

PROTOKÓŁ NR XXIV/25
z XXIV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 18 grudnia 2025 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10⁰⁰ i trwała do godz. 15³⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Tomasz Miler
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino Aleksandra Szymanowicz
4. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
5. Sekretarz Miasta i Gminy Gryfino Janina Major
6. Radca Prawny Alicja Heese-Dulewicz

Ad. I. Sprawy regulaminowe

- otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie Rafał Guga. Przywitał radnych Rady Miejskiej w Gryfinie, burmistrza Mieczysława Sawryna, zastępcę burmistrza Aleksandrę Szymanowicz, zastępcę burmistrza Tomasza Milera, skarbnik, sekretarz, radcę prawnego, sołtysów, pracowników urzędu oraz mieszkańców gminy Gryfino oglądających transmisję sesji. Przewodniczący przywitał również przedstawiciela związków zawodowych EDO pana Mariusza Kamińskiego oraz pana Wojciecha Długoborskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał formułę dotyczącą przetwarzania danych osobowych.

Na podstawie listy obecności oraz systemu Przewodniczący stwierdził kworum. Na stan rady 21 osób w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Listy obecności radnych na sesji stanowią **załączniki nr 1-2.**

Lista obecności sołtysów stanowi **załącznik nr 3.**

Godzinowa lista obecności **załącznik nr 4.**

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 5.**

Raport z głosowań na XXIV sesji w 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6.**

- przyjęcie protokołów z: XXI, XXII sesji.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z: XXI i XXII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie. W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 18 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem protokołów głosowało 17 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że protokoły zostały przyjęte.

Raport z głosowań na XXIV sesji w dniu 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6.**

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Otrzymałem takie pismo dzisiaj: Rada Miejska w Gryfinie, w imieniu Bractwa Kurkowego Gryf w Gryfinie składam wniosek o zmianę porządku obrad 24. sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 18 grudnia 2025 roku i wprowadzenie punktu dotyczącego strzelnicy sportowej w Mielenku Gryfińskim na punkt przed rozpatrywaniem projektów uchwał. Ustne ustalenie o dopuszczeniu nas do głosu w punkcie wolne wnioski jest dla nas trudne do przyjęcia i stanowiłoby brak jednakowego traktowania stron w stosunku do sytuacji z ostatniego posiedzenia Rady Gminy, gdy ten sam temat omawiany był na początku sesji, bez możliwości przedstawienia naszych argumentów, przewidywany czas na

przedstawienie naszych argumentów to 15 do 20 minut. Podpis prezes Bractwa Kurkowego Gryf w Gryfinie Marek Woś. Szanowni państwo, od razu tak w kwestii wytłumaczenia, bo tutaj widzę pewne niezrozumienie. Po pierwsze, oczywiście Bractwo Kurkowe nie ma możliwości zgłaszania wniosków o zmianę porządku obrad, to raz. Druga sprawa na poprzedniej sesji, szanowni państwo, nie było zmiany porządku obrad, tylko było grzecznościowe umożliwienie zabrania głosu. I tutaj taka formuła też jest oczywiście dla Bractwa Kurkowego przewidziana. Jeżeli chodzi o ustne ustalenie, ustne ustalenie, które miałem z jednym z panów, polegało na tym, że poinformowałem, że ze względu na to, że jest to sesja budżetowa, takie zabranie głosu w mojej ocenie jest możliwe, zresztą ustalaliśmy z panem przewodniczącym Tomaszem Namiecińskim, takie udzielenie głosu jest możliwe po punkcie uchwalenie budżetu, ponieważ to jest najważniejszy punkt dzisiaj, jak sama nazwa wskazuje, jest to sesja budżetowa, ewentualnie w wolnych wnioskach. Oczywiście tą korespondencję mam, w odpowiedzi otrzymałem, że w takim wypadku Bractwo Kurkowe decyduje się na wolne wnioski. Nawet próbowaliśmy ustalać jakąś godzinę, jak sami państwo wiedzą, to nie jest proste, więc tak to szanowni państwo wyglądało. Oczywiście odwołuje się do mądrości Rady Miejskiej, co z tym fantem zrobimy? Ja podtrzymuję swoje zdanie, że albo po projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino, albo oczywiście w wolnych wnioskach, ale oczywiście dostosuje się do tego, co państwo zasugerujecie. Proszę bardzo o głos poprosiła pani radna Magdalena Chmura, udzielam głosu.

Magdalena Chmura (Radna)

Panie przewodniczący, wysoka rado, dzisiaj faktycznie mamy ciężką i trudną sesję. Nie wyobrażam sobie, żeby mieszkańcy w tym momencie tutaj przedstawiciele Bractwa Kurkowego czekali aż do wolnych wniosków. Ponieważ my, ani pan, ani żaden z nas, tutaj radnych, nie wie, o której te wnioski będą. I musimy traktować mieszkańców jednakowo i jeżeli na poprzedniej sesji była możliwość wypowiedzi jednego tutaj z mieszkańców, tak też uważam, że nic się nie stanie i nie musimy jak gdyby tutaj sprawować jakiś formalnych przesunięcia, tylko również grzecznościowo poprosić państwa o wyrażenie swojej tutaj opinii, żeby ci państwo nie czekali aż do wolnych wniosków. Ja uważam, jeżeli tutaj koleżanki i koledzy radni uważają inaczej, bardzo proszę pana tutaj przewodniczącego dopuszczenie do głosu tych państwa, tak jak było to na ostatniej sesji tamtej strony, to na tej sesji przed procedowaniem kolejnych uchwał. I budżet miasta gminy Gryfino nie ma nic tutaj do tego to, ta sprawa nie dotyczy w żaden sposób spraw dotyczących budżetu, zmian budżetowych, prognozy finansowej dlatego proszę pana przewodniczącego o dopuszczenie głosów przedstawicieli Bractwa Kurkowego przed procedowaniem uchwał, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, ja tylko może odpowiem, bo chyba nie do końca się zrozumieliśmy, szanowni państwo, że to nie ma możliwości, nie udzielenia głosu Bractwu Kurkowemu. Rozmawiamy tylko w którym momencie? Nikt tutaj nikogo absolutnie nie ma zamiaru nierówno traktować, bo to jest taki trochę zarzut, który jest trochę niesprawiedliwy. Przeczytam tylko szanowni państwo, pewne ustalenia, głos z mojej strony, ustaliłem z wiceprzewodniczącym, że możecie zabrać głos albo po punkcie uchwalenie budżetu, albo wolnych wnioskach. Niestety nikt nie jest w stanie przewidzieć, o której to może być, to był mój wpis. W odpowiedzi: myślę, że rozsądnie będzie zabrać głos w wolnych wnioskach, jak umówię wszystkich na 14 będzie okej, nie za wcześnie? Gdyby się coś przedłużyło, to poczekamy. Oczywiście ja odpowiedziałem, że ta godzina 14. to jest takie trochę wróżenie, mówiąc już w skrócie, z fusów. Także absolutnie nikt nikomu tutaj niczego nie ma zamiaru blokować, czy nierówno traktować. To tak, żeby nie zostało wrażenie, że tutaj ktoś komuś próbuje na złość zrobić. Dziękuję, o głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo udzielam głosu.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję panie przewodniczący, bardzo krótko, jako klub rekomendujemy, aby Bractwo Krukowe zabrało głos, analogicznie jak przedstawiciel strony rolników na zeszłej, na ostatniej sesji Rady Miejskiej, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, o głos poprosił pan przewodniczący Tomasz Namieciński, proszę bardzo udzielam głosu.

Tomasz Namieciński (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący ze względu na to, że tutaj wpłynął wniosek Bractwa Kurkowego proponuje, żeby udzielić państwu głosu po punkcie przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań, żeby państwa nie trzymać tutaj nie wiadomo ile, bo za chwilę do tego punktu przejdziemy, po tym punkcie, żeby państwo mogli zabrać głos, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, to może zapytam inaczej, czy ktoś z państwa radnych ma inne zdanie? Głos odrębny od głosu, żeby państwo zabrali głos po punkcie 3, czyli przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań? Nie widzę, w takim bądź wypadku, ten głos zostanie państwu udzielony po punkcie 3, czyli przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.

Ad. II. Zgłaszanie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo pierwszy taki wniosek składam ja, chciałbym państwu przedstawić wniosek o zmianę porządku obrad polegający na wprowadzeniu do punktu 19 porządku obrad druku, który otrzyma nr 15/ 24, jest to projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących podziału sołectwa Nowe Czarnowo. Jest to związane z tym, szanowni państwo, że otrzymaliśmy 3 grudnia od Wojewody Zachodniopomorskiego rozstrzygnięcie nadzorcze, które stwierdza nieważność § 4 uchwały nr 22/148/25 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 30 października 2025 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących podziału sołectwa Nowe Czarnowo. Mówiąc już w takim wielkim skrócie, pan wojewoda podważył zapis, który mówił, że jest 14 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa, dlatego został wypracowany projekt, który zmienia ten zapis. On nie ma jakiegoś tam z punktu widzenia formalnego czy merytorycznego, większego znaczenia, natomiast no ma znaczenie z punktu widzenia formalnego, to jest pierwszy wniosek o zmianę porządku obrad. O głos poprosił pan radny Roman Krysiak, proszę bardzo udzielam głosu.

Roman Krysiak (Radny)

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący wnoszę o zdjęcie z porządku obrad punktu 5 wybór wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie. Dzisiaj, tak jak już wszyscy zauważyli, mamy bardzo napiętą sesję, są zaproszeni goście. Część radnych chce skończyć w miarę możliwych godzinach, bo mają swoje plany i to wydłużyłoby obrady nie wiadomo ile. Proponuje o zwołanie sesji nadzwyczajnej, bądź ten punkt na sesję styczniową, to już do wyboru rady, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, nie wiem, tutaj mamy jakąś nieścisłość. Tak pani skarbnik, bo wszystkie 14 projektów uchwał było omawianych na komisji, były wprowadzane?

Beata Blejsz (Skarbnik)

(...)

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

A którego punktu nie ma? Ale sprawdzę, jest punkt 27, projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2025 rok wraz z autopoprawką. Tak, nic się stało, lepiej wyjaśnić, żebyśmy później jakiegoś błędu nie popełnili. Dobrze, szanowni państwo, to mamy 2 wnioski, czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, będziemy głosować obydwa wnioski osobno. Jak będziemy gotowi to

przeprowadzimy głosowanie. Szanowni państwo, pierwszy wniosek o zmianę porządku obrad polegający na wprowadzeniu druku nr 15/24 w punkcie 19 dzisiejszego porządku obrad, czyli projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących podziału sołectwa Nowe Czarnowo. Kto z pań i panów radnych jest za zmianą porządku obrad polegającym na wprowadzeniu tego projektu, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu? Proszę bardzo. Dziękuję.

Mówca 6

- wypowiedź niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Jaki? Ale pan Władysław zagłosował. Aha, bo pan Władysław tak... Okej, czy musimy powtórzyć głosowanie rozumiem? Musimy powtórzyć głosowanie, dobrze szanowni państwo. Już mamy tak ustalone wszystko, już jest dobrze. To szanowni państwo w takim wypadku jeszcze raz, kto z pań i panów radnych jest za zmianą porządku obrad polegającą na wprowadzeniu druku nr 15/24 w punkcie 19? Przypominam projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących podziału sołectwa Nowe Czarnowo, kto jest za, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu? Proszę bardzo.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek o zmianę porządku obrad polegającej na wprowadzeniu druku nr 15 w punkcie 19. W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 18 radnych, w głosowaniu wzięło udział 18 radnych. Za przyjęciem protokołów głosowało 17 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że protokoły zostały przyjęte.

Raport z głosowań na XXIV sesji w dniu 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.

Przewodniczący Rady Miejskiej Rafał Guga poddał pod głosowanie wniosek klubu radnych GIS, o ściągnięcie z porządku obrad, zdjęcie z porządku obrad punktu 5, wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie. W wyniku głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych, w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem protokołów głosowało 12 radnych, przy 7 głosach przeciwnych, głosów wstrzymujących się nie było. Przewodniczący odczytał wyniki głosowania i stwierdził, że protokoły zostały przyjęte.

Raport z głosowań na XXIV sesji w dniu 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak gwoli informacji, szanowni państwo, żeby nie było wątpliwości, oczywiście pan przewodniczący Piotr Zwoliński formalnie jest jeszcze wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej, ponieważ Rada Miejska nie podjęła tej uchwały, która jest trochę dziwna biorąc pod uwagę, że jest wyrażenie woli, ale Rada Miejska musi potwierdzić i do tego momentu, dopóki Rada Miejska w Gryfinie nie potwierdzi tego dokumentu, pan przewodniczący jest wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej, a więc może to potrwać 3 lata, zajmuje oczywiście miejsce wiceprzewodniczącego. Szanowni państwo, zmieniliśmy porządek obrad, to teraz podsumujmy punkt 6, staje się punktem 5, punkt 7 staje się punktem 6, czyli projekt uchwały WPF-8, 7- plany pracy Rady Miejskiej, 9-8, przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej, 10-9 itd.

Mówca 1

- wypowiedź niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Słuszna uwaga. Już sobie oczywiście szanowni państwo, proszę poprawić. I uwaga, szanowni państwo w punkcie 18 w takim wypadku po zmianie po raz drugi porządku obrad, będą konsultacje w Nowym Czarnowie i tak jak było punkt 19 informacja burmistrza

o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i wykonania uchwał rady i w pkt. 20 wolne wnioski informację, zgadza się?

Ad. III. Przedstawienie złożonych interpelacji i zapytań.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Proszę bardzo, kto z państwa chciałby zabrać głos? To ja może na razie bez zgłaszania, a to proszę, pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo udzielam głosu.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję pani przewodniczący, dwie interpelacje, jedna dotyczy zdarzenia, które miało miejsce 2 grudnia br. polegającego na zanieczyszczeniu wody w sieci wodociągowej w rejonie ulicy Łużyckiej w Gryfinie oczywiście. I druga interpelacja dotyczy budowy oświetlenia drogowego na ulicach w Gryfinie, ulicy Stanisława Lema, Herberta, Wisławy Szymborskiej jest to wniosek, który wpłynął też do mnie, od mieszkańców. Te 2 interpelacje składam na pana ręce, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, pan przewodniczący Piotr Zwoliński, proszę bardzo.

Piotr Zwoliński (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję pani przewodniczący, panie burmistrzu, 3 interpelacje. Pierwsza dotyczy bieżącego utrzymania dróg gminnych, druga estetyki oraz utrzymania porządku w rejonie dworca PKP, tunelu oraz peronów i trzecia wykazu dróg publicznych na terenie miasta i gminy Gryfino, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, szanowni państwo, teraz bez zgłaszania się do głosu, ponieważ na prośbę pani radnej Iwony Gatkowskiej poprosiła mnie, żebym odczytał ze względu na to, że dzisiaj nie może być obecna, żebym odczytał jej interpelacje, poprosiła, żeby to zrobić w całości, szanowni państwo, to tak też uczynię. Zgodnie z § 23 statutu gminy Gryfino składam interpelację zapytanie w sprawie braku oświetlenia na ulicy Kościelnej w Gryfinie na odcinku w ścisłym centrum miasta pomiędzy ul. 1 Maja, a ulicą Tadeusza Kościuszki. Zgłosili się do mnie mieszkańcy oraz przedsiębiorcy prowadzący działalność przy ulicy Kościelnej, wskazując na całkowity brak oświetlenia ulicznego na odcinku w ścisłym centrum miasta między ul. 1 Maja, a ulicą Tadeusza Kościuszki. W okresie jesienno-zimowym po zmroku już około godziny 16. panują tam warunki wyraźnie ograniczające bezpieczeństwo pieszych oraz klientów lokali usługowych. Obecnie przestrzeń jest doświetlana głównie przez szyldy i światło z wnętrza lokali, co nie zapewnia podstawowego standardu bezpieczeństwa na chodnikach, dojściach, przy wejściach i na parkingu. Zgłaszający podkreślają, że brak oświetlenia ma realne i mierzalne skutki gospodarcze. Po zmroku spada ruch pieszych, klienci rezygnują z odwiedzin z obawy o bezpieczeństwo i komfort, a część przedsiębiorców jest zmuszona skracać godziny otwarcia około 16-17, co ogranicza możliwość normalnego funkcjonowania firm, planowania rozwoju, utrzymania zatrudnienia. W praktyce oznacza to, że działalności zlokalizowane w centrum miasta są stawiane w gorszych warunkach niż podmioty funkcjonujące w lepiej doświetlonych i bezpieczniejszych przestrzeniach handlowych. Brak oświetlenia w centrum miasta ogranicza konkurencyjność tej lokalizacji, prowadzi do realnej utraty dochodów firm. W ocenie przedsiębiorców i mieszkańców brak oświetlenia sprzyja również zachowaniom niepożądanym oraz zwiększa ryzyko zdarzeń porządkowych i kradzieży. Jednocześnie informuję, że w dniu 29 lipca 2024 roku do burmistrza skierowano pismo Wspólnoty Mieszkaniowej w Kamienicy, dotyczące tego samego problemu, wskazujące brak oświetlenia oraz proponujące możliwe rozwiązania m.in. oświetlenie elewacyjne lub girlandy świetlne nad ulicą. Z posiadanych przeze mnie informacji wynika, że pismo wpłynęło do urzędu w dniu 31 lipca 2024 roku, a do dziś mieszkańcy, przedsiębiorcy nie otrzymali jednoznacznej odpowiedzi ani informacji o planie działań. Podkreślam, że jest to

lokalizacja w samym centrum Gryfina w bezpośrednim sąsiedztwie ważnych punktów usługowych, instytucji, a stan braku oświetlenia jest nieproporcjonalny do rangi miejsca i wpływa negatywnie zarówno na bezpieczeństwo, jak i na kondycję lokalnej przedsiębiorczości. W centrum miasta standard oświetlenia powinien być wyższy niż minimalny. Jest to przestrzeń reprezentacyjna o największym natężeniu ruchu pieszych i klientów, w której gmina powinna zapewnić warunki bezpiecznego, normalnego funkcjonowania. Pytania do burmistrza: 1/ czy Urząd Miasta i Gminy Gryfino udzielił odpowiedzi na pismo z dnia 29 lipca 2024 roku, wpływ 31 lipca 2024 roku, dotyczące braku oświetlenia na wskazanym odcinku ulicy Kościelnej, jeśli tak, to proszę o wskazanie daty i sposobu odpowiedzi. Jeśli nie, proszę o wyjaśnienie przyczyn braku odpowiedzi. 2/ jakie warianty techniczne zapewnienia oświetlenia zostały rozważone lub mogą zostać rozważone w szczególności: a/ montaż klasycznych latarni ulicznych, b/ montaż opraw na elewacjach budynków po uzgodnieniach z właścicielami wspólnotami, c/ montaż girland zawieszonych nad ulicą da inne rozwiązania zapewniające właściwy standard oświetlenia w tej lokalizacji. 3/ czy w budżecie gminy lub w planie inwestycyjnym na rok 2026 przewidziano środki na wykonanie oświetlenia tego odcinka ulicy Kościelnej, jeśli tak, to proszę o wskazanie kwoty zadania i terminu realizacji. 4/ jeżeli zadanie nie jest ujęte w planach, proszę o informację, w jakim trybie i w jaki realny termin może zostać przygotowana dokumentacja i rozpoczęta realizacja. 5/ czy w związku ze zgłoszonymi obawami dotyczącymi bezpieczeństwa burmistrz rozważył lub zainicjuje uzgodnienia z policją i strażą miejską w zakresie wzmożonych patroli i działań prewencyjnych do czasu poprawy oświetlenia. 6/ czy burmistrz rozważa wdrożenie rozwiązania doraźnego tymczasowego w sezonie jesienno- zimowym, które poprawi bezpieczeństwo i warunki prowadzenia działalności do czasu realizacji inwestycji docelowej. Jeśli tak, to w jakim terminie i w jakim zakresie. Proszę o pilne podjęcie działań zmierzających do zapewnienia oświetlenia na wskazanym odcinku ulicy Kościelnej wraz z przedstawieniem rekomendowanego rozwiązania technicznego, docelowego lub ewentualnie doraźnego, Radna miasta i gminy Gryfino Iwona Gatkowska. Załączniki kopia pisma z dnia 29 lipca 2024 roku, dokumentacja fotograficzna zdjęcia wykonane po zmroku, obrazujące brak oświetlenia na ulicy Kościelnej i w rejonie parkingu, dojeżdżać, to jest pierwsza. Druga, panie burmistrzu od dłuższego czasu zgłaszam problem przepiętnych pojemników na odpady oraz podrzucenia śmieci przy zabudowie wielorodzinnej w Gryfinie m.in. w okolicach ulicy Krasieńskiego. Z przekazywanych mi sygnałów wynika, że z pojemników przeznaczonych dla mieszkańców korzystają podmioty prowadzące działalność gospodarczą, które część odpadów wrzucają do swoich pojemników, a resztę do pojemników mieszkańców. Z tych samych pojemników korzystają również osoby w ogóle do tego nieuprawnione, w tym osoby nieponoszące opłaty śmieciowej oraz przywożące odpady z innych miejsc, np. podjeżdżające samochodami. W efekcie pojemniki bardzo szybko się przepięniają, wokół nich powstaje bałagan. Z informacji, które do mnie docierają wynika, że przed ostatnią sesją Rady Miejskiej przeprowadzono kontrole dotyczące prawidłowego korzystania z systemu gospodarowania odpadami, w związku z tym proszę odpowiedź na poniższe pytania. Jednocześnie podkreślam, że moje wystąpienia nie są wymierzone w pracowników, spółki komunalnej, lecz mają na celu uszczelnienie systemu i równe traktowanie wszystkich użytkowników: 1/ kontrole i stwierdzenie nieprawidłowości, ile kontroli związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi przeprowadzono w okresie ostatnich 6 miesięcy na terenie zabudowy wielorodzinnej, w tym rejonie ulicy Krasieńskiego oraz w ilu przypadkach stwierdzono: a/ brak umowy na odbiór odpadów, b/ brak umowy na odbiór odpadów segregowanych, c/ korzystanie przez podmioty prowadzące działalność gospodarczą z pojemników przeznaczonych dla mieszkańców, w tym sytuacja, gdy część odpadów trafiała do własnych pojemników, a nadwyżka do pojemników mieszkańców, d/ korzystanie z pojemników przez osoby nieuprawnione np. osoby nieponoszące opłaty śmieciowej lub przywożące odpady spoza nieruchomości, do której przepisane są pojemniki. 2/ nowi płatnicy i wysokość opłat, ilu nowych podatników

w podziale na gospodarstwo domowe, podmioty prowadzące działalność gospodarczą zostało włączonych do systemu gospodarki odpadami w bezpośrednim następstwie przeprowadzonych kontroli, w ilu przypadkach podniesiono lub dostosowano opłaty za odbiór odpadów do poziomu odpowiadającego rzeczywistej ilości wytwarzanych odpadów, jaka jest szacunkowa wartość miesięcznych dodatkowych wpływów z tego tytułu? 3/ sankcje i dalsze kontrole, czy w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami nałożono mandaty lub skierowano wnioski o ukaranie do sądu, jeśli tak w ilu przypadkach i na jaką łączną kwotę? Czy planowane jest prowadzenie dalszych systematycznych kontroli w miejscach, gdzie problem podrzucania odpadów jest szczególnie dotkliwy. Rada Miasta i Gminy Gryfino Iwona Gatkowska. I jeszcze jedna sprawa szanowni państwo, panie burmistrzu, w związku z informacjami, jakie otrzymuje, zwracam się z interpelacją dotyczącą bardzo intensywnego zapachu z kanalizacji odczuwalnego w pomieszczeniach obiektu CAiWS Social Silver jednocześnie informuję, że podczas jednej z moich wizyt w tym obiekcie również odczułem zapach kanalizacji, wówczas potraktowałem to jako chwilową usterkę. Obecnie jednak na podstawie kolejnych zgłoszeń, które do mnie napłynęły, wynika, że problem ma charakter stały, codzienny, a w ostatnich dniach jego uciążliwość wyraźnie się nasiliła utrudniając korzystanie z obiektu. Podkreślam, że jest to obiekt nowy, przeznaczony m.in. dla seniorów, dlatego sprawa powinna zostać potraktowana priorytetowo z uwagi na standard i bezpieczeństwo korzystania z budynku. Ze względu na nowość inwestycji zasadne jest również niezwłoczne sprawdzenie i uruchomienie procedur związanych z gwarancją, rękojmią, aby ewentualna naprawa została wykonana we właściwym trybie i bez niepotrzebnego obciążania budżetu gminy. W związku z powyższym proszę o udzielenie informacji: 1/ czy do Urzędu Miasta i Gminy Gryfino lub właściwe jednostki wpływały wcześniej zgłoszenia dotyczące zapachu z kanalizacji w tym obiekcie, jeśli tak, to kiedy i jakie działania zostały podjęte. 2/ jaki jest aktualny status gwarancji lub rękojmi na obiekt oraz instalacji sanitarnych, w szczególności kanalizacyjne i wentylacyjne, do kiedy obowiązuje, jaki jest zakres oraz kto jest podmiotem odpowiedzialnym za usuwanie usterek? 3/ czy problem został już formalnie zgłoszony do wykonawcy serwisu w trybie gwarancyjnym rękojmi? Jeśli nie, to kiedy zostanie zgłoszony? 4/ czy została wykonana lub jest zaplanowana pilna diagnostyka przyczyny, przegląd instalacji kanalizacyjnej, elementów mogących powodować emisję zapachów. A jeśli tak, to przez kogo i w jakim terminie? 5/ jak jest planowany termin usunięcia przyczyny i przywrócenia pełnego komfortu korzystania z obiektu? Radna Miasta i Gminy Gryfino Iwona Gatkowska. Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać w tym punkcie głos? To teraz ja się zgłoszę, szanowni państwo, mam też kilka spraw interpelacja, zapytanie, zgodnie z § 23 statutu gminy Gryfino składam interpelacje, zapytanie w sprawie budynku po byłej komendzie policji w Gryfinie, remontu zabytkowego budynku przepompowni przy ulicy Targowej w Gryfinie, remontu obiektów zabytkowych na terenie miasta Gryfino, stanu nawierzchni ulicy Wiosennej w Gryfinie, dziękuję. Kto z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie mam więcej zgłoszeń.

Interpelacje radnej Iwony Gatkowskiej stanowią załącznik nr 7,8,9.

Interpelacje radnej Magdaleny Pieczyńskiej stanowią załącznik nr 10,11.

Interpelacje radnego Piotra Zwolińskiego stanowią załącznik nr 12,13,14.

Interpelacje radnego Rafała Gugi stanowią załącznik nr 15,16,17,18.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

W tym momencie, tak jak ustaliliśmy, szanowni państwo, przekażę głos przedstawicielom Bractwa Kurkowego Gryf w Gryfinie. Mam tylko prośbę osoby, które będą z państwa przemawiały, proszę oczywiście na mównicę do mikrofonu i przedstawić, żeby można było później w protokole to ująć, kto z państwa pierwszy? Proszę bardzo pan Marek Woś, zaprzyjaźniony wójt zaprzyjaźnionej gminy, wieloletni zastępca samorządowca.

Marek Woś (Prezes Bractwa Kurkowego w Gryfinie)

Marek Woś, prezes Bractwa Kurkowego w Gryfinie. Panie przewodniczący, wysoka rado, państwo burmistrzowie zostaliśmy wywołani do tego, żeby przedstawić swoje stanowisko w sprawie, no nieporozumień, które wynikają z tego, że korzystamy ze strzelnicy przy miejscowości Mielenko Gryfińskie. Ja powiem tylko bardzo ogólnie, natomiast w szczegółach brat Krzysztof i brat Andrzej jeszcze będzie mówił. Bractwo Kurkowe powstało w 1998 roku i od tego czasu działamy na forum i miasta, gminy, województwa, kraju, a nawet za granicą. Bo na olimpiadzie w 2006 roku w Londynie nasz nieżyjący już brat Kazimierz Chojnacki pojechał ze swoją drużyną i nawet w karabinku zrobiliśmy tam szóste miejsce w paraolimpiadzie. Od tego czasu, tak jak mówiłem, uczestniczymy w różnych uroczystościach, imprezach. Staramy się wszystkie tradycje kulturowe propagować tutaj, na terenie naszej gminy. Współpracujemy z klubem strzelectwa sportowego LOK Regalica, wspólnie organizujemy imprezy, mamy kadry, które mają uprawnienia i potrafią przeszkolić osoby w każdym wieku, od dzieci do osób starszych, również niepełnosprawnych. Szkolimy, współpracujemy z klubem strzelectwa w Szczecinie, dla niepełnosprawnych. Należymy do Zjednoczenia Strzeleckich Bractw Kurkowych Rzeczypospolitej z siedzibą w Poznaniu. W dniu 10 listopada tego roku zostało podpisane porozumienie pomiędzy Ministrem Obrony Narodowej a przewodniczącym Krajowego Związku Bractw Kurkowych porozumienie na temat współpracy. I m.in. jesteśmy przewidziani, gdyby było jakieś zagrożenie, nieszczęście wszystkie bractwa kurkowe byłyby zaangażowane, nie chciałbym, żeby tak się stało, ale w obronie ojczyzny. Dziękuję, proszę bardzo Krzysiu.

Krzysztof Chojnacki (Bractwo Kurkowe Gryf)

Dzień dobry, Krzysztof Chojnacki, członek Bractwa Kurkowego Gryf. Czy będziemy mieli możliwość wyświetlenia filmów?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szkoda, że wcześniej nie mieliśmy ...

Krzysztof Chojnacki (Bractwo Kurkowe Gryf)

Wcześniej było zgłoszone do informatyków.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Czy jest możliwość? Jest dobrze. To potrzebujemy przerwę, tak 5 minut przerwy byśmy potrzebowali.

Krzysztof Chojnacki (Bractwo Kurkowe Gryf)

Tylko to w takim razie ja może zacznę, dzień dobry państwo pozwólcie, że pominię kwieciste powitania, przejdę do sedna, ponieważ nie jestem zbyt dobrym mówcą, więc przygotowałem sobie takie wystąpienie, żeby się po prostu w tych wszystkich nie pogubić. Ponieważ na ostatniej, 23. sesji Rady Miasta było dużo emocji, było dużo manipulacji, demagogii, a najmniej faktów. Na początek skupmy się więc na faktach, więc strzelnica działa legalnie, powstała i działa zgodnie z obowiązującym prawem, to jest fakt. Badania przeprowadzone przez nadzór budowlany nie wniósł zastrzeżeń do powstania tej strzelnicy, po zgłoszeniu uciążliwości hałasu przez pana Busztę, znaczy na początku ta współpraca układała się w miarę poprawnie. Przekładaliśmy zawody, jeżeli była taka potrzeba, z potrzeby pana hodowcy. Później to zaczęło jakby się komplikować, ale po zgłoszeniu, jakby podjęliśmy pewne działania, które polegały na informowaniu o tych terminach zawodów, żeby można było ten wypas bydła prowadzić w innym rejonie, takim, na którym nie byłyby narażone te krowy na hałas. I na początku to było robione, potem różnie z tym bywało. Na jednych zawodach czy na innych treningach po prostu faktycznie te zwierzęta były w innym miejscu, w innej lokalizacji, a w innych były akurat w bezpośrednim sąsiedztwie strzelnicy. Znaczący to nie jest takie bezpośrednie, bo tam jest około 200 m bodajże. W celu ograniczenia tego hałasu emitowanego ze strzelnicy podjęliśmy własnym sumptem bo bractwo działa w oparciu w większości o własne zasoby, które wypracowuje ze składek członkowskich, wykonaliśmy przestony na wałach, zabezpieczyliśmy stanowiska strzeleckie, żeby ograniczyć oddziaływanie tego hałasu,

zmieniono terminy zawodów na wniosek pana hodowcy, później na wniosek już pani sołtys. Było to w maju i były to ostatnie zawody, do czego za chwilę wrócę. Jeżeli chodzi o mieszkańców, to pierwsze takie sygnały otrzymaliśmy we wrześniu tego roku, czyli ponad rok po rozpoczęciu funkcjonowania strzelnicy w lokalizacji w Mielenku, ponieważ chcieliśmy mieć jakiś taki bardziej obiektywny, bo może my jesteśmy nieobiektywni, jesteśmy stroną w tym sporze jakby. Zleciliśmy badanie do wyspecjalizowanego laboratorium akredytowanego, żeby nie było, że było to jakieś naciągane i jakby te wyniki wskazują na to, że normy hałasu, które wynoszą około do 55 decybeli nie zostały przekroczone w najbardziej wysuniętym punkcie zabudowań Mielenka. Tak, tam jest około 51 decybeli, jest to hałas na granicy tła. Jeżeli państwo, nie wiem, może macie aplikację taką w telefonach, można sobie ściągnąć pomiar hałasu i zrobić, jaki jest pomiar np. na sesji, to ten hałas będzie większy niż te 51 decybeli. Jeżeli chodzi o normy hałasu dla zwierząt, jakby na otwartym terenie nie ma takich norm hałasu, natomiast są normy dotyczące zwierząt, które przebywają w zabudowaniach i tam to jest ta granica wyznaczona na 80 decybeli, przy czym literatura podaje, że hałas od 65 do decybeli już może stanowić, powodować jakieś negatywne skutki dla bydła, dla zwierząt. Z tym, że to musi być jakby ciągła emisja, musi być natężenie nie impulsowo, chwilowo, co jakiś czas, tylko musi być to w sposób ciągły. Ale przyjęliśmy te 65, bo nie mieliśmy nic innego i z pomiarów w największym punkcie poziom natężenia na pastwisku wynosi około 61 i 7 decybeli, czyli jest 3 i 3 decybeli niższy niż według tej normy. Poziom po 3, dla wyjaśnienia o 3 decybele jest równy dwukrotnemu zmniejszeniu się poziomu hałasu, ponieważ jest to skala logarytmiczna. Ja mam jeszcze wyniki tych pomiarów, chciałbym zaprezentować tylko może już po tym wystąpieniu i wtedy przedstawię po prostu, jak to wygląda, jak wygląda mapa rozkładu natężenia hałasu w rejonie strzelnicy. Pan hodowca twierdzi, że ponosi straty finansowe na swojej działalności, które wiąże właśnie z naszą aktywnością na strzelnicy i tu wskazuje na spadek cielności do 73%, w stosunku do 96 we wcześniejszych badaniach, które były poprzednio prowadzone. Jest to manipulacja polegająca na wskazaniu hałasu jako jedynej przyczyny, wiele może być różnych, innych przyczyn, ta może być jedną z wielu, ale to jest najmniej istotna. Tutaj fachowcy wskazują, że jest to niewłaściwe żywienie, mogą być wady genetyczne, mogą być choroby metaboliczne czy choroby zakaźne, może być niewłaściwa inseminacja, a dopiero na końcu jest stres, stres środowiskowy. Zamówiliśmy również opinię lekarsko-weterynaryjną w sprawie wydaną nie przez jakiegoś tam lekarza weterynarii, tylko przez biegłą sądową, czyli osobę myślę, która może bardziej obiektywnie się odnieść do tej sytuacji niż jakiś każdy lekarz weterynarii, z całym szacunkiem dla lekarzy weterynarii. Może nie będę cytował, bo nie chcę państwo zajmować czasu, macie dzisiaj sesję budżetową, więc do brzegu. Pytanie, dlaczego skoro ponosi straty pan Buszta, dlaczego nie skierował sprawy do sądu? Dzisiaj bylibyśmy już prawdopodobnie albo mielibyśmy rozstrzygnięcie, albo byśmy się do tego rozstrzygnięcia zbliżali, biorąc pod uwagę obłożenie sądów, w naszym regionie nie ma takiej wielkiej ilości spraw jak np. miejsca, gdzie po prostu jest większe zaludnienie ze statystyki po prostu wynika. Więc nie podjął, na co zresztą wskazywały osoby z urzędu miasta i gminy, żeby rozpoczął tą ścieżkę. No tego z jakichś przyczyn nie podjął. Próbuje pan Buszta wymusić zamknięcie strzelnicy poprzez presję medialną, na samorządy, gminy, na urzędy, robi się zamieszanie w mediach, zaczyna być głośno, i pytają: a co tam u was z tą strzelnicą? Co tam się dzieje, że tutaj takie do mnie sygnały docierają? Mówi przetożony. Urzędnicy są jakby zobligowani do tego, że trzeba sprawę jakoś załatwić, więc próbują podejmować jakieś kroki, żeby po prostu sprawy nie było, a niekoniecznie przyglądają się, jak rzeczywistość ta sprawa wygląda. Więc w zasadzie wszystkie telewizje, największe stacje telewizyjne, które były, które są w Polsce funkcjonują, były u nas na strzelnicy, były też stacje radiowe, lokalne i ogólnopolskie. Jedna z ekip, która kręciła materiał, powiedziała tak, nieoficjalnie: my to rozumiemy, jakby nie chcemy przesądzać, ale widzimy, że to tak wielkiego problemu nie ma, ale nie spodziewajcie się, że przedstawią was pozytywnym światłem. Po prostu klikalność czy oglądalność materiałów, która pokazuje szkodę na rzecz

jednego obywatela, która jest przez jakieś stowarzyszenie czy przez urząd, o wiele lepiej się sprzedaje, niż rzeczywiste przedstawienie sprawy. Jest też bezpośrednia aktywność pana hodowcy, która polega m.in. na różnego rodzaju inicjatywach w postaci np. bardzo dynamicznych wjazdów na teren strzelnicy podczas zawodów, czy podczas treningów. Ja tu 2 takie przypadki radykalne przywołam, które stwarzały zagrożenie dla niego samego, ale również zagrożenie dla innych osób. Raz to wyglądało tak, że wjechał na oś podczas trwającego strzelania, tam jest zabezpieczone, ale on sobie zdjął zabezpieczenie. Tam droga pożarowa przebiega przez las i zdjął zabezpieczenie i wjechał po prostu podczas trwającego strzelania. Na szczęście prowadzący to w porę zauważył, to strzelanie przerwał. I drugi raz podczas jednych z ostatnich zawodów, gdzie wjeżdżając właśnie dynamicznie swoim olbrzymim ciągnikiem na teren strzelnicy, o mało nie przejechał jednej z uczestniczek, która akurat z dzieckiem stała w tym miejscu, więc tak wygląda pokojowo nastawiony pan hodowca bywała z Mielenka. Kontynuując podczas jednych ostatnich zawodów, przywiózł psa celowo w kabinie, w ciągniku i go wypuścił, no pewnie, żeby się ten pies wystraszył. Pies myśliwski jest przyzwyczajony do strzelania, to nie był pies myśliwski, więc od razu jak tylko poszła salwa, pies ogon podkulił i w sposób widowiskowy uciekł z tego miejsca. Było na tych zawodach chyba 2 radnych, nie wiem, czy widzieli tą sytuację, czy nie widzieli, ale świadków było więcej. Cytat jeszcze jeden z wypowiedzi "chcecie, żeby doszło do takiego czegoś jak w Zielonej Górze, gdzie psy zagryzły człowieka, gdzie było wiele interwencji? Oczywiście nikt nie zastrzelił, ale jak się okazuje, że strzelnica nie była sprawna". Jaki jest związek z tego zdarzenia z naszą działalnością? Jaki? To jest typowa już manipulacja, próbuje się na stygmatyzować i jakby stwarzać wrażenie, że samo funkcjonowanie strzelnicy już jest czymś złym i stwarza zagrożenie dla społeczeństwa. I tam jeszcze było „ jak nie będzie, to już nic nie zrobimy, ale będę walczył do końca, aby mógł spokojnie prowadzić działalność, aby w naszym mieście mieszkańcy mogli spokojnie żyć”. Mamy to więc wątek mesjański jeszcze tak, pan Buszta jako bohater ludowy, poświęcający się na rzecz dobra wspólnego i być może nawet zginie za sprawę, aby mieszkańcy mogli żyć w spokoju. Jeżeli chodzi o wypowiedź samych mieszkańców, to też chciałbym się odnieść, bo też padły tutaj takie sformułowania typu że było rzucanie petard pod nogi zwierząt przez nieustalonych sprawców. Nie wiem, dlaczego łączy się to z naszą działalnością, nie wiem, czy ten pan zgłosił to np. na policję czy było prostu prowadzone postępowanie? Nie rozumiem, dlaczego łączy się naszą działalność z takimi rzeczami, z takimi zdarzeniami, to jest bandyterka zwykła. Intensyfikacja strzelań w domyśle, złośliwa, 3 imprezy w krótkim czasie. No, intensyfikacja strzelań wynikała z tego, że sama pani sołtys prosiła o przełożenie zawodów listopadowych z początku listopada na inny termin, bo akurat u pana hodowcy miały miejsce mieć jakieś badania, czy coś w tym rodzaju. Ja nie wiem, nie znam dokładnie sprawy, ale był wniosek, żeby przełożyć, przełożyliśmy ten termin na koniec miesiąca. Tydzień później były kolejne zawody, które były wg planu zaplanowane, my mamy harmonogram zawodów na cały rok zatwierdzony przez Polski Związek Strzelectwa Sportowego, tutaj w Szczecinie, zachodniopomorski. oczywiście w trakcie może się zmienić, bo występują różne sytuacje i było także, że I przekładaliśmy zawody z różnych przyczyn, m. in. Po to, żeby po prostu dostosować się do tutaj wniosku pana hodowcy. Wysyłanie zwiadowców dronów przed w trakcie strzelaniem, no proszę państwa, my się też musimy jakoś bronić. To nie jest działanie nielegalne, wysyłanie dronów, po prostu wysyłamy, sprawdzamy, jak to by było się zachowuje na pastwisku, czy faktycznie wpływa, czy te twierdzenia faktycznie mają podstawy i ten hałas jest słyszalny w rejonie Mielenka, czy w rejonie innych miejscowości. Z tych naszych ustaleń, może jesteśmy subiektywni, ale wynika, że nie ma, nie jest to odczuwalne ani w Mielenku, a już tym bardziej w miejscowościach typu Bartkowo. Cóż tu jeszcze mamy? Dawna mieszkanka stwierdziła, że „osobiście byłam świadkiem takiej niesympatycznej sytuacji. Szłam z psem na spacer, szło przede mną czworo uzbrojonych chłopaków. Powiedziałem im: słuchajcie, chyba nie w tę stronę ta strzelnica, po czym wyśmiali mnie i poszli. Nie wiem, co oni robili, bo szli w stronę lasu w drugą stronę, nie

mam pojęcia, co oni robili, z jakim zamiarem w ogóle oni szli do lasu. Zgłosiłam to pani sołtys, zgłosiłam to bractwu, ale podobno to nikt od nich i tak się zastanawiam, kto to był, bo były akurat strzały”. Jaki jest związek jakiś osób, które chodzą po lesie z nami? Przede wszystkim żaden z legalnych posiadaczy broni, za wyjątkiem służb, za wyjątkiem wojska za wyjątkiem myśliwych w łowisku, nie chodzi z bronią na ramieniu uzbrojony, jak to pani i mówi, czyli w jakiś oporządzenie taktyczne, być może i nie chodzi po lasach po drogach. Przyjeżdżają zawodnicy na zawody, mają w pokrowcach broń, przynoszą na stanowisko na sygnał sędziego, czy prowadzącego „strzelanie”, wyciągają, wyjmują tą broń, rozkładają na stanowisku. Na komendę rozpoczyna się strzelanie, po zakończeniu strzelania, jest sprawdzanie broni, schowań do pokrowca. Nikt niech łązi nawet po strzelnicy z bronią. Można broń wyciągnąć jeszcze w jednym miejscu tzw. strefa safety, gdzie można niezaladowaną broń przejrzeć, można ją sprawdzić tam, można koledze pokazać, bo chce zobaczyć, chce sobie kupić podobną broń i chce zobaczyć, jak wygląda, jak manualnie się obsługuje. Może to robić w tamtym miejscu, natomiast nikt nie chodzi uzbrojony. Moja prywatna teza, kto to mógł być? Mogli, to być to byli chłopcy, prawdopodobnie była to jakaś grupa ASG, czyli osoby, które się bawią w strzelanki za pomocą takich replik broni, które są ładującą podobne do prawdziwej broni i gdzieś chodzą po lasach. Ja takie osoby spotykam w lesie, bo lubię sobie pospacerować w różnych miejscach, spotykałem ich często w rejonie Tywy, tam, gdzie są ruiny, były ruiny, w tej chwili tam jest rezerwat przyrody. W związku z tym nie mają możliwości oni tej aktywności tam prowadzić, być może szukają nowych miejsc. Tak notabene tutaj, przytyk troszeczkę do urzędu miasta i gminy, jak obywatele się zachowują, czy ta pani w ogóle powinna zaczepiać tych ludzi? Skoro widzi takie osoby w obecnej sytuacji, to mamy temat ochrony ludności, obrony cywilnej. Tak, to przede wszystkim nie powinna z nimi wchodzić jakąkolwiek konfrontację, bo to nie wiadomo, kto to mógł być. Należało im zejść drogi, na pewno nie wdawać się z nimi w dyskusje i zadzwonić na 112, że widzi osoby, które przemieszczają się w danym rejonie, tak i tak wyglądają. Wtedy służby podjęłyby ewentualnie możliwość sprawdzenia, jeżeli jest taka potrzeba to bractwo może podjąć się takiej misji edukacyjnej i zapoznać społeczeństwo lokalne w sołectwach, np. w jaki sposób postępować w takich zdarzeniach, w jaki sposób np. postępować w przypadku znalezienia drona. Przejdźmy jeszcze może do takiej szczególnie 2 czy 3 wypowiedzi mi utkwily jeżeli chodzi o radnych, jedna z radnych, pani Anna Pęciak, zastanawiała się, co robią harcerze na strzelnicy, bo nie rozumie tego, też była harcerzem. Dla przypomnienia, nie wiem, czy pani jest znane takie pojęcie, jak Szare Szeregi, zachęcam do tego, żeby zapoznać się, co to były Szare Szeregi, jak były zorganizowane, co to byli Zawiszacy, co to były szkoły bojowe i grupy szturmowe, jak również zapoznać się z historii Batalionu Zośka, czy Batalionu Parasol. Pan radny Zbigniew Szmaja zauważył, że trzeba to jak najszybciej zatrzymać, bo stanie się tragedia. Będą programy, będą jeszcze jakieś listy. Tylko z tragedii się nie wyjdzie, bo za chwilę może być tragedia, sytuacja może całkowicie się wymknąć spod kontroli i za chwilę będzie tragedia i ta tragedia się powtarza chyba 8 albo 9 razy. Ja nie liczyłem, bo się pogubiłem w pewnym momencie. Co musi się stać, czy kolejne zawody, czy padnięte zwierzęta, (...) cielaki, to trzeba załatwić już teraz, to doprowadzi do jakiś nieszczęść. Czy mógłby pan radny doprecyzować, jakie straszne zdarzenia miał na myśli?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ja przepraszam, ale formuła zabrania głosu nie powinna polegać na tym, że będziemy wypytywali radnych, bo nie po to, dziękuję.

Krzysztof Chojnacki (Bractwo Kurkowe Gryf)

Jeszcze pan radny Sobczak zaczął się wypowiadać: wydaje mi się, że to są jakieś jaja po prostu, wychodzi na to, że państwo tutaj na darmo przyjechali, bo od nas nic nie otrzymali. Więc szanowny panie radny, przyznawanie od razu racji jednej stronie przed wysłuchaniem argumentów drugiej no nie licuje z żadnym cywilizowanym prawem. A jeszcze pan stwierdził, że należy po poprosić szefa tego bractwa kurkowego no i może się jakoś dogadamy, a jak nie, to jest jeszcze jeden sposób. Nie będę nawoływał do tego, ale jest

taki sposób jeszcze. Rozumiem, że pan radny miał na myśli jakieś postępowania niezgodne z prawem w tym momencie. A przypominam, że na początku kadencji...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przepraszam, to jest sugestia i to bardzo mocna, która stwierdza, że pan radny nawoływał do złamania prawa. Taka sugestia padła. No nie powinno to paść na tej sali.

Krzysztof Chojnacki (Bractwo Kurkowe Gryf)

Przepraszam.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Bardzo bym prosił, żebyśmy jednak dobierali bardzo ostrożnie słowa.

Krzysztof Chojnacki (Bractwo Kurkowe Gryf)

Okej. W każdym razie przypomnę ślubowanie radnego „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie, uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”. Czyli wszystkich mieszkańców, nie tylko jednej grupy mieszkańców i to do wszystkich radnych, do wszystkich państwa radnych apel, żebyście dotrzymywali słowa z tego ślubowania. Bo przy uchwale w sprawie wstrzymania działalności strzelnicy na 17 obecnych radnych bez wystuchania drugiej strony „za” było... Kończę Marek, kończę. „Za” było 16, tylko 1 miał wątpliwości i wstrzymał się od głosu. Tylko 1, było takie głosowanie w internecie. Tylko on miał wątpliwości, on nie był przeciw mieszkańcom Mielenka, nie był przeciw uchwale, tylko miał wątpliwości. Więc nie dajcie się państwo zmanipulować jakimiś teatralnymi gestami, dążcie do prawdy, bo zdecydowana większość tych oskarżeń tutaj padły, są zmanipulowane albo są po prostu ordynarnymi kłamstwami. I dbajcie też o godność tego miejsca, nie róbcie kabaretu z posiedzenia rady. Ciężko się to ogląda, naprawdę ciężko się to ogląda, zróbcie sobie taki eksperyment i spróbujcie taką 1 sesję sobie obejrzeć i spróbować posłuchać co mówicie. Zachowujcie szacunek dla tego miejsca, bo jeżeli tego nie robicie, to nie szanujecie swoich wyborców i nie szanujecie również siebie samych. Jeżeli będzie możliwość, chciałbym wyświetlić filmy, jeżeli nie, to trudno. Bardzo dziękuję za uwagę, przepraszam, że tak długo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, zanim udzielę dalej głosu, to szanowny panie Krzysztofie, ja rozumiem, że emocje są duże, my wbrew pozorom, proszę wziąć pod uwagę tak samo jak ja byłem na miejscu w sobotę na zawodach, rozmawiałem z państwem, przedstawicielami Bractwa Kurkowego, uzgodniliśmy, że państwo będą zabierali głos. Nikt tak naprawdę nie podejmuje działań. Zresztą stwierdziłem bardzo wyraźnie, że nam wszystkim chodzi o to, żeby tą sytuację załagodzić, żebyście wy mogli swobodnie prowadzić działalność, żeby pan hodowca mógł prowadzić swobodnie działalność i to jest nasza intencja, czy się to uda? Nie wiem. Powiedział pan, że powinniśmy zachować szacunek dla tego miejsca, przepraszam, że to powiem, ale ja mam wrażenie, że pan dzisiaj nie zachował szacunku dla tego miejsca i to wyraźnie. Stwierdzenia, rozliczanie radnych, wypytywanie ich, stwierdzenia w stylu „kabaret”, no nie przystoją, troszeczkę. Trochę państwo nadużywacie formułę, która uzgodniliśmy wiele lat temu, że jest swoboda wypowiedzi. No nie wiem, czy powinno to tak wyglądać. Szanujmy się, szanujmy się, po prostu nawzajem. A sugerowanie, że radny miał na myśli intencje, w ogóle nikt nie siedzi u nikogo w głowie, nie powinniśmy sugerować co, kto ma na myśli, to raz. Ale druga sprawa, że miał na myśli łamanie prawa, jeżeli ma pan takie domniemanie, to powinno być to zgłoszone do odpowiednich organów, a nie sugerowanie tak na sesji, bo to już jest po prostu bardzo, bardzo nieładne. Bardzo bym prosił, szanowni państwo, bo zapewne będziecie jeszcze zabierali głos, to że dzisiaj ten głos państwo swobodnie zabieracie, jest też ukłonem i pokazaniem, że szanowni państwo, nikt się nie zamyka przed wami. A to, że macie zarzut, że się wypowiedział pan hodowca na poprzedniej sesji, a was nie było, szanowni państwo, ale czyja to wina? No przecież nie Rady Miejskiej. Przyszli mieszkańcy poprosili, czy mogą zabrać głos, został ten głos udzielony. Wy nie przyszliście, dopiero w sobotę na zawodach uzgodniliśmy, że państwo też chcecie zabrać głos i ten głos wam jest udzielony. No pretensje do przewodniczącego,

czy Rady Miejskiej o to, że przyszli jedni, a nie przyszli drudzy, jest też trochę takim zarzutem nieładnym, nie w porządku wobec Rady Miejskiej. Naprawdę staramy się zaspokoić tą możliwość i prosiłbym, żeby szanowni państwo, będziecie jeszcze zapewne przemawiać, przedstawiajcie swoje racje, troszkę mniej emocji, starajcie się, starajmy się nawzajem, nie obrażać nikogo, bo tu naprawdę nie o to chodzi. Tu chodzi o to, żeby rozwiązać problematyczną sytuację, która zaistniała. Ja też mówiłem państwu wtedy w sobotę, ja nie jestem specjalistą ani od hodowli zwierząt, ani od strzelectwa, ja przyjeżdżam, bo chce się dowiedzieć, jak to faktycznie wygląda. Nikt jeszcze żadnego wyroku tak naprawdę tutaj nie wydał. Trwają rozmowy, przecież państwo też rozmawiacie na ten temat, to pretensje do radnych Rady Miejskiej, że próbują rozmawiać i reagować na sygnały mieszkańców. No po to tu jesteśmy. Także prosiłbym bardzo, żebyśmy jednak prowadzili tę dyskusję w ramach jakiejś ogólnopojętej kultury, dyskusji i jednak mimo wszystko próbowali merytorycznie bez obrażania się, bo chyba się nie zrozumieliśmy. Nikt nikomu jeszcze tak naprawdę żadnej krzywdy nie dał. Mam oczywiście zgłoszenia państwa radnych, ale szanowni państwo przewidzieliśmy wystąpienie Bractwa Kurkowego, więc proszę bardzo pan Marek Woś.

Marek Woś (Prezes Bractwa Kurkowego w Gryfinie)

- wypowiedź niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Oczywiście, oczywiście i pytanie, czy państwo chcą tą przerwę później, żeby tą prezentację zrobić, tak? Tak dobra, to proszę bardzo zapraszam pana do mównicy, tak jak powiedziałem, proszę się, panie Tomasz, tak dobrze pamiętam przedstawić, żeby było do protokołu.

Tomasz Kulesza (Bractwo Kurkowe Gryf)

Tomasz Kulesza, szanowny panie przewodniczący, szanowni radni, emocje zagrały tutaj w wypowiedzi Krzyska bardzo duże. Zresztą nas wszystkich te emocje się obudziły po ostatniej radzie zobaczyliśmy, co można powiedzieć, mocno mijając się z prawdą, dużo Krzysiek już powiedział na ten temat. Prawda jest taka, że na początku, jak organizowaliśmy tą strzelnicę, sprawdziliśmy wszystkie przepisy prawne i nie przypominam sobie, nie znam takiego przepisu, który bractwo by złamało w momencie organizowania tej strzelnicy. Została legalnie zrobiona, legalnie na niej działamy, jest dosyć daleko od samej miejscowości -700 m. Tak się złożyło, że akurat blisko jest jednego kawałka pola, jednego kawałka łąki, na której pan rolnik wypasa swoje bydło. I to jest praktycznie clou, tego całego zamieszania. Czasami się tak zdarzało, to co już Krzysiu powiedział, że przenosiliśmy zawody. Cała wioska z panią sołtys stwierdziła, że są za duże normy, za głośno, niebezpiecznie. Jeszcze raz wykonujemy swoją działalność zgodnie z prawem, nie ma możliwości działań niebezpiecznych. Jeżeli porównacie państwo ilość wypadków z użyciem broni, a ilość wypadków z użyciem aut, noży itd. to jest nieporównywalna. Naprawdę nam się zmienia sposób myślenia w momencie, kiedy dostajemy pozwolenia na używanie broni palnej do celów sportowych i nie tylko. Wygłuszamy strzelnicę, to nie jest tak, że nic nie robimy. Od początku mimo że normy nie są przekroczone, pracujemy nad wygłuszeniem tej strzelnicy, zainwestowaliśmy już dużo, zamierzamy zainwestować dalej, ale nie po to, żeby tą strzelnicę zlikwidować, tylko żeby ją jeszcze bardziej wygłuszyć. Krzysiu mówił o badaniach, jeżeli rada jest zainteresowana tymi badaniami, oczywiście udostępniemy i badania poziomu hałasu, i opinię pani biegłej weterynaryjnej. Trochę rozumiem Krzysia, bo moje emocje też sięgają zenitu, tym bardziej że staraliśmy się dogadać. A później dostajemy jedną, drugą, trzecią bombę z telewizji, że jesteśmy najgorsi na świecie i w ogóle. Wszyscy są za strzelectwem, generalnie jesteśmy „za”, ale nie u nas. Jesteśmy za tym, żeby mieć meble drewniane, ale nie wycinajmy lasów, u nas. Jesteśmy za wilkami, ale najlepiej, żeby one były gdzieś daleko. To słuchajcie tak nie do końca można, to jest naprawdę jedna z lepszych lokalizacji, a szukaliśmy dosyć długo lokalizacji strzelnicy w takim miejscu, żeby można było zrobić strzelania

dalekodystansowe, jak na nasze warunki, czyli 300 m, żeby ją można było zorganizować w sposób bezpieczny, jak najmniej uciążliwy dla społeczeństwa i środowiska. W samym klubie, bo Bractwo Kurkowe pracuje razem z klubem KSS LOK Regalica, jest ponad 150 osób, to są tylko nasi członkowie plus osoby, które przyjeżdżają z zewnątrz na zawody. Nasza strzelnica jest znana naprawdę na terenie 3-4 województw, przyjeżdżają do nas ludzie z Wrocławia, do tej pory nie przyjeżdżali, bo nie było strzelnicy 300 metrowej. To jest z tego, co wiem, chyba jedyna w okolicy na taką odległość i wcale tak nie ma dużo strzałów. I już ostatnie zdanie odnośnie metodyki harcerskiej, tak zorganizowaliśmy 13 grudnia zawody harcerskie, były 2 środowiska: środowisko z Goleniowa i środowiska z Międzyrzecza. Wpisuje się to w pełną metodykę harcerską, mówię to z pełną świadomością. Od 77 roku jestem w Związku Harcerstwa Polskiego, od kilkunastu lat mam stopień harcmistrza, jestem czynnym instruktorem, nie zrobiliśmy nic, co się nie zgadza z metodyką harcerską. Proszę spytać harcerzy z Goleniowa i Międzyrzecza, którzy do nas przyjechali, się z nami bawili, czy było niebezpiecznie. I w większości strzelaliśmy tam z bocznego zapłonu, czyli ten poziom hałasu był niski. Ostatnie kilkanaście strzałów pozwoliliśmy na strzelaniu z broni centralnego zapłonu dla instruktorów, czyli osób pełnoletnich, starszych. Jeszcze raz podkreślam, że wolą naszą nie jest walka z nikim, tylko chęć utrzymania tej strzelnicy i jak najbardziej w jak najmniejszym może dyskomforcie dla mieszkańców. Natomiast jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, to gwarantujemy, że jeżeli my prowadzimy zawody na tej strzelnicy zgodnie z regulaminem, to się nic nie powinno stać. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, czyli rozumiem, że z państwa, strony, prelegenci wszyscy, teraz ten załącznik graficzny, tak? To potrzebujemy przerwy, po wystąpieniu Bractwa Kurkowego, szanowni państwo, oczywiście, jak już państwo skończą, żeby nie doprowadzać później do polemiki i dyskusji, kiedy państwo skończą, oczywiście państwu zostanie udzielony głos, tak, żeby się później ta sytuacja nie rozłożyła nam w czasie.

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wznawiamy obrady 24 sesji Rady Miejskiej w Gryfinie w dniu 18 grudnia 2025 roku po przerwie technicznej, przekazujemy głos panu Krzysztofowi Chojnackiemu do prezentacji, do której się tutaj przygotowywaliśmy, proszę bardzo.

Krzysztof Chojnacki (Bractwo Kurkowe Gryf)

Dziękuję za udzielenie głosu. Przedstawię państwu teraz film z zawodów, które odbyły się 11 października. Tutaj mamy widok, strona na pastwisko. Jest przed zawodami, zawody odbywają się raz w miesiącu, trwają około 4 godziny, jest to w sobotę. Tutaj już widać, że uczestnicy powoli zjeżdżają się w rejon strzelnicy, no i tu jest start. Widzimy tutaj ciągnik pana hodowcy, jest godzina 9:56, czyli za 4 minuty, teoretycznie rozpocznie się strzelanie. Troszkę przyspieszymy, 9:58-to była chyba jakaś próba dyskusji. Ja nie wiem, bo byłem w tym momencie na stanowisku sędziowskim, jestem również sędzią sportowym strzelectwa sportowego, ale po chwili pan wsiada i wyrusza ciągnikiem w dalszą drogę. Cofnę może, wjechał do lasu tam bocznym wjazdem, takim, gdzie nie powinien. Podjeżdża w rejon obwałowania, gdzie jest droga pożarowa, ona jest tutaj siatką przegrodzona, tak, żeby jednostki ochrony przeciwpożarowej, gdyby miały potrzebę przejechać, mogły to łatwo usunąć. I właśnie to była ta sytuacja, kiedy mówiłem, że pewnego razu pan wjechał, czyli rozpiął to ogrodzenie i przemieścił się, wjechał ciągnikiem. W tym momencie podchodzi tutaj do ogrodzenia, ono było wcześniej odpięte już, czyli było gotowe do tego, czeka na strzały. 10:02, być może już padła komenda do ładowania i rozpoczęcia strzelania, tu fonii nie mamy, więc nie wiem. Tutaj, w tym momencie zauważa drona, tak słychać odgłos, więc nie podejmuje żadnych kroków, tylko obserwuję, to jest jeszcze lampa

migająca, bariera. Zawsze rozstawiamy tak, żeby ktoś przypadkiem po prostu w trakcie zawodów tutaj nie wjechał, żeby te warunki bezpieczeństwa były zachowane. Za chwilę pojawią się sędziowie, bo my nie mieliśmy informacji, że to jest rozpięte. Dopiero sędziowie się zorientowali na miejscu, no i podjęli po prostu decyzję o zabezpieczeniu w jakiś prowizoryczny sposób tego przejazdu. No i tam, jakby tutaj się nic nie było, była to sytuacja przygotowana. Trwają zawody, tak już 10:08, nic się tutaj nie dzieje z tym stanem. Ciągnik odjeżdża z tego miejsca w kierunku posesji swojej, swojego gospodarstwa. Tutaj nic się nie dzieje do pewnego momentu nie wiem, czy uda mi się to uchwycić, bo tutaj coś te krowy spłoszyło, ale z tej części, strzelnica znajduje się w tym rejonie. Krowy uciekają z tej części, w tą stronę nie wiemy, co to było i one tutaj potem się powoli przemieszczały w stronę zabudowań. Tutaj dosyć widać dynamicznie i co się okazało proszę państwa? Okazało się za chwilę, tu jest opis, może było widać tak, jeszcze na wszelki wypadek. Na tym etapie prawie całe stado opuściło pastwisko za sobą, pozostały pojedyncze sztuki, po sugestii uczestnika zawodów mającego doświadczenie w hodowli, nastąpiło przebazowanie dona, na które wg niego miało tam pokazać, co się zadziało i okazuje się, że została włożona pasza. Tak, tu jest ciągnik i krowy tutaj sobie spożywają. Była tam policja jeszcze wezwana, nie pamiętam już, przez kogo. Ten film może zakończymy, tu mamy jeszcze 1 film w tym samym czasie chyba, czy to było w innym? Aha, tutaj było odnośnie przejazdu, że rolnicy nie korzystają, tutaj pan przejeżdża często. Odnośnie pomiarów, pomiary wykonane przez certyfikowane laboratorium, to są na linii działki, są postawione punkty pomiarowe, które pokazują, jakie są poziomy natężenia dźwięku i na tej podstawie system specjalny, taki certyfikowany wylicza zasięg oddziaływania tego hałasu, granice, tu jest ta czerwona linia, to jest 55 decybeli, czyli ten hałas dopuszczalny dla ludzi. Tutaj mamy już bardziej szczegółowo, bo mamy z podziałem 55, 60, 65, 70 itd. tak, czyli tutaj od centrum, tu znajduje się strzelnica, to jest ta droga, jak się ten hałas rozkłada, nie wiem, czy to jest widoczne dla państwa. Tak wygląda zabezpieczenie przed hałasem, czyli zabudowaliśmy takie tutaj stanowiska strzeleckie, one są w środku, jeszcze jest taka mata pochłaniająca, podobna do tej tutaj plus wygłuszenie z tej strony i z tej strony, że po prostu ten dźwięk, który wylatuje w tą stronę, jakby on tu, jest wał, ale jeszcze na wszelki wypadek dodatkowo zrobiliśmy wygłuszenia. Ostatnio były przypadki, że nam było zdejmowane te ogrodzenie w tygodniu. Tak, bo tam na strzelnicy kierownik strzelnicy przyjeżdża od czasu skontrolować, jak ta sytuacja wygląda i to jest chyba z ostatnich dni sytuacja, ale były też wcześniej takie przypadki, że to przegrodzenie tutaj było usuwane. Tu mamy jeszcze film w trakcie trwania zawodów, to jest w Barkowie, tak to jest w Bartkowie trwają zawody strzeleckie, nie wiem tu fonii, czy będzie słyhać? Nie ma fonii tutaj. To jest w czasie trwających zawodów. Niestety, nie mamy fonii, ale nie słyhać tam w ogóle strzałów. Zwierzęta nie są spłoszone, wręcz zainteresowane są ktoś przyszedł, może da coś dobrego marchewkę np. Może przyspieszę już, żeby nie było. Tak, więc koń raczej by nie podszedł gdyby czuł się zestresowany, nie szedłby do ludzi, nie zachował się w ten sposób. Więc stwierdzenie, że oddziaływujemy w negatywny sposób, że słyhać jest strzały, że mamy poligon za oknem. Nie mówię, że tych strzałów nie słyhać, słyhać te strzały, ale to nie jest tak, że no nie wiem, wychodzą sobie państwo na tarasie, wypić w spokoju kawę i nagle słyszą państwo strzał i wyrzucają wszystko ze strachu po prostu, bo to jest takie oddziaływanie, ale to nie wygląda. Przypominam, że zawody trwają przez 4 godziny raz miesiącu, treningi też nie są tak często, one trwają godzinę, dwie w tygodniu, ale to też nie jest codziennie, to jest w wybrane dni, może być, że będzie kumulacja np. przez 2 dni ktoś będzie strzelał. Andrzej ile razy w tygodniu?

Mówca 4

- wypowiedź niestyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Krzysztof Chojnacki (Bractwo Kurkowe Gryf)

Ja dziękuję za udzielenie głosu, jeżeli są jeszcze jakieś pytania, to odpowiemy, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Mam pytanie jeszcze do przedstawicieli Bractwa Kurkowego, bo tam chyba jeszcze 1 osoba chciała zabrać głos, tak?

Mówca 4

- wypowiedź niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Krzysztof Chojnacki (Bractwo Kurkowe Gryf)

Dziękuję serdecznie, ale na pewno szanowni państwo, bo to już dzisiaj kończy jakby możliwości, bo musimy iść dalej.

Mówca 4

- wypowiedź niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, nie dzisiaj polemiki żadnej szanowni państwo. Państwo się wypowiadali na poprzedniej sesji, dzisiaj nie zgłosiliście państwo takiej potrzeby, więc proszę mi wybaczyć, ale dzisiaj nie doprowadzimy do sytuacji, żeby trwała ta dyskusja. Jest kilka ważnych też rzeczy do załatwienia, znamy stanowisko jednej strony, znamy stanowisko drugiej strony, nie doprowadzimy do podniesienia atmosfery. Zakończyliśmy w tym punkcie wypowiedzi mieszkańców, przychodzimy do zgłoszeń radnych w tym punkcie po kolei według zgłoszeń, pan przewodniczący Zbigniew Szmaja, proszę bardzo udzielam głosu.

Zbigniew Szmaja (Radny)

Witam państwa, witam i Bractwo Kurkowe, i mieszkańców Mielenka, rolników. Myślę, że tu jest za dużo emocji, na poprzedniej sesji pan hodowca też był zdenerwowany, ja to rozumiem. Krzyśka znam bardzo dobrze, znamy się 100 lat, mam nadzieję, że będziemy się dalej znali. Nie ma nic takiego z nieszanowania wyborców, każdy z nas wie, że jeżeli zwierzęta są spłoszone, a takie filmy widzieliśmy poprzednio, no to reagują nerwowo, więc nasze odczucia były takie, a nie inne. W tym wszystkim chodzi o to, żeby ustalić, czy przykładowo te bydło może być na jakimś pastwisku na takim, którym nie słytać albo prawie nie słytać, a członkowie Bractwa Kurkowego mogą oddawać się swojej pasji. My tego nie rozsądzimy, to wy musicie się dogadać, ewentualnie ustalić to sądownie itd. My reagujemy na głosy mieszkańców, nie wiem, ile razy tam powtórzyłem, że może stać się nieszczęście, nie liczyłem. Spłoszone zwierzęta reagują tak, jak reagują i może stać się nieszczęście i myślę, że wszystkim nam tu zależy, żeby nie było coś takiego, a najbardziej nam zależy, żebyście się dogadali i te warunki były spełnione. Normy tutaj Krzysiek mówił, że są spełnione. Tak oczywiście, to co widać, to jest profesjonalna strzelnica i chwała, że jest. Natomiast normy to jedno, a reakcja zwierząt to drugie. Czy rzeczywiście tak jest? Nie ja rozsądzę. Myślę, że w tym wszystkim trzeba dobrej woli dwóch stron, nagrywanie czy ciągnik jeździ tu, czy tam myślę, że nas nie interesuje. Nas by interesowało, czy przy zawodach rzeczywiście tak bardzo się płoszą te zwierzęta, a może się nie płoszą i to jest najważniejsze dobro tych zwierząt. Bo tak jak raz w roku można tylko strzelać petardami ze względu na zwierzęta, więc chodzi o to, żeby przy tej strzelnicy też było bezpiecznie. Nie chciałbym, żebyśmy byli wciągani w jakąś waszą potyczkę, my chcemy po prostu, żeby mieszkańcy i Bractwo Kurkowe mogło żyć w spokoju, oddając się z jednej strony pracy hodowcy, z drugiej strony waszego hobby. Myślę, że do tego potrzeba współpracy dwóch stron, a resztę niech rozsądzą odpowiednie urzędy i sądy. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, o głos poprosiła pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, proszę bardzo udzielam głosu.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Dziękuję bardzo, pewne rzeczy wymagają sprostowania, ponieważ padł taki zarzut, przy wystąpieniu pierwszego pana przepraszam, nie pamiętam nazwiska.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Pan Krzysztof Chojnacki.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Pan Krzysztof, od pana Krzysztofa, że wcześniej nie wystuchaliśmy obu stron. Radni po raz pierwsi zostali poproszeni o wystąpienie we wrześniu 22. i wtedy, zgodnie z procedurą, obie strony zostały zaproszone na komisję spraw społecznych. Obie strony miały nielimitowany czas i każda ze stron mogła przedstawić swoje stanowisko w sprawie. Była to jedna z największych chyba komisji, licząc ilość osób, które przybyły, głównie to byli mieszkańcy Mielenka. Ale nie tylko, bo również byli panowie przewodniczący Izby Rolniczych i byli też panowie w trójkę z Bractwa Kurkowego, mogli wyrazić swoje stanowisko opinie, tak jak pozostali uczestniczący w komisji, więc to po pierwsze. Nie podoba mi się to, że całe wystąpienie pana Krzysztofa było skierowane tak, jakby tylko jedna osoba miejscowości Mielenko wskazywała na problem, to właśnie ile osób było, ile było mieszkańców wskazuje wprost, że nie jest to problem tylko tego rolnika, ale generalnie mieszkańców Mielenka. I nie tylko, bo był również hodowca z miejscowości Bartkowo, który też wskazuje, że jego hodowla w jakiś sposób, na pewno dużo mniejszy niż rolnika z Mielenka, ale również odczuwa niedogodności związane z sąsiedztwem strzelnicy, to jest druga kwestia. Chciałabym zapytać państwa z Bractwa Kurkowego, w jaki sposób dojeżdżacie państwo do strzelnicy? Chciałabym zapytać, w jaki sposób państwo dojeżdżacie do strzelnicy?

Marek Woś (Prezes Bractwa Kurkowego w Gryfinie)

Dojeżdżamy drogą publiczną i drogą leśną.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

No właśnie i o tą drogę leśną chciałam zapytać, bo ona jest zamknięta dla takich zwykłych użytkowników. Udostępniona jest tylko dla służb typu straż pożarna, przy okazji różnych akcji, więc o to chciałam zapytać.

Marek Woś (Prezes Bractwa Kurkowego w Gryfinie)

- wypowiedź niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Ale przez kogo jest udostępniona? Macie państwo jakieś oficjalne pismo, że na każde zawody, na każde ćwiczenia możecie państwo korzystać z drogi, która normalnie jest zamknięta?

Marek Woś (Prezes Bractwa Kurkowego w Gryfinie)

- wypowiedź niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ja przepraszam, proszę tylko, żebyśmy nie prowadzili polemiki.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Chciałabym kontynuować, ale to jest istotne w związku z tym co chcę powiedzieć dalej.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

To, co mówił pan Marek, po prostu nie jest nagłośnione i nie będzie w protokole. Później więc będziemy mieli takie dziury w protokole i może później nie będzie wiadomo, o co chodzi.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Rozumiem, dziękuję bardzo. I tutaj właśnie chciałam wskazać na tę równość, bo dzisiaj podważane były te wszystkie sprawy niedogodności dla mieszkańców, strzelnicy i że powinni się do tego dostosować. Mało tego zapędzać by było chęć państwa z Bractwa Kurkowego, meblować gospodarstwo rolnika, wskazywać, gdzie on w okresie strzelania powinien zapędzić bydło. A jednocześnie ja chcę powiedzieć, że wielokrotnie występowałam w imieniu rolników, którzy chcą korzystać również z tej drogi, chcą korzystać z tej drogi, żeby pracować, żeby wykonywać swoje czynności związane z zawodem rolnika, ponieważ droga została dla nich zamknięta. I dla mnie to jest zdumiewające, że ludzie, którzy przyjeżdżają na strzelnice z częstotliwością raz w tygodniu na treningi i raz w miesiącu na strzelanie, słyszymy, że przyjeżdżają z Polski, z różnych regionów i mogą, natomiast rolnicy nie mają prawa dojechać do swoich pól. Chcę

powiedzieć, że droga, która została zamknięta dla rolników, to jest jedyna droga tak naprawdę, którą rolnicy mogą dojechać, bo opowieści, że mogą dojechać przez Bartkowo, to tak można włożyć między bajki, ponieważ stan drogi, którą ewentualnie mogliby dojechać rolnicy, jest taki, że nie zmieści się tam żadna maszyna rolnicza. Więc to jeśli chodzi o tą sprawiedliwość i tą równość, dla mnie rolnik, dla mnie mieszkańcy, którzy mieszkają tam od lat, którzy prowadzą działalność zawodową, rolniczą z dziada pradziada przekazywane są te gospodarstwa rolne kolejnym pokoleniom są ważniejsze w tym momencie niż funkcjonowanie strzelnicy. Powinien być wypracowany kompromis, nie wiem, czy na tym etapie jest on możliwy i naprawdę trudno jest rozstrzygnąć w tym momencie, jak to się skończy. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, to ja tylko jeszcze na koniec, szanowni państwo, dodam że, bo też tutaj padło takie stwierdzenie, tak podczas zawodów chyba 2 tygodnie temu ponad, tak w sobotę było 3 radnych, to była pani radna przewodnicząca Anna Pęciak, był to pan Marcin Pazik, no i była moja skromna osoba i szanowni państwo, naprawdę nikt nie uchybił dobrego imienia Rady Miejskiej w tym czasie. Co więcej rozmawialiśmy z obydwoma stronami, bo tu trzeba o stronach mówić. Ja m.in. z panem Andrzejem rozmawiałem o tym, że są przygotowywane plany wygłuszania, wyciszania, budowy bodajże ekranów specjalnych itd. rozmawialiśmy oczywiście też z hodowcami. Także no trudno zarzucać tak naprawdę tą złą wolę Radzie Miejskiej, po prostu próbujemy się dowiedzieć jak najwięcej i szukać jakiegoś sposobu. Ale to, co powiedziała przed chwilą pani przewodnicząca, chyba na tym poziomie emocji, który jest w tej chwili na ten moment, nie wiem, czy jest to możliwe, natomiast wszyscy zdajemy sobie sprawę, czy to jest Bractwo Kurkowe, dla którego też by było lepiej, żeby nie było nagłaśniane tej sprawy, zresztą to było dzisiaj mówione, czy to hodowcy, którzy odczuwają pewien dyskomfort, gdyby ta sprawa po prostu była rozwiązana z korzyścią dla wszystkich, czyli mówiąc w skrócie, optymalnie. I ja przynajmniej ze swojej strony będę dążył do tego, żeby tak było, to na koniec bardzo państwu dziękuję. Szanowni państwo, na ten moment zakończyliśmy tą sprawę, od razu z góry przepraszam, ale szanowni państwo, dzisiaj jeżeli chodzi o mnie, mam nadzieję, że państwo też mnie chcą zrozumieć, nie będziemy dzisiaj tej dyskusji, jakby na strony rozdzielali, żeby nie podgrzewać tej atmosfery. No cóż, bardzo państwu dziękuję i przechodzimy dalej, chciałem jeszcze tylko powiedzieć, że oczywiście na sali, bo nie przywitałem, jest z nami pani sołtys Mielenka Gryfińskiego także jak najbardziej śledzi, żeby nie było tutaj wątpliwości.

Wniosek Bractwa Kurkowego „Gryf” o zmianę porządku obrad stanowi **załącznik nr 19**.

Ad. IV. Przyjęcie rezygnacji radnego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie – DRUK NR 1/XXIV.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 20**.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Jeżeli pozwolicie to stanowiska komisji odczytam, ponieważ żadna z komisji nie otrzymała projektu uchwały, tak ten projekt był przedstawiony do ostatniej chwili szanowni państwo, z różnych względów, ale oczywiście to ma znaczenie jak dzisiaj zagłosujemy. Teraz szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie i tak na początek, żeby nie wątpliwości to może co na ten temat mówi uchwała o samorządzie gminnym, tu muszę oddać panu przewodniczącemu, że zostaliśmy zaskoczeni tym, co się wydarzyło na poprzedniej sesji. Tak trochę żartem mówię, że pan przewodniczący „skradł” tak naprawdę tą kadencję, już lepszego wystąpienia nie będzie. Art. 19. szanowni państwo Ustawy o Samorządzie Gminnym, ust 5. w przypadku rezygnacji przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego rada podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia tej rezygnacji nie później niż w ciągu 1 miesiąca od dnia złożenia rezygnacji. Dlatego dzisiaj ten punkt, ten

projekt uchwały musiał powstać. Ale jest też ust. 6, niepodjęcie uchwały, o której mowa w ust. 5 w ciągu 1 miesiąca od dnia złożenia rezygnacji przez przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego jest równoznaczne z przyjęciem rezygnacji przez Radę Gminy z upływem ostatniego dnia miesiąca, w którym powinna być podjęta uchwała. Dobrze, chyba by było na tyle, bo dalej to już są jakby inne kwestie. No cóż, szanowni państwo, także widzicie, że dzisiaj musimy się tym zająć, jest to trochę taki dziwny przepis, bo tak naprawdę pan przewodniczący wyraził wolę, a my musimy teraz się do tego odnosić, ale jak się nie odniesiemy, to i tak ta wola zostanie spełniona tylko z przesunięciem czasowym, jak to się mówi, w polskim prawie już niejedno widzieliśmy, ale tutaj naprawdę dziwne zamieszanie. To ze strony tych formalności, szanowni państwo, i cóż przystępujemy, mamy pierwsze głoszenie do dyskusji, pan przewodniczący Tomasz Namieciński, proszę bardzo udzielam głosu.

Tomasz Namieciński (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, ja mam pytanie do pana mecenas, panie mecenasie, czy tą uchwałę musimy przyjąć bezwzględną większością głosów, czyli 11, czy po prostu zwykłą większością głosów? Dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie panie mecenas, tak? Panie mecenas Tomasz Uldynowicz, proszę bardzo udzielam głosu.

Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)

Wystarczy zwykła większość głosów, bezwzględna jest tylko przy powołaniu wiceprzewodniczącego, przy przyjmowaniu rezygnacji już nie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

I proszę jeszcze panie mecenasie, jak już pan przy głosie, to generalnie wiem, ale gwoli informacji dla wszystkich, bo też takie pytania padały. Powoływany jest wiceprzewodniczący w głosowaniu tajnym, a teraz mamy głosowanie jawne, szanowni państwo, to nie jest odwołanie przewodniczącego, tylko potwierdzenie odwołania.

Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)

Przyjęcie rezygnacji dokładnie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Przyjęcie rezygnacji, tak, więc może być jawne. Dziękuję, czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji? Proszę bardzo pani radna Magdalena Chmura, udzielam głosu.

Magdalena Chmura (Radna)

Rozumiem, jeżeli my nawet w tym momencie byśmy byli przeciwko tej uchwale, to ona i tak z mocy prawa po miesiącu wygasa, byśmy nie przyjęli rezygnacji.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Tak mówi ustawa o samorządzie gminnym.

Magdalena Chmura (Radna)

Tak mówi, ja ze swojej strony chciałam bardzo podziękować wiceprzewodniczącemu za dotychczasową pracę, nie rozumiem jego decyzji, szanuję, ale dziękuję bardzo za wzorowe reprezentowanie nas za stołem prezydialnym, jak również na różnych uroczystościach jako wiceprzewodniczący rady, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, bo sądzę, że się wszyscy przyłączamy do tego, zresztą tak też na poprzedniej sesji gdzieś szanowni państwo, też tak przekazywałem. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie mam zgłoszeń, szanowni państwo, cóż zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji radnego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Gryfinie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 10 głosach wstrzymujących się.

Raport z głosowań na XXIV sesji w 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.

UCHWAŁA NR XXIV/166/25 **stanowi załącznik nr 21**.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, dokonaliśmy potwierdzenia woli, którą wyraził pan wiceprzewodniczący. W tym miejscu sądzę, że faktycznie jeszcze raz panie przewodniczący, bardzo dziękuję za tę współpracę, za te 1,5 roku, za bezkonfliktową współpracę. Właściwie rozumieliśmy się i ta współpraca była naprawdę dobra, jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję. Szanowni państwo, oczywiście ze względów także i logistycznych dopóki nie wybierzemy wiceprzewodniczącego, bardzo proszę, żeby pan przewodniczący siedział na miejscu obok, to jest moja prośba, chyba że ktoś z państwa będzie miał tutaj inny głos, ale nie będziemy robili zamieszania z mikrofonami, z dostawkami krzeseł itd. Może tak być? Pan mecenas też nie ma nic przeciwko?

Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)

Nie ma.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Nie ma, dobrze, to jeżeli pan przewodniczący by spełnił tę prośbę, to bardzo, bardzo byłbym wdzięczny.

Ad. V. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na rok 2026 – DRUK NR 2/XXIV.

1/ odczytanie opinii Składu Orzekającego RIO w Szczecinie o projekcie uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady odczytał Uchwałę Nr 50.43.8.2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2026 rok – **załącznik nr 22**.

Uchwała Nr 50.43.9.2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu Gminy Gryfino na 2026 rok – **załącznik nr 23**.

2/ odczytanie projektu uchwały

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2026 radni otrzymali w ustawowym terminie.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Gryfino na rok 2026.

3/ stanowiska komisji Rady

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

4/ dyskusja

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie, proszę bardzo, kto z państwa chciałby zabrać głos? O głos poprosiła pani przewodnicząca Elżbieta

Kasprzyk, udzielając głosu chciałbym tylko stwierdzić, że na naszej trybunie tak to nazwijmy, czy na galerii siedzą państwo sołtysi, jest pani sołtys z Nowego Czarnowa, jest pan sołtys Wysokiej Gryfińskiej, proszę bardzo pani przewodnicząca.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ja w tym miejscu chciałabym serdecznie podziękować panu burmistrzowi przede wszystkim za autopoprawkę i wpisanie do projektu budżetu wydatkowania środków w wysokości 600 000 na ten rok na budowę świetlicy w Nowym Czarnowie i zmiany w wieloletniej prognozie finansowej z finansowaniem kolejnym w przyszłym roku na 1 000 100, czyli rozumiem, że celujemy w świetlicę podobną jak w Steklnie, bo tamta też gdzieś tak w takich granicach kosztowała. Bardzo dziękuję również wszystkim radnym, ponieważ znakomita większość przychyliła się do wniosku sołectwa Nowe Czarnowo, które wpłynęło po 15, wniosek, który wpłynął po 15 listopada jako jedyny od mieszkańców i wszystkie komisje zaopiniowały ten wniosek pozytywnie. Dziękuję radnym za dyskusję bardzo merytoryczną na poszczególnych komisjach, a w szczególny sposób chciałabym podziękować mieszkańcom Nowego Czarnowa za ich zaangażowanie i pokazanie nam wszystkim, jak ważne jest to dla nich miejsce, jak ważna jest to dla nich inwestycja, miejsce, w którym będą mogli realizować swoje oczekiwania, działania. Będzie to miejsce mam nadzieję i dla dzieci, i dla dorosłych mieszkańców, dla koła gospodyń, które znakomicie kultywuje niematerialne dziedzictwo kultury, więc gratuluje. Gratuluje mieszkańcom obu sołectw i Wysokiej Gryfińskiej i Nowego Czarnowa, ponieważ jest to bardzo ważne zadanie i cieszę się, że będziemy mogli jednocześnie obie świetlice budować. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Następnie o głos poprosił pan przewodniczący Tomasz Namieciński, proszę bardzo udzielam głosu.

Tomasz Namieciński (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo fajnie, by było pani przewodnicząca, żeby to wszystko się zrealizowało, zobaczymy czas pokaże, bo bardzo dobrze wiemy, że np. w przypadku świetlicy wiejskiej Wysokiej Gryfińskiej kosztorys to jest około 2 000 000 zł, kwotę wpisana w budżecie to jest 600 000 zł. Chociaż był pan Burmistrz Tomasz Miler ostatnio na naszej komisji budżetu i bardzo optymistycznie się wypowiadał, dobrze zobaczymy, czas pokaże. Natomiast szanowni państwo, ale co do budżetu, po pierwsze, moje obawy co do budżetu mamy wpisaną kwotę w dochodach 4 000 000 zł ze sprzedaży majątku, analizując budżety z poprzednich lat w tej w tej kwestii mieliśmy zawsze jakieś problemy, co do osiągnięcia tej kwoty 4 000 000 zł, a szczególnie na komisji budżetu analizowaliśmy, że tak powiem, mam wątpliwości. Natomiast w mojej ocenie szanowni państwo budżet to powinien być konsensusem pomiędzy radą, burmistrzem i mieszkańcami. Czy tak się stało? Mam ku temu też duże wątpliwości i to widać po wnioskach, które wpłynęły, większość tych wniosków zostało odrzuconych. Uzasadnienie brak możliwości finansowych i teraz mam takie 2 wnioski ciekawe pana radnego, sołtysa sołectwa Sobieradz, pana Romana Romana Krysiaka, np. doświadczenie dróg wewnętrznych w sołectwie Sobieradz- 30 000 zł, niestety, gminę Gryfino nie stać na taki wydatek. Mamy tutaj np. w pkt. 39 z odrzuconych wniosków na wniosek pani Doroty Frelich, sołtys sołectwa Żórawie, przygotowanie projektu dróg wraz z niezbędną infrastrukturą w miejscowości Żórawie, ulica Borówkowa i Morelowa- 50 000 zł, niestety gminy Gryfino nie stać na takie na takie wydatki. Mógłbym jeszcze tutaj podawać inne przykłady, ale drodzy państwo, dla pewnych potrzeb i to jest też przykład m.in. świetlicy w Nowym Czarnowie bo ja to przerabiałem w Gardnie, padają pewne deklaracje bo tutaj kwestia Nowego Czarnowa to jest temat bodajże z tego, co nam powiedziała pani sołtys z 2017 roku, sprawa gdzieś tam się ciągnie za długo, natomiast nie powinno tak być. Ja powiem tak samo jeszcze o innych rzeczach, ja składałem, składałem, złożyłem 4 wnioski, 1 wniosek został ujęty, pozostałe wnioski nie zostały ujęte. I teraz tak np. złożyłem taki wniosek dotyczący remontu ulicy Słonecznej w Gardnie, wniosek został zgłoszony burmistrzowi przez mieszkańców w 2023 roku. W funduszu sołectkim znaleźmy

kwotę w 2024 roku, była to kwota 11 500 koszt dokumentacji. Tak się dogadaliśmy, że miał być zrobiony projekt. Oczywiście ten projekt zrobiliśmy, pan wiceburmistrz dwukrotnie pojawił się, czy trzykrotnie na spotkaniu z mieszkańcami, padły pewne deklaracje, że zostaną złożone wnioski o pozyskanie środków wewnętrznych. No mamy 2025 nic się nie wydarzyło, mamy kolejny budżet, nie wiem, czy coś się wydarzy, albo bierzemy odpowiedzialność za słowo, albo nie bierzemy, drodzy państwo, odpowiedzialności za słowo, bo łatwo jest sobie pojechać, nie wiem do naszych kół gospodyń, do naszych OSP itd. itd. na różne, różniaste przedsięwzięcia, imprezy zrobić sobie zdjęcie, wrzucić to w mass media i chwalić się pewnymi sukcesami, jak to świetnie jest. Tylko problem polega na tym, że my, jako rada czy jako gmina, też powinniśmy stwarzać tym ludziom warunki. Czy tak się dzieje? Odpowiedzieć sobie sami. To jest jeden temat, o tym mówiła m.in. moja koleżanka Magdalena, tutaj zostało wydane 11,5 tys. złotych, mówiłaś o tym Magda na komisji budżetu, naruszenie dyscypliny finansów, bo tutaj było w przypadku Nowego Czarnowo, że tam zostały wydatkowane środki w kwocie 30 000 zł, tu zostały wydatkowane (...) zobaczymy, co z tego będzie. Szanowni państwo, temat świetlic oczywiście chyba najlepszą gminą do naśladowania to jest gmina Stare Czarnowo, bo jak tam się pojedzie po poszczególnych miejscowościach typu Kartno, Żeliszawiec, Kołowo, Dobropole itd. to wszędzie są świetlice, z tego ludzie korzystają, czy one są potrzebne? To jest inne pytanie. Kto z nich będzie korzystał? Czy to będzie młodzież, czy to będą dzieci, czy to będą emeryci, seniorzy, koła gospodyń, to jest to jest całkiem inne pytanie. Natomiast to jest klasyczny, klasyczny przykład, polecam wam, pojedźcie sobie do gminy sąsiadującej naszej Stare Czarnowo i rzeczywiście tam się świetlice buduje i to nowe. Chciałem powiedzieć o jednej rzeczy, od 95. roku albo wcześniej w Gardnie mamy żadnych pomieszczeń, żadnej świetlicy, nie wiem, czy znacie historię, od 15 lat składałem takie wnioski, doprowadziłem do sytuacji takiej, że wydatkowano kwotę 70 000 zł, oczywiście za poprzedniego burmistrza mieliśmy pozwolenie na budowę, mieliśmy projekt piękny, niestety nie zostało to sfinalizowane. Oczywiście znalazły się środki zewnętrzne i udało nam się wybudować szatnie w Gardnie. Natomiast w pewnym momencie też mieszkańcy, że tak powiem, może nie do końca przyjęli tą wiadomość, natomiast nas namawiano za poprzedniego pana wiceburmistrza, zresztą z burmistrzem rozmawialiśmy też z panią burmistrz o pomieszczeniach w szkole. Są pewne możliwości, nie wiem, dlaczego tak się dzieje, oczywiście po TPD powiedziano nam: dobra, zaczynajcie działać. Mimo tego, że mamy kapele, wiecie, że mamy Gardnianki, mamy koło gospodyń prężnych działające, dostaliśmy tam pomieszczenia pod taką może, nie wiem, jak to nazwać gospodarcze. Natomiast jakakolwiek impreza dla seniorów, dla dzieci jesteśmy zdani na uprzejmość naszego księdza, proboszcza, gdzie jest salka i ta salka gdzieś tam jest używana do tych celów. Nie wiem, co będzie z tym TPD, natomiast też taki wniosek padł. Nie wiem, jak się do tego ustosunkuje gmina, natomiast też padały pewne deklaracje, że w perspektywie czasowej bez generowania kosztów te pomieszczenia nam zostaną przekazane. Ja powiem, co mówią mieszkańcy, mieszkańcy mówią, że są nierówno traktowani, już nie powiem, że... Dobra, nie powiem więcej. Natomiast, drodzy państwo, my naprawdę skończmy z „rzucaniem słów na wiatr” i bierzmy odpowiedzialność za słowo, bo tak to często bywa, że przy okazji jakiś tam wyborów ktoś przyjeżdża, obiecuje, a później to trwa latami. I to by było chyba na tyle, natomiast w mojej ocenie ten budżet powinien być jakimś kompromisem pomiędzy radą, burmistrzem a mieszkańcami. Czy tak jest? To też daje pod rozwagę. I teraz do mojego kolegi Romana, Romanie tak małe pieniądze, nie można pewnych rzeczy zrobić to być może się zastanowimy nad tym, czy rzeczywiście nie zwiększyć w przyszłym roku budżetu w ramach funduszu sołectkiego o to, co proponowaliśmy w poprzednim projekcie uchwały dotyczącym funduszu sołectkiego i wtedy nikt nikogo nie będzie musiał prosić o to, żeby tam 3 punkty świetlne postawić. W tej kwestii na razie na chwilę obecna tyle, ja tak samo jeszcze mam prośbę, bo też byłem w jednej ze świetlic m.in. w Krzypnicy, która nie była remontowana, ale kwestia odświeżenia, żeby jakieś środki mam nadzieję, nieduże znalazły się na te zadanie. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie.

Mówca 1

- wypowiedź niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Oszczędności...W formie żartu. Dobrze zgłaszamy tutaj ten problem, szanowni państwo, pani radna, więc prosimy o to, żeby w miarę możliwości, jeżeli jest to możliwe, żeby coś z tym fantem zrobić. Dobrze wracamy do dyskusji, szanowni państwo, proszę o wyciszenie już rozmów, wracamy do dyskusji, o głos poprosił pan radny Roman Krysiak, pan przewodniczący Roman Krysiak, bo to jest wiceprzewodniczący komisji, proszę bardzo udzielać głosu.

Roman Krysiak (Radny)

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, nie wiedziałem, że sołectwo Sobieradz będzie miało takiego adwokata, dziękuję bardzo panie sołtysie, mam nadzieję, że sołtys Gardna nie chce wygrać z sołtysa Sobieradza, ale tak już teraz całkiem poważnie, rozumiem, że tutaj jako radny reprezentuje. Sołectwo Sobieradz raz wystąpiło rzeczywiście o 30 000 z wnioskiem, wniosek nie przeszedł, ale 30 000 przeznaczaliśmy z funduszu sołectkiego i te punkty doświetlenia mam nadzieję, że będą realizowane, że nie będzie tragedii w budżecie. Dobrze by było, gdyby było kolejne, bo takim dobrym zwyczajem było, ale jestem w stanie zrozumieć, mam nadzieję, że to zadanie zostanie zrealizowane. Mamy tyle pieniędzy ile mamy, chciałoby się zrobić więcej zadań, ale tu tak jak mówi staropolskie przysłowie „tak Krawiec kraje, jak mu materii staje”, no i nic tutaj nie wyczarujemy. Wiele wniosków przepadło złożonych przez sołectwa, przez radnych, przez sołtysów. Ale no co, tyle jest pieniędzy i nie stworzymy. Wielka była batalia o świetlicę w Nowym Czarnowie na komisjach, szacunek i czapki z głów, że burmistrz podjął taką decyzję o budowie, o realizacji. Wiadomo, że to nie będzie w jednym roku, ale te pieniądze jednak się znalazły. Tak jak mówiłem na komisji albo szukamy pieniędzy i tniemy inne zadania albo kredyt. Mam nadzieję, że mocno nie zadłużymy gminy Gryfino i te pieniądze się znajdą i na świetlicę w Wysokiej Gryfińskiej, i na świetlicę w Nowym Czarnowie, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, to jeszcze ja poproszę o głos, szanowni państwo i sobie go udzielię i powiem tak, może tak po kolei. Temat świetlic właściwie jest tematem, który wraca trochę jak bumerang. Tak naprawdę od wielu lat udało się i to też po ciężkich bojach, jak sami państwo pamiętacie i tutaj są osoby, które szczególnie mocno walczyły, uruchomić jedną świetlicę, bodajże w Steklnie, gdzie to jest zmiana do tego, co proponowali mieszkańcy i to mocna, wybudować tam troszeczkę inny obiekt. Ale to jest kwestia też kompromisów, które jak widać radni są skłonni zawierać. Chciałem przypomnieć sytuację, bo byłem też z jednym z podpisanych projektodawców w sprawie funduszu sołectkiego, spotkaliśmy się na rozmowach z panem burmistrzem i stwierdziliśmy, że na propozycję pana burmistrza, żeby wycofać projekt, że pan burmistrz zaproponuje swoją wersję, oczywiście troszeczkę inną, mniejszą, zgodziliśmy się na to, bo ta wola współpracy w Radzie Miejskiej szanowni państwo, jest. Natomiast później faktycznie to teraz, żeby nie było, że Sobieradz ma tylko jednego adwokata, to ja się też tutaj podepnę, mam nadzieję, że pan mecenas radny Roland Adamiak się nie pogniewa, że tutaj tyle nagle adwokatów, natomiast powiem szczerze, jeżeli czytam 30 000 na oświetlenie i brak środków finansowych, a równocześnie mówimy o budżecie 250 milionowym to szanowni państwo, dziwnie to wygląda, tak między nami mówiąc. Jeżeli chodzi o świetlicę, szanowni państwo czy wracając do tematu świetlic, bardzo się cieszę, że faktycznie świetlica w Nowym Czarnowie, zaistniał w ostatnim momencie ten temat i widać światło w tunelu. Chociaż ja nie wiem, czy go widać, bo powiem szczerze, jest jakaś nadzieja i cieszę się, jak będzie później kilkaset osób chętnych do przecinania wstęgi zapewne. Natomiast prawda jest taka, że dopiero wtedy się ucieszę. Ja jestem trochę sceptycznie nastawiony, czy to się uda i mówię to wprost, ponieważ

praktyka, to, o czym też mówił pan przewodniczący, praktyka już tutaj wskazuje, że wiele deklaracji pada, niekoniecznie później one są wykonywane, chciałbym, żeby tak było. Jeżeli chodzi o świetlice Wysokiej chciałbym, żeby tak było. Szczególnie, że wnioskujemy o to, pan sołtys, ale i Rada Miejska, radni od dłuższego czasu. Oczywiście, zostaje jeszcze pytanie, bo jeszcze mówimy o dwóch takich środowiska, które walczą o świetlice, Pniewo, które właściwie gdzieś te tematy podejmuje i na razie cisza. No i oczywiście szanowni państwo Gardno które, kiedy pierwszy raz występowało świetlice, było największą miejscowością poza Gryfinem wiejską, teraz już spadło na drugie bodajże miejsce, więc może też o to chodzi. Natomiast szanowni państwo, sami wiemy, że tam ta świetlica jest po prostu potrzebna, czy to będzie w budynku szkoły, proszę bardzo to już ma najmniejsze znaczenie. Zrobmy to tak, żeby wszyscy byli zadowoleni, natomiast na dzień dzisiejszy to nie funkcjonuje, a ona jest tam wyjątkowo potrzebna. Nikt nie pamięta, że od wielu lat się mówiło, że to są to tereny popegeerowskie, jest to miejscowość oddalona od Gryfina. Wcale nie jest tak łatwo z tego Gardna wszystkim dojechać. Więc szanowni państwo, korzystanie z tych ośrodków, które są w mieście, wcale nie jest takie ogólnodostępne, o tym cisza. A chciałem tylko podkreślić szanowni państwo, że jeżdżąc na zebrania sołteckie, kiedy byli wybierani sołtysi chociażby, to cóż można stwierdzić? Że tak naprawdę są trzy miejsca na terenie wioski, w których ogniskuje się życie danej wioski. Pierwsze to także żartobliwie powiem jest to dom sołtysa, chociaż nie wiem, czy to jest tak dobrze wskazane i czy sołtysi sobie tego do końca by życzyli. Ale już tak na poważnie to są dwa miejsca: świetlica i kościół. Gorzej jak świetlicy nie ma, albo kościoła jak w Nowym Czarnowie. Ustaliliśmy, szanowni państwo, że niestety nie budujemy tych świetlic i stąd w efekcie Wysokiej szanowni państwo, gdzie się odbywają wybory sołtysa? No w kościele. My oczywiście, ja oczywiście, szanowni państwo, nie mam nic przeciwko, natomiast dużo się mówi o rozdzieleniu w państwa od kościoła, dużo się mówi o tych sferach. Natomiast, dlaczego tak jest? Bo nie ma gdzie, mówiąc w skrócie. Tutaj przykład Nowego Czarnowa, że ani kościoła, ani kaplicy nie jest to zbyt komfortowa sytuacja, tak naprawdę trzeba o to miejsce prosić. Ja przypomnę, że jeszcze swego czasu Żabnica była, która też poszła na taki układ z kościołem, że mieli budynek przeznaczony pod świetlice, ale w efekcie gdzieś tam, w porozumieniu z księdzem proboszczem, została wybudowana świetlica parafialna, i stwierdzono, że jak skoro świetlica jest, to sprzedano budynek, który był przeznaczony na świetlicę wiejską. Tak wygląda temat świetlic, jest to trudny temat szanowni państwo, dlaczego moja wiara jest trochę zachwiana? No cóż, chciałem tylko przypomnieć, że w przyszłym roku ponad 8 000 000 na pałacyk przeznaczamy, że pojawiają się inne wydatki, które są dosyć spore. A taka wiadomość sprzed kilku zapewne dni, spadają na gminę Gryfino drogi, których wcześniej nie mieliśmy, które nam zepchnięto strukturą pionową, część nawet z krajówki poprzez urząd marszałkowski, poprzez powiat, jest to o wiele więcej dróg, niż mieliśmy. Ale przede wszystkim tu jest takie trochę „kukułcze jajo”, czyli ulica Łużycka, nie zrobiliśmy tego, co do nas należało przez tyle lat, a było wiele o tym mowy, czyli tej podziemnej infrastruktury wodno-kanalizacyjnej. Na dzień dzisiejszy okazuje się, że będziemy musieli nie tylko to zrobić, ale jeszcze i nawierzchnię zrobić, czyli tak naprawdę duży błąd popełniony, co spowoduje, że gmina Gryfino o wiele większe opłaty będzie musiała wносить. Zdajemy sobie sprawę, o jakich pieniądzach mówimy i to powoduje, że mam wątpliwości, czy inne rzeczy będą do zrobienia. Szanowni państwo, wśród wniosków, które były... A jeszcze tak, świetlica wiejska w Wysokiej Gryfińskiej całość nakładów 2 077 090 zł 78 gr, gdzie w przyszłym roku ma być to 600 000, a w 2027- 1 000 477 prawie, 1,5 miliona. I tutaj właśnie moje wątpliwości, jak weźmiemy Łużycką i trzeba będzie ją remontować, a już nie wspomnę, że też utrzymywać to te wątpliwości muszą się gdzieś w nas pojawiać. Następna sprawa to jest to, co poruszał też pan przewodniczący Tomasz Namieciński, szanowni państwo, te nieszczęsne wnioski. Co roku są składane wnioski, ja wiem, że jest takie twierdzenie, że te wnioski to w ogóle to są tak trochę na hurra, że ich wysokość skumulowana, to naszej gminy nie stać. Natomiast problem polega na tym, że gdybyśmy je co roku po trochu rozwiązywali, to by ta kwota właściwie spadała, a my tego

po prostu nie robimy, więc to się kumuluje. Te potrzeby są ważne, trudno różnicować, które ważne, które ważniejsze. Chociaż pojawia się jedna pozycja, wyjątkowa pozycja, właściwie chyba większość o tym mówiła, część nawet składała wnioski z różnych klubów z różnych środowisk, to są drogi w Żórawiu. Szanowni państwo, Borówkowa, o której mówimy od wielu lat, nie tylko my o tym mówią, tak jak mówię, radni, o tym mówią mieszkańcy, pani sołtys. I znowu ten projekt w przyszłym roku został odrzucony, znowu pokazujemy, że ten problem nie zostanie rozwiązany, a ten problem generuje następne problemy. Bo przecież tam, ze względu na to, że nie ma odpowiedniej drogi, jest niemożliwy transport, skuteczny transport dowożenia dzieci, bo po prostu ten transport dzisiaj tamtędy jeździć nie może. Więc, szanowni państwo, jest wiele takich rzeczy, w związku z tym tak sobie patrzę, bo tutaj jeszcze jakie tematy są poruszane. No oczywiście Borówkowa w Żórawiach, słynna sprawa parkingu na osiedlu Flisacze, wielokrotnie interpelacje się w tej sprawie pojawiały były spotkania z mieszkańcami. W kampanii wyborczej było nawet im obiecywane rozwiązanie, dyskusja była już dzisiaj widzimy, że nie. Wielokrotnie. Pan sołtys z Krajnika zgłaszał sprawę drogi w kierunku elektrowni gazowej naszej w tej chwili chyba największej inwestycji, bo to chyba jedyne, co zostanie, brak możliwości finansowych. O Wysokiej Gryfińskiej mówiłem, patrzę teraz na radnych, którzy składali, nie będę wam krypto reklamy robił, sami się na pewno pochwalicie. Ale patrzę, bo trzeba uczciwie podejść do sprawy ulica Słowiańska od wielu, wielu lat interwencje, interpelacje, wnioski mieszkańców, brak możliwości finansowych. Ulice Letnia, Pogodna, Wiosenna, Jesienna, dzisiaj składałem też interpelacje w sprawie Wiosennej. Zdjęcia, które do mnie dotarły szanowni państwo, to jest mówiąc delikatnie dramat, mamy 21. wiek, ludzie nie mają jak do domu dojechać-brak możliwości finansowych. Ulica Sportowa w Gryfinie, to jest taka ulica kiedyś bardzo mocno krytykowano próby rozwiązania tego sposobu, zresztą faktycznie wtedy doszło do pewnych naruszeń i od tamtej pory tak naprawdę nic się nie dzieje. Degradacja obiektów sportowych i tej drogi i tego terenu jest straszna. Jest słabą wizytówką gminy Gryfino- brak możliwości finansowych. Utwardzenie drogi na ulicy Żołnierzy Wyklętych, ostatnio też składałem chociażby interpelacje, jest zapewnienie o doraźnym łataniu, które nie przynosi żadnych efektów, ta droga jest koszmarem, a jest właściwie w centrum miasta-brak możliwości finansowych. Wybieg dla psów, temat już ma taką brodę, że już chyba byśmy któryś pokolenie tych psów wychowali na tym wybiegu- brak możliwości finansowych. I to szanowni państwo, mówimy o kwocie 250 000 zł. Modernizacja placów zabaw na terenie Gryfina, można dyskutować czy teraz, czy nie teraz, ale szanowni państwo, następne pokolenie dzieciaków wyrasta, właściwie te place są w takim stanie, w jakim są-brak możliwości finansowych. Patrzę na następne odrzucone wnioski, ulica Jagodowa, Borówkowa powtarza się, drogi w Krzypnicy-brak możliwości. Ulica Czechosłowacka w Gryfinie, która ma już taką historię, że nawet Czechosłowacka nie istnieje, ona jeszcze nosi nazwę Czechosłowacką, ale co gorsze nawierzchnie też z tamtych czasów chyba jeszcze ma, właśnie o to chodzi, żeby była zrobiona, a chyba nawierzchnia też pamięta jeszcze czasy Czechosłowacji, szanowni państwo- brak możliwości finansowych. Wniosek, w innych gminach to się odbywa dotacje dla (...)-brak możliwości. Modernizacja Konopnickiej placu zabaw temat tak stary, w ogóle temat kryminalny można powiedzieć, bo kiedyś był wniosek do budżetu obywatelskiego, wniosek wygrał, padło oskarżenie o fałszowanie, trafiła do prokuratury, sprawa umorzona. Zobaczcie to wszystko przez ten plac na Konopnickiej, od tamtej pory nie ma budżetu obywatelskiego, brak możliwości finansowych. 150 000 dodatkowe linie autobusowe-brak możliwości finansowych. Zagospodarowanie terenu nad jeziorem wełtyńskim, przecież o tym za każdym razem szczególnie w okresie letnim, zaczynamy mówić o plaży-brak możliwości finansowych, czyli plaży na razie nie będzie. Ulica Łączna, to jest ulica koszmar-brak możliwości finansowych, dalej oświetlenie w Starych Brynkach- brak możliwości. Chodnik ulicy Gryfińskiej w Pniewie bardzo uczęszczana droga, droga, która powoduje pewne niebezpieczeństwa-brak możliwości. Ulica Kasztanowa w Pniewie-brak możliwości, Wysoka była, bo to następnie radni, którzy składają oczywiście. Świetlica w Gardnie była,

ulica Słoneczna w Gardnie-brak możliwości, ścieżka rowerowa Gardno-Chlebowo-brak możliwości, budowa drogi w Bartkowie-brak możliwości 200 000, szanowni państwo. Kanalizacja sanitarna w Chlebowie wraz z oczyszczalnią- brak możliwości finansowych. Ścieżka rowerowa łącząca Gardno, Wysoką, Chlebowo, Radziszewo to się powtarza, trochę bardziej rozbudowane-brak możliwości. Pani sołtys siedzi, pani Magdalena Konieczna, już o Nowym Czarnowie mówiliśmy-brak możliwości, chociaż w innym miejscu to się gdzieś tam próbuje zmieniać. Pan sołtys Pniewa, ulica Kasztanowa już było brak możliwości. Ulica Lipowa, ulica Sosnowa, brak możliwości, te ulica są w fatalnym stanie. Sołtys Radziszewa, znowu ścieżka rowerowa-brak możliwości. O Sobieradzu już mówiliśmy, ale jako adwokat muszę powiedzieć, pan sołtys 30 000 oświetlenie-brak możliwości finansowych. Pan sołtys, który siedzi tutaj z nami, pan Marcin Jońca, Wysoka Gryfińska ścieżka rowerowa Gardno-Chlebowo, brak możliwości, ścieżka rowerowa Wysoka Gryfińska-Binowo, brak możliwości finansowych. No i oczywiście znowu o Borówkowej pani sołtys w Żórawiach mówiliśmy. Szanowni państwo, to obrazuje chyba tak naprawdę, jak wygląda ta dyskusja, jak wygląda ta sprawa. Niestety, odrzucając te wnioski w następnym roku one się będą powtarzały, znowu ich nie zrealizujemy, zapewne może dojdą nowe sprawy, a więc trzeba wyraźnie powiedzieć, w mojej ocenie, nie jest to niestety budżet prorozwojowy. Jest to budżet z ograniczonym zakresem rozwoju, porównując inne samorzady trochę jednak stoimy w miejscu. Ciężko się czyta takie rzeczy, cóż tu można więcej dodać szanowni państwo, a jeszcze tak przypomniało mi się, dochodzą jakieś głosy ze środowiska sportowego na temat pewnych tam nieścisłości z dotacją, że największy klub na terenie powiatu gryfińskiego ma mieć bardzo mocno ograniczone te dotacje. Szanowni państwo, źle się dzieje, mówiąc delikatnie w skrócie, na ten moment zakończę szanowni państwo, dziękuję za możliwość zabrania głosu i przekazuje pani przewodniczącej Magdalenie Pieczyńskiej, proszę bardzo.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję pani przewodniczący, pan przewodniczący dzisiaj w roli adwokata, chyba wszystkich tych, co wnioskowali do budżetu, bo odczytane wszystkie wnioski zostały. Ale szanowni państwo, panie burmistrzu, szanowne koleżeństwo, dzisiaj zadecydujemy o tym, co w 2026 roku dla naszych mieszkańców zostanie zrobione i możemy się różnić oczywiście w zdaniach przy różnych działaniach, ale z przedmówcami zgodzę się w kilku właśnie aspektach, że te wątpliwości pojawiają się. Ja swoją historię z pełnieniem mandatu radnej rozpoczęłam w 2018 roku i pamiętam pierwszą komisję spraw społecznych i bezpieczeństwa publicznego, na którą gremialnie przyszli mieszkańcy sołectwa Steklno z informacją o tym, że w planach było stworzenie inkubatora kuchennego, rok 2018, cała kadencja 2014-18 wizyty w Raciechowicach i taki inkubator miał powstać. Suma summarum przyspieszając w roku 2024, czyli w zeszłym roku miałam tą przyjemność uczestniczyć, patrzeć na satysfakcję pani sołtys, mieszkańców sołectwa przy otwieraniu podczas dożynek świetlicy wiejskiej. 2018, kiedy dowiedziałam się 2024, kiedy świetlica została otwarta. I oczywiście gratuluję, bo tutaj gratuluję pani sołtys i mieszkańcom sołectwa Nowe Czarnowo, bo presja okazała się skuteczna, byli państwo na wszystkich komisjach. Ten temat wybrzmiał, bardzo mocne wsparcie i stanowczy głos mojej koleżanki Eli Kasprzyk, która tak naprawdę od pani przewodniczącej dowiedzieliśmy się, że po 15 listopada jako jedyny wpłynął wniosek właśnie pani sołtys z Nowego Czarnowa o tym, żeby właśnie zabezpieczyć środki na budowę świetlicy w Nowym Czarnowie. Świetlica w Wysokiej Gryfińskiej w budżecie została ujęta, wiemy też staraniach o dofinansowanie dodatkowe. Natomiast ja trzymam kciuki i tak jak rok temu, rozmawialiśmy o tych wszystkich wątpliwościach i ja, wstrzymując się od głosu, mówiłam o tym, że daje szansę, że doceniam zeszłoroczną próbę, czy nawet nie próbę tylko tak naprawdę doszło do spotkania dotyczącego budżetu. Tak w tym roku pozwolicie państwo, że odczytam te pytania, które najczęściej pojawiały się w rozmowach z mieszkańcami. Bo tak naprawdę budżet to nie tylko liczby, a wybory, co jest priorytetem, co odkładamy na później, a co mimo że potrzebne, nie mieści się w przyjętej układance. Od miesiący słyszymy

o oczekiwaniach mieszkańców, bezpieczeństwo drogi oświetlenia, infrastruktura, usługi publiczne, jakość życia w mieście i sołectwach, tymczasem w projekcie budżetu jest jak jest. Ja nie będę się powtarzać się z tymi wszystkimi wnioskami, które odczytał pan przewodniczący. Są one dostępne, udostępniłam mieszkańcom, jak to zostało określone, co zostało uwzględnione, a co nie zostało uwzględnione. Bardzo dużo potrzeb drogowych, ale tutaj w tych wnioskach nie widzę też wniosku, który był złożony w zakresie chociażby funkcjonowania kapel naszych gminnych, czyli możliwości transportu, dojazdu. Nasze kapele są bardzo rozpoznawane, są zapraszane na wydarzenia poza granicami naszej gminy, są promocją naszego samorządu i sygnalizowały właśnie kwestie dotyczące, chociażby z dojazdem czy możliwości uczestnictwa w różnego rodzaju wydarzeniach. Druga rzecz to kwestie nagród w konkursach tematycznych, czy konkursach na wieniec dożynkowy, czy konkursach kulinarnych, takie 2 wnioski również pojawiły się w planach budżetowych. Być może to są akurat takie kwoty, które da radę ująć i lada moment będziemy mogli to zweryfikować realizując budżet 2026 roku. Ale ten wstęp jest nie bez przyczyny szanowni państwo, bo od 7 lat tak naprawdę te wnioski się powtarzają. Te wnioski składali też nasi koledzy, nasze koleżanki z poprzednich kadencji, obecnych kadencji. To są potrzeby codziennego życia, bezpieczeństwa, estetyki, oświetlenia, oferty kulturalnej i od 7 lat słyszę, że mimo że te potrzeby nie znikają, a narastają i to też dzisiaj wybrzmiało, to tak jak jest z podnoszeniem podatków, szanowni państwo, ja mam tego świadomość, że regularne bądź stopniowane podnoszenie podatków powoduje sytuacje. Tak znaczy unikamy dzięki temu sytuacji, w której 1 roku jest bardzo znaczący wzrost tych podatków, ale czy podnosząc podatki rozmawiamy z mieszkańcami o ich potrzebach? Czy ustalamy te priorytety? Czy jest równowaga, jeśli chodzi o miasto, o poszczególne dzielnice naszego miasta, a obszarami wiejskimi sołectwami? Mówimy wiele o tych potrzebach, o funkcjonowaniu świetlic wiejskich i mam to doświadczenie z poprzedniej kadencji, kiedy dokonaliśmy kontroli funkcjonowania czy analizy funkcjonowania wszystkich świetlic funkcjonujących, czy będących na terenie gminy Gryfino i wówczas wychodziły informacje, że nie wszystkie są też wykorzystywane. Ale nie chcę, żeby to wybrzmiało, że świetlice nie są potrzebne, one są potrzebne, bo to pokazuje, jakby tą aktywność naszą społeczną, tworzenie się kół gospodyń wiejskich, aktywność Ochotniczych Straży Pożarnych. Pokazuje, że te przestrzenie są jak najbardziej potrzebne. Ale pojawiają się też potrzeby mieszkańców te, które przed momentem wspomniałam, czyli właśnie wybiegi dla psów, bezpieczne, nowoczesne place zabaw, uwzględniające również potrzeby dzieci z niepełnosprawnościami, oświetlenie, infrastruktura osiedlowa, sołeczka, drogowa, tych potrzeb jest ogromnie dużo. Ustawa, jakby tryb kaskadowy i przekazywanie dróg, my możemy z tym polemizować, czy to jest sprawiedliwe, czy nie jest sprawiedliwe. Nie jest sprawiedliwe, nikt nie chce dostawać dróg do utrzymania, ale takie jest prawo i każdy z nas, mając swoich reprezentantów w rządzie, może z tymi wątpliwościami się zwrócić. I takie pytania, do których nawiązałam od mieszkańców, jak pan burmistrz wytłumaczył, czy wytłumaczy te podwyżki, podwyżki podatków skoro część potrzeb nie jest realizowana? Odniosę się tutaj też do budżetu obywatelskiego, który pojawił się po miesiącach współpracy, wypracowywania i przez służby pana burmistrza, i przez nas radnych, było spotkanie konsultacyjne w tym temacie. W pierwszym podejściu podatki nie przeszły, budżet został ściągnięty, w drugim podatki przeszły, budżet się nie pojawił i oczywiście mam świadomość procedury, wiem, jak to, jak to wygląda. Pytanie, czy ten budżet wróci? Bo to jest też przestrzeń m.in. na realizację takich wniosków, o których była mowa, chociażby dotyczących sołectwa Sobieradz, czy sołectwa Żórawie. Dlaczego w trakcie prac nad budżetem nie odbyła się rzeczywista dyskusja nad wspólnym ustalaniem priorytetów, tylko przedstawiono radzie gotowy dokument do zatwierdzenia? To są pytania najczęściej pojawiające się ze strony mieszkańców. Jakie są jasne i równe kryteria decydujące o tym, że potrzeby mieszkańców są realizowane, a które mimo wieloletnich wniosków pozostają nadal w sferze marzeń? Szanowni państwo, 250 milionowy prawie budżet, wybiegi dla psów, place zabaw to są naprawdę drobne

inwestycje. Przypomnę, że wiosną tego roku odbyło się spotkanie dotyczące właśnie lokalizacji wybiegu dla psów w gminie w gminie Gryfino i takie pytanie się też pojawiało, czy burmistrz uważa za sprawiedliwe, że część mieszkańców może liczyć na realizację swoich postulatów, gdy podczas gdy inni od lat słyszą, że ich potrzeby są nierealne lub drugorzędne? Budżet został skrojony czy stworzony na potrzeby możliwości finansowych gminy Gryfino, taką informację uzyskaliśmy, usłyszeliśmy na posiedzeniach komisji. Ale mieszkańcy nadal mają wątpliwości co do równego traktowania, co do realizowania właśnie takich codziennych, być może przyziemnych dla niektórych potrzeb. Tego jest strasznie dużo, tego co mieszkańcy zgłaszają na dyżurach, w rozmowach czy też to, co się pojawia w interpelacjach składanych przez nas radnych przez sołtysów. I dlatego szkoda, że obiecanie w zeszłym roku takie rozmowy przy ustalaniu chociażby priorytetów realizacji tych potrzeb, nie doszły do skutku. Wiemy o wpływach od nowego podmiotu z terenu gminy Gryfino, mieliśmy rozmawiać na ten temat. Mamy świadomość potrzeb, mamy świadomość, ile dróg mamy, jakie są te potrzeby, jakie wnioski pojawiły się w tegorocznym planowaniu budżetowym, ale uważam, że można było spotkać się w połowie drogi i porozmawiać o tych potrzebach. Być może rozwiązaniem jest to, żeby mieszkańcy gremialnie przychodzili na wszystkie komisje i trochę wywierali taką presję społeczną. Ja nie chcę, żeby to było też absolutnie źle odebrane, ale no być może tak to powinno wyglądać, skoro my, radni nie mamy mocy sprawczej składając w ich imieniu wnioski do budżetu. Trzymam mocno kciuki za obiecaną realizację tych właśnie inwestycji, od których dzisiaj się dyskusja zaczęła, czyli tych świetlic wiejskich i miejmy nadzieję, że ktoś, kto po nas w następnej kadencji się pojawi, nie zacznie od tego, że w 2025 roku rozpoczęto rozmowę o budowie świetlicy w Nowym Czarnowie. Chociaż wiem, że ta historia sięga 2017 roku i poniesione nakłady na to sięgają już 50 000 zł prawie, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, czy ktoś z państwa? Proszę bardzo po kolei, pani sołtys Nowego Czarnowa zapraszam do mównicy.

Magdalena Konieczna (Sołtys sołectwa Nowe Czarnowo)

Dzień dobry, z mojej strony...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Chciałam powiedzieć, że pani Magdalena Konieczna sołtys sołectwa Nowe Czarnowo, proszę bardzo.

Magdalena Konieczna (Sołtys sołectwa Nowe Czarnowo)

Chciałabym niezmiernie podziękować za przychylenie się do potrzeb mieszkańców, które tutaj były wyartykułowane zarówno władzom miasta, jak i Radzie Miejskiej, także w imieniu mieszkańców serdecznie dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, tutaj najlepsze wystąpienie dzisiaj. Jeszcze się pan sołtys zgłosił, tak także zapraszam do siebie pana Marcina Jońca, sołtysa sołectwa Wysoka Gryfińska, proszę bardzo.

Marcin Jońca (Sołtys sołectwa Wysoka Gryfińska)

Dzień dobry państwu, Marcin Jońca, sołtys w miejscowości Wysoka Gryfińska. Chciałbym również podziękować za wpis do budżetu o finansowaniu świetlicy Wysokiej Gryfińskiej. A ja bym chciał też podać kilka dat, rok bodajże 2002, to jest oddanie starego przedszkola popegeerowskiego dla kurii z bardzo wysoką bonifikatą. Później rok 2007, to jest podpisanie umowy użyczenia od kurii na rzecz miasta i gminy Gryfino z zamysłem stworzenia świetlicy w Wysokiej Gryfińskiej, więc właśnie 18 lat, to jest okres bardzo długi. Ja jestem sołtysiem 11 lat i ten temat też jest podnoszony co roku, prowadzone rozmowy. Dlatego bardzo mnie to cieszy i moich mieszkańców, że taki zapis w końcu się znalazł, dziękuję serdecznie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, jak ten czas leci już 11 lat? Tak, a mi się jeszcze przypomniało, że jest jeszcze przecież Chlebowo, w którym też w kościele wybory na sołtysa. Szanowni państwo,

nie mam więcej zgłoszeń, na koniec poprosił pan burmistrz, proszę panie burmistrzu wcisnąć, jeżeli można. Proszę pan burmistrz Tomasz Miler, udzielam głosu.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Dziękuję szanowni państwo, cieszę się z tej dyskusji, cieszę się z naszych rozmów na komisjach. To nieprawda, że tej dyskusji nie było o budżecie, one właśnie na komisjach miały dość, czasami gwałtowny i troszkę monotematyczny przebieg. Ale starałem się też mówić o innych sprawach, które są dla naszych finansów ważne i chciałbym zacząć od tego, że jest to budżet jak co roku przedstawiony przez pana Burmistrza Mieczysława Sawarna, przede wszystkim realny. Jest to budżet pewny, oparty na polityce bardzo ostrożnej z jednej strony w wymiarze finansowym. Tutaj myślę głównie o zaciąganiu zobowiązań, ale też odważny, jeżeli chodzi o realizowanie inwestycji. Odważny i konsekwentny w takiej zasadzie, że realizujemy te inwestycje, sięgając bardzo często i regularnie po środki zewnętrzne. I to jest nasz wyznacznik tego, abyśmy zrobili dzięki nim jak najwięcej. I oczywiście jest tak, że możemy tutaj jeszcze przez pół godziny czytać listę rzeczy, które by nam się przydały i które można byłoby zrobić, bo takich wniosków nie brakuje. My się z tymi wszystkimi wnioskami zgadzamy. To nie jest tak, że organ, jakim jest burmistrz, nie widzi ich zasadności, oczywiście, że są to wnioski zasadne. Natomiast brakuje mi w takiej długiej wyliczance kwoty, kwoty ile by to wszystko kosztowało-sto milionów, dwieście, trzysta. Musimy też zdać sobie sprawę, że odpowiedzialność polega na równoważeniu budżetu, nie wpisywaniu tam życzeń i potem dochodzenia, jak kiedyś to bywało do sytuacji, w której na koniec się przeciąga, wykreśla, zmienia. My te budżety rok w rok dowozimy, realizujemy, czytają o tym państwo w sprawozdaniach, w kontrolach organów nadzorujących i to jest dla mnie osobiście rzecz najważniejsza. My rozmawialiśmy o tym budżecie, rozmawialiśmy wielokrotnie rozmawialiśmy na poprzedniej sesji, gdy rozmawialiśmy o podwyżkach podatków i wtedy ta dyskusja była w pewien sposób rozpoczęta i wiedzieliśmy, że dojdziemy też do momentu, w którym będzie ta lista niezrealizowanych w pewien sposób celów. Ale chciałbym zwrócić uwagę na to, o czym nie mówiliśmy o tym, co jest w tym budżecie. W tym budżecie mamy bowiem do czynienia z zapisami dotyczącymi najważniejszych dotyczących wszystkich mieszkańców gminy Gryfino wydatków. Jeżeli chodzi o inwestycje, to chciałbym zwrócić uwagę na 3 rzeczy, nie tylko wspomniany pałacyk pod Lwami, czyli obiekt, który czekał kilkadziesiąt lat na te działania, a jest realizowany. Chciałem zwrócić uwagę na plac Barnima wraz z ulicą Kościelną. Czyli rzecz też, która przez lata, jak nie dziesięciolecia, pozostawała w sferze marzeń, a tymczasem mamy przygotowany projekt, zdobyte środki zewnętrzne, rozpoczęta i praktycznie zbliżająca się do końca procedura wyłonienia wykonawcy. Myślę, że państwo widzieli oferty, ja oceniam je bardzo dobrze i takich rzeczy naprawdę w tym budżecie nie brakuje. Te mniejsze są równie ważne, nie tylko te 2 świetlice, które się udało tutaj, dzięki pewnemu kompromisowi zapisać i mamy ambicje to sprawnie zrealizować, ale też kilka innych elementów. Wiedzą państwo, jak trudno pokryć też wydatki z uwagi na presję płacową, a także zjawiska, które są dla nas nowe. Jeżeli spojrzemy, szanowni państwo, jakie są wydatki po stronie tych kluczowych dla naszego bezpieczeństwa, to zauważą państwo, że one gwałtownie rosną. Też pozyskujemy tutaj oczywiście środki zewnętrzne i myślę, że jeżeli rozmawiamy o pewnych życzeniach i oczekiwaniach mieszkańców, to nie możemy pomijać tego, że to zapewnienie nam bezpieczeństwa w trwałości realizacji podstawowych usług publicznych, jak dostawa wody, dostawa innych mediów w sytuacji, kiedy ta infrastruktura może być, powiem wprost albo nie powiem, powinna być na najwyższym standardzie, chroniona, zabezpieczona i funkcjonująca i w tą stronę idziemy i to jest też priorytet, o którym nie możemy zapominać. Dziwię się, że nie padają takie słowa w tej dyskusji, bo jest to w mojej ocenie bardzo ważna sprawa. Dziękuję państwu za te rozmowy, które toczyliśmy i na komisjach, i poza nimi. Jest to powtórzę jeszcze raz budżet twardy, realny, wykonalny i oparty na racjonalnej polityce finansowej. Na sam koniec w formie poskryptum jeszcze uspokoję pana radnego Tomasza Namiecińskiego, który się martwił trochę czy 4 000 000 zł możemy osiągnąć ze sprzedaży nieruchomości, na dzisiaj w tym

roku mamy 3 000 400, więc widać, że te wartości na przestrzeni lat są podobne. Nie zakładamy w naszych budżetach ani teraz, ani nigdy nierealnych dochodów, czy to podatkowych, czy to sprzedażowych, takiej polityki w Gryfinie już nie ma, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, o głos poprosiła pani radna Magdalena Chmura, proszę bardzo.

Magdalena Chmura (Radna)

Panie burmistrzu, wysoka rado, jeżeli chodzi o ten budżet, powiem tak czeka nas niejedna zmiana w ciągu przyszłego roku, bo jak mówiliśmy tutaj o „kukułczych jajach”, czyli kaskadowym przejęciu dróg m.in. zmory gminy Gryfino, czyli ulicy Łużyckiej, a co za tym idzie będą potrzebne środki na remont tej ulicy, jak również na utrzymanie tej ulicy. Z niecierpliwością czekałam o czym mówiła pani skarbnik na naszej komisji budżetu na postanowienie i uzasadnienie sądu w sprawie 24- 25 000 000 pani skarbnik? 20 000 000 zł, ponieważ na dzień dzisiejszy w gminie Gryfino pieniądze są potrzebna i jak mówimy w przyszłym roku, musimy właśnie przy ulicy Łużyckiej, jeżeli już ona przejdzie na garnuszek gminy, usiąść jako rada i jeżeli te pieniądze z zasilą nasze konto pomyśleć o infrastrukturze gminy Gryfino całościowo. Mamy 3 lata do końca kadencji, musimy usiąść i dogadać się, bo faktycznie niektórzy z mieszkańców gminy Gryfino nie mają jak dojechać do swoich domostw. Myślę, oceniając budżet na dzień dzisiejszy, powiem tak, jest nijaki. Jest nijaki, jest sporządzany prawidłowo i muszą tutaj nigdy jak gdyby na tej sali nie padło, ale my chciałam podziękować bohaterom drugiego planu. Ponieważ pan burmistrz przedkłada nam zgodnie z ustawą do 15 listopada budżet radnym, ale tak naprawdę za tym budżetem stoją, stoi praca całego wydziału finansowo-księgowego. I powiem tak, nie jest to prosta sprawa, żeby w tym momencie zebrać tutaj, jak gdyby koncert życzeń jednostek podległych ich potrzeb i zagwarantować właśnie w tym 1 dokumencie. Myślę, że panie słuchają, ponieważ one też czekają na decyzję, ale tak jak powiedziałam, dziękuję bardzo, bo praca tutaj, jeżeli chodzi o wydział i to na ręce pani skarbnik, składam podziękowanie dla całego wydziału finansowo-księgowego, będę się bardzo przyglądać, jeżeli chodzi o ten rok, ponieważ nie wyobrażam sobie, żeby miały takie sytuacje jak do tej pory, że robiliśmy zmianę w budżecie, bo brakowało 2 500 000 zł na odszkodowanie, to nie jest kwota 20 czy 30 000 w trakcie roku budżetowego że jesteśmy w stanie znaleźć te pieniądze tak na spokojnie. Więc myślę, że ten rok będzie dla nas ciężkim rokiem, ponieważ już w tym momencie zapowiadają się sprawy dotyczące wspomnianych przeze mnie dróg, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, pan przewodniczący Tomasz Namieciński proszę bardzo.

Tomasz Namieciński (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, króciutko panie burmistrzu, te wnioski, które tutaj są, które są co roku na sesji budżetowej, które składamy jako radni, jako sołtysi, jako mieszkańcy, to nie są wnioski i to nie są jakieś wnioski i to nie jest widzimisię, to są potrzeby mieszkańców, to są sprawy w ciągu danego roku składane przez mieszkańców, niektóre są od 10-15 lat składane. Tak jak powiedziałem na samym początku, ja bym sobie życzył, żeby budżet był kompromisem, kompromisem pomiędzy burmistrzem Radą Miejską i osobami czy mieszkańcami, którzy składają takie wnioski bo jak widać, większość tych wniosków po prostu się nie znalazła i być może nie znajdzie w perspektywie czasowej budżetach, to jest po pierwsze. Czy jest fajnie, czy nie? Zobaczmy, zobaczmy, jak ten budżet oceni Rada Miejska w głosowaniu. Natomiast był pan ostatnio na komisji budżetu i też rozmawialiśmy na temat świetlicy wiejskiej w Nowym Czarnowie. Mówiliśmy o tym, że od 2017 roku nic się nie wydarzyło w tej kwestii. Ja bym nie chciał usłyszeć, tak jak usłyszałem, przecież to Rada Miejska podejmowała decyzję. I słusznie bo to Rada Miejska i tak samo jest z tym z tym budżetem, to jest propozycja burmistrza, tych spraw dotyczących mieszkańców jest jak na lekarstwo, żeby później nie zrzucić na nas, a to jest szanowni państwo, najważniejsze głosowanie nasze. W ciągu danego roku kalendarzowego. Jest jeszcze ważne głosowanie przy podjęciu decyzji w sprawie absolutorium, to jest najważniejsze i to będzie rzutowało

na przyszły rok, bo widzę, że jak jest coś fajnego, to no to my, a jak coś nie fajnego to Rada Miejska. Bo pan tak powiedział, że Rada Miejska przez 8 lat podejmowała takie decyzje, nie chciałbym, żeby tak było. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, proszę bardzo udzielał głosu pan burmistrz Tomasz Miler.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni państwo, ja broń Boże, nie powiedziałem o tych wnioskach, że jest to widzimisię. Ja wręcz podkreśliłem, że wszystkie są zasadne. I jeżeli chodzi już o nasze rozmowy na komisjach, czasami twarde, później może troszkę bardziej miłe, to podkreślałem nieraz to, że jest to wynik współpracy organu burmistrza i Rady Miejskiej, taki był, mam nadzieję, cel mojej wypowiedzi. W sumie jestem pewien, ale mam nadzieję, że został tak odczytany i broń Boże nie chciałem na nikogo tutaj zrzucić jakiegokolwiek odpowiedzialności. Choć taka odpowiedzialność po 2 stronach istnieje i trzeba sobie zdać z niej sprawę. Mam nadzieję, że będziemy umieli ten wózek ciągnąć razem, raz w lepszej, raz gorszej komitywie, ale takie są tutaj nam rolę przypisane. Wszystkie wnioski uważam za zasadne, natomiast musimy rozmawiać o naszych możliwościach finansowych cały czas. Ja chciałbym zauważyć, że w tej dyskusji nie padł żaden głos krytyczny odnośnie zapisów budżetu tych, które są. Nikt z państwa nie stwierdził, że któryś wydatek jest niepotrzebny, nieracjonalny, zbyt wysoki, zły i należy go zamienić. Rozmawiamy o tym, że fajnie byłoby mieć jeszcze 200 000 000 na dodatkowe wydatki, oczywiście z czym się zgadzam w pełnej rozciągłości. Natomiast zgodzić się też muszę z wypowiedzią pani radnej Magdaleny Chmury, bo rzeczywiście pewne ryzyka odnośnie ulicy Łużyckiej trzeba akcentować, trzeba je bardzo mocno akcentować. I właśnie do tego zmierza polityka finansowa burmistrza, abyśmy mieli przestrzeń na to, co się może wydarzyć, czego się spodziewamy, a także na to, czego nie możemy przewidzieć. Nie mogliśmy przewidzieć, że wybuchnie pandemia, trudno było przewidzieć wojnę, my z tych kłopotów wyszliśmy obronną ręką. Także dlatego, że mieliśmy pewne możliwości finansowe i do ewentualnego przejęcia ulicy Łużyckiej tutaj na komisji tłumaczyłem powiem to też publicznie, sprawa jest nie przesądzona. Czekamy na odpowiedź pana wojewody w odniesieniu do złożonego przez nas pisma. Zobaczymy, jak ten proces się zakończy, ale trzeba być gotowy na każdy scenariusz i na ten scenariusz przejęcia, utrzymania i prac na tej ulicy będziemy gotowi, dzięki temu, że mamy możliwości wynikające z wieloletniej pracy nad budżetami, które były realne, które przyniosły nam oddłużenie gminy i które przyniosły nam taką sytuację, w której nie obawiamy się tak dużych wyzwań i za to wszystkim radnym, którzy przez te lata poprzednie głosowali, serdecznie dziękuję. Oczywiście, doceniając też pracę zarówno pracowników w pionie finansowo-księgowym, jak i wszystkich innych, którzy przyłożyli się do tego, że ten budżet ma właśnie taki realny i realizowalny wymiar, dziękuję serdecznie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, to jeszcze o głos poprosiłem, szanowni państwo, ja i go sobie udzieliłem. Kilka rzeczy, które tutaj faktycznie wpadły, pierwsze co, to faktycznie muszę tutaj w obronę wziąć pana burmistrza Tomasza Milera bo tak, panie przewodniczący powiedział, że są zasadne, tak są zasadne, że od wielu lat się nie znajdują w budżecie, to raz, natomiast tak powiedział. Natomiast już szanowni państwo, trochę mnie dziwi tak optymizm pana burmistrza, bo pan burmistrz mówi, że nikt nie krytykuje zapisów tego, co się znalazło w tej uchwale budżetowej, ale tak naprawdę panie burmistrzu, taka sprytna sztuczka, ponieważ tak naprawdę tu nie chodzi o to, co się znalazło, tylko chodzi o to, co się nie znalazło w tej w tym budżecie i w tych wcześniejszych budżetach. A propos tej ciężkiej sytuacji, szanowni państwo, może tak ulicy Łużyckiej, to powiem szczerze tak, gdyby gmina się wywiązała ze swojego obowiązku, który miała zawartą umowę trójstronną w sprawie ulicy Łużyckiej wiele lat temu to dzisiaj nie stanęlibyśmy tak naprawdę przed bardzo dużym problemem, czyli robienia wnętrza i góry ulicy Łużyckiej, nawierzchni tego, co pod spodem. No inna sprawa, że jakby faktycznie gmina zrobiła to, do czego się zobowiązała, czyli tego, co w ziemi, a generalna dykcja zrobiłaby nawierzchnię, to

prawdopodobnie powiat, by tej ulicy dzisiaj też nie chciał oddać, to też biorę taką możliwość, ale fakt mieszkańcy by mieli lepiej. I zagrożenia szanowni państwo, przypominam, że cały czas jest niepewna sytuacja największego płatnika, jeżeli chodzi o podatki na terenie gminy Gryfino. Mówimy o zagrożeniach, że spadają nam ulice, za chwilę Łużycka się pojawi, ale my też nie wiemy do końca, bo to sytuacja jest zmienna i dynamiczna, co się może wydarzyć z elektrownią. Wszyscy sobie też zdajemy sprawę, że elektrownia gazowa to prawdopodobnie nie będzie ta skala. No, ale teraz na koniec panie burmistrzu, bo tak naprawdę to mnie sprowokowało, bo tutaj taka mała, delikatna manipulacja panie burmistrzu padła, pan powiedział tak: tych wniosków to jest na 100, 150, może i 200, nie wiem, już nie dosłyszałem do końca, bo mi tak się zaburzyło w głowie, to panie burmistrzu, mówię sprawdzam i otwieram: uznane wnioski to są na kwotę 3 000 000 zł, odrzucone wnioski są na kwotę 56,5 niespełna miliona złotych. Ale tutaj dalszy ciąg, żeby nie było wątpliwości w tej rubryce są powtarzające się zadania, np. Borówkowa kilka razy, świetlica w Wysokiej kilka razy, drogi w Pniewie tam się powtarzają w zależności od tego, czy to sołtys, czy pan radny, czy ktoś inny składa. Więc jakbyśmy tak naprawdę uwzględnili nawet najdalej idące kwoty, ale uwzględnili to jako pojedyncze zadania, to się okazuje, że tego by było, tej kwoty by było o wiele, wiele mniej. Nie przeliczyłem, nie przeliczyłem, biorę uczciwie, nie wiem, może połowę by tego zostało może 30, 30 parę milionów. Przypominam, że mamy budżet 250 000 000, a tych zadań nie realizujemy po prostu od lat. To tylko tak, żeby nie zostało wrażenie, że radni tutaj wymyślają zadania na 100, 200 000 000 zł. Dziękuję serdecznie o głos poprosił jeszcze pan przewodniczący Roman Krysiak, proszę bardzo.

Roman Krysiak (Radny)

Dziękuję bardzo, pani skarbnik zastanawiam się, czy moglibyśmy wziąć kredyt na 56 000 000, czy któryś bank by nam dał, żeby te wszystkie wnioski zrealizować? Jest to możliwe? Czy jest to możliwe? Retorycznie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

To jest pytanie retoryczne.

Roman Krysiak (Radny)

Pytanie retoryczne, w ubiegłym roku przypominam sobie, były wnioski na 30 000 000 w tym roku jest na 50. Niestety, nie zrealizujemy tych wniosków, bo mamy tyle pieniędzy, ile mamy. Ten budżet jest kompromisem pomiędzy panem burmistrzem, radnymi, mieszkańcami, tak mi się wydaje i wyznacznikiem ciężkiej pracy wszystkich jednostek organizacyjnych gminy, bo prace nad budżetem, jeśli orientuję, zaczynają się gdzieś tak w połowie roku. Dobrze się orientuję pani skarbnik? W połowie roku prace zaczynają się? W połowie roku, a wyteżone prace w wydziale finansowym to jest wrzesień, październik, listopad i grudzień i wydaje mi się, że wszystko jest przeliczone, zmierzone i policzone w taki sposób, żeby budżet nam się spiął. Ja oczywiście będę głosował „za”. Chciałbym, żeby było więcej pieniędzy, ale mamy tyle pieniędzy i głosujemy tak jak warunki finansowe nam pozwalają. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, budżet jest kompromisem, dlatego w Sobieradzu nie będzie latarni. Szanowni państwo, nie mam więcej zgłoszeń, w takim wypadku zamykam dyskusję w tym punkcie i teraz tak zostało nam jeszcze kilka spraw. Pierwsza sprawa to jest taka, ja oczywiście szanowni państwo, nie ma tego obowiązku, ale zapytam, ponieważ mamy jeszcze uchwałę Składu Orzekającego RIO w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu gminy Gryfino na 2026 rok, czy mam to odczytywać?

Mówca 5

- wypowiedź niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Czyli rozumiem, że wszyscy państwo to przeczytali? Jak zawsze, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, oczywiście gwoli informacji szanowni państwo, żeby też nie było wątpliwości, zapomniałem o tym powiedzieć, ale muszę powiedzieć, pan burmistrz spełnił swój obowiązek i w terminie ustawowym projekt budżetu został przesłany do Rady Miejskiej dokładnie dnia 14 listopada 2025 roku.

5/ przedstawienie autopoprawek zgłoszonych przez burmistrza.

Wniosek o wycofanie autopoprawek złożonych w dniach 11-12 grudnia 2025 roku stanowi **załącznik nr 24.**

Autopoprawka do DRUKU NR 2/XXIV stanowi **załącznik nr 25.**

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Te autopoprawki będziemy głosować, bo przypominam, że to jest wyjątkowa, ale w budżecie tak to wygląda sytuacja. I teraz tak, żebyśmy uniknęli tu bardzo proszę panią skarbnik o czujność, żebym się nie pogubił, bo mieliśmy autopoprawki wniesione wcześniej, ale one zostały wycofane i dzisiaj mamy takie pismo przed sobą: Wnoszę o wycofanie autopoprawek do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na rok 2026, druk nr 2/24 oraz do projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino na lata 2026-2030, druk nr 3/24 złożonych, w dniach 11, 12 grudnia, czyli tych autopoprawek z datą 11, 12 grudnia szanowni państwo już nie ma, wnioskodawca je wycofał, więc teraz nie obowiązują. Natomiast dzisiaj wpłynęło takie oto pismo, dnia 18 grudnia: Proszę o wprowadzenie pod obrady Rady Miejskiej w Gryfinie autopoprawki do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na rok 2026, to jest druk nr 2/24. Uzasadnienie do autopoprawki: 1/ dochody budżetu gminy Gryfino na rok 2026 zostały zwiększone o kwotę 2 010 000, 00 zł do kwoty 260 753 813,81 zł, w tym: dochody bieżące ulegają zwiększeniu o kwotę 2 010 000,00 zł do kwoty 239 137 588 zł 87 gr, dochody majątkowe nie uległy zmianie. Dokonuje się następujących zwiększeń po stronie dochodów bieżących: w dziale 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem w rozdziale 75615 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych, innych jednostek organizacyjnych” w ramach paragrafu „Wpływy z podatku od nieruchomości” zwiększa się dochody o 720 000, 00 zł do kwoty 33 720 000,00 zł; w dziale 756 „Dochody od osób prawnych od osób fizycznych, od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z poborem” w rozdziale 75616 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych” w ramach paragrafu „Wpływy z podatku od nieruchomości” zwiększa się dochody o 90 000 zł do kwoty 5 890 000,00 zł; w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami komunalnymi” w ramach paragrafu „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw” zwiększa się dochody o 1 200 000,00 zł do kwoty 13 000 000,00 zł. I mamy podsumowanie zmian dochodów gminy Gryfino w tabeli. Szanowni Państwo, czytać tabele?

Mówca 2

- wypowiedź niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, to przechodzimy dalej 2. Wydatki budżetu gminy Gryfino na rok 2026 zostają zwiększone o kwotę 610 000,00 zł do kwoty 265 652 706 zł 75 gr., w tym: wydatki bieżące ulegają zwiększeniu o kwotę 10 000,00 zł do kwoty 238 908 745 zł 54 gr., wydatki majątkowe ulegają zwiększeniu o kwotę 600 000,00 zł do kwoty 26 743 961 zł 21 gr. Dokonuje się następujących zwiększeń po stronie wydatków bieżących: w dziale 710 „Działalność usługowa” w rozdziale 710 95 „Pozostała działalność” w ramach w paragrafu

„Wynagrodzenia bezosobowe” (dotyczy zadania Opracowanie „Strategii Rozwoju Gminy Gryfino 2040”) wprowadza się wydatki w kwocie 10 000,00 zł. Dokonuje się następujących zwiększeń po stronie wydatków majątkowych: w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” w rozdziale 92109 „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby” w ramach paragrafu „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” (dotyczy zadania budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Nowe Czarnowo) zwiększa się wydatki o 600 000,00 zł do kwoty 1 255 000,00 zł. Podsumowanie zmian wydatków gminy Gryfino przedstawia tabela poniżej. Czytać tabelę?

Mówca 2

- wypowiedź niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Nic? No, resztę muszę. 3. Przychody budżetu gminy Gryfino na rok 2026 zostają zmniejszono kwotę 1 400 000,00 zł do kwoty 7 098 892 zł 94 gr., w tym: „Przychody zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym ulegają zmniejszeniu o kwotę 1 400 000 zł do kwoty 2 600 000 zł. Podsumowanie zmian przychodów gminy Gryfino przedstawia tabela niżej. Rozumiem, że mam nie czytać, nie słyszę głosów „za”. 4/ dodaje się upoważnienie dla burmistrza miasta i gminy Gryfino do dokonywania zmian w budżecie polegających na przeniesieniu w planie wydatków pomiędzy paragrafami, rozdziałami w ramach działu pomiędzy wydatkami bieżącymi a wydatkami majątkowymi, skorygowano projekt uchwały budżetowej gminy Gryfino na 2026 rok, który otrzymuje brzmienie jak załącznik nr 1 do niniejszej autopoprawki. 6/ skorygowano plan dochodów budżetu gminy Gryfino określonych w załączniku nr 1 o dane wynikające z załącznika nr 2 do niniejszej autopoprawki, plan wydatków budżetu gminy Gryfino określone w załączniku nr 2 o dane wynikające z załącznika nr 3 do niniejszej autopoprawki, plan przychodów budżetu gminy Gryfino, określone w załączniku nr 3 o dane wynikające z załącznika nr 4 do niniejszej autopoprawki, plan dochodów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi określone w załączniku nr 6 o dane wynikające z załącznika nr 5 do niniejszej autopoprawki. Tak brzmi szanowni państwo autopoprawka, to cóż nam zostało? Zostało nam przegłosowanie tej autopoprawki pana burmistrza, która wpłynęła dzisiaj.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał autopoprawki pana burmistrza do druku nr 2/XXIV.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. autopoprawki.

W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem autopoprawki do uchwały głosowało 18 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Raport z głosowań na XXIV sesji w 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.

6/ podjęcie uchwały.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, to zostało nam już tylko jedno, a więc podjęcie uchwały. Szanowni państwo, mamy przyjęte autopoprawki, więc mamy troszeczkę inną rzeczywistość, niż czytałem, jeżeli chodzi o projekt uchwały, czy ja mam odczytywać?

Mówca 5

(...)

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, innej odpowiedzi się nie spodziewałem, dlatego pytam.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał projekt uchwały w sprawie w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2026 rok z przyjętą autopoprawką.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 10 głosach wstrzymujących się. Uchwała nie została podjęta.

Raport z głosowań na XXIV sesji w 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, czy w tej chwili przerwa? Znaczy i tak mam taki wniosek, ale ja chciałbym się zapytać panią mecenas, dzień dobry, bardzo mi miło, pani mecenas, od razu lepiej jak pani mecenas jest. Chciałem zapytać pani mecenas następny punkt mamy projekt uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino na lata 2026-2030, druk nr 3 i tutaj autopoprawka, która jest efektem jakby budżetu, co w momencie, kiedy nie została przyjęta uchwała budżetowa? Udzielam głosu pani mecenas, proszę bardzo.

Alicja Heese-Dulewicz (Radca Prawny)

Dzień dobry państwu. Kolejna uchwała dotycząca wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino na lata 2026- 2030 może być głosowana bez względu na to, że ta uchwała poprzednio nie została podjęta.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Rozumiem, to dziękuję serdecznie szanowni państwo, miałem wniosek, żeby po uchwale budżetowej była przerwa, więc tą przerwę teraz ogłoszę, czy państwo potrzebują dłuższej przerwy czy 10-15 minut? Do 14, czyli 16 minut, proszę.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 14:00.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Ad. VI. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gryfino na lata 2026-2030 – DRUK NR 3/XXIV.

Przewodniczący Komisji Rady przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20**.

Uchwała nr 50.43.10.2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 25 listopada 2025 r. stanowi **załącznik 26**.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie i pozwólcie, że na początku bez zabierania głosu, ale tutaj taką małą wątpliwość mieliśmy, bardzo dziękuję. W ogóle to szanowni państwo, okazuje się że nie pierwszy raz, ale warto powiedzieć, że jest z nami dzisiaj pani mecenas Alicja Heese-Dulewicz, która jest radcą prawnym, a dzisiaj wspiera nas swoją fachową wiedzą z zakresu prawa i od razu pani mecenas prosiłbym o wyjaśnienie sprawy z tą wieloletnią prognozą finansową i autopoprawką. Tak, ponieważ tutaj w przerwie na ten temat rozmawialiśmy, jeżeli mógłbym, to proszę bardzo.

Alicja Heese-Dulewicz (Radca Prawny)

Tutaj chciałam zaznaczyć, że uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, autopoprawka do tej uchwały miała swoje odniesienie do uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na rok 2026, wobec czego należałoby głosować uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej z wyłączeniem tej autopoprawki.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Bardzo dziękuję, szanowni państwo.

Alicja Heese-Dulewicz (Radca Prawny)

W tej pierwotnej wersji.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Rozumiem bardzo dziękuję, szanowni państwo, czyli mamy już tutaj pełną jasność, że będziemy głosowali, ale bez tej autopoprawki, która wpłynęła, ponieważ tak jak powiedziała pani mecenas, autopoprawka odnosiła się do zmian w projekcie uchwały w sprawie budżetu gminy Gryfino. Pani przewodnicząca mignęła nie wiem, to prosiłbym, żeby wcisnąć, żebym mógł udzielić głosu, bo na razie nie mogę. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Elżbieta Kasprzyk, udzielam głosu.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

Czyli należy rozumieć, że WPF będziemy głosować jeszcze raz po przyjęciu budżetu?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Wtedy powinna na logikę idąc, powinna wpłynąć nowa wersja WPF uwzględniająca tą autopoprawkę, czyli wtedy będziemy ją że tak powiem, delikatnie poprawiać.

Elżbieta Kasprzyk (Radna)

To ja bym chciała zgłosić wniosek o to, żeby zdjąć z porządku obrad WPF, bo to nie ma sensu. Tym bardziej że nie wiadomo, czy jeszcze jakieś zmiany w międzyczasie nie wystąpią, które będą wymagały zmiany w WPF. Taki wniosek zgłaszam i proszę o przegłosowanie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze pani mecenas, możemy taki wniosek oczywiście głosować, zmiany porządku obrad? Dobrze, to szanowni państwo, mamy wniosek formalny, czyli wniosek, który trzeba rozpatrywać w pierwszej kolejności, jest to wniosek pani przewodniczącej Elżbiety Kasprzyk o zdjęcie z porządku obrad punktu 6, czyli projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Gryfino na lata 2026-2030, jest to druk nr 3/24.

Mówca 1

- wypowiedź niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ale zapytaliśmy.

Mówca 1

- wypowiedź niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Znaczy zapytaliśmy się pani mecenas, że możemy głosować. Dlatego poproszę panią mecenas, żeby tutaj jeszcze raz nam.

Alicja Heese-Dulewicz (Radca Prawny)

Bym poprosiła w takim razie o 5 minut przerwy, żeby ustalić dokładnie, czy jest tak, jak pan burmistrz powiedział, tak?

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dobrze, 5 minut przerwy do godziny 14:20, szanowni państwo.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach do godziny 14:20.

Po przerwie przewodniczący wznowił obrady.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Nie ukrywam, że pani mecenas tutaj, że tak powiem, przerabiała statut i ustawę o samorządzie. Nie ukrywam, że ja też sobie pozwoliłem poprzeglądać, powiem szczerze, ja nie znalazłem tego przepisu, zaraz panią mecenas oczywiście zapytam. Tylko w § 53 statutu jest, że rada może wprowadzać zmiany w porządku obrad bezwzględnią większością głosów ustawowego składu rady i ust. 3 mówi jedynie coś takiego, że do wprowadzenia zmiany w porządku obrad sesji zwołanej w trybie nadzwyczajnym dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy. Więc tylko tutaj coś takiego znalazłem, oczywiście wnioski formalne m.in. dotyczą zmiany porządku obrad, co tu jeszcze znalazłem? No i znalazłem w ustawie o samorządzie gminnym tylko i wyłącznie, chociaż powiem szczerze, może pani mecenas mnie tutaj zaraz sprostuje, w art. 20 u.s.g. ust. 1 a Rada Gminy może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględnią większością głosów ustawowego składu rady. Więcej nie

znalazłem, ale oddaje głos pani mecenas, proszę bardzo dla przypomnienia pani mecenas Alicja Heese-Dulewicz.

Alicja Heese-Dulewicz (Radca Prawny)

Dziękujemy państwu za cierpliwość i faktycznie statut gminy Gryfino nie wyłącza tutaj możliwości dokonania takiej zmiany w porządku obrad poprzez wyłączenie głosowania nad jedną z uchwał bez względu na to, kto jest jej projektodawcą.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Rozumiem, czyli ten wyjątek tak nazwijmy to, chociaż to nie jest wyjątek dotyczy autopoprawek, że wtedy autor i sesji nadzwyczajnej, gdzie wnioskodawca musi na to wyrazić zgodę. Rozumiem, dobrze szanowni państwo, to mamy taką rzeczywistość, jak mamy. Mamy zgłoszony wniosek pani radnej Elżbiety Kasprzyk, przegłosujemy ten wniosek, jak będziemy gotowi.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał wniosek radnej Elżbiety Kasprzyk o zmianę porządku obrad polegającym na zdjęciu z porządku obrad druku nr 3/24.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. wniosek.

W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 20 radnych. Za wniosku głosowało 11 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się. Porządek obrad został zmieniony.

Raport z głosowań na XXIV sesji w 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.

VI. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na 2026 rok – DRUK NR 4/XXIV.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Miejskiej w Gryfinie na 2026 rok.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Raport z głosowań na XXIV sesji w 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.

UCHWAŁA NR XXIV/167/25 stanowi **załącznik nr 28**.

Ad. VII. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Gryfinie na 2026 rok – DRUK NR 5/XXIV.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20**.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy komisji Rady Miejskiej w Gryfinie na 2026 rok.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 17 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 6 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 10 głosach wstrzymujących się.

Raport z głosowań na XXIV sesji w 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.

UCHWAŁA NR XXIV/168/25 **stanowi załącznik nr 28**.

Ad. VIII. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 46/461/18 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 26 kwietnia 2018 roku w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizyczne i prawne na terenie gminy Gryfino - DRUK NR 6/XXIV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał projekt uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby fizycznej i prawne na terenie gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Raport z głosowań na XXIV sesji w dniu 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.

UCHWAŁA NR XXIV/169/25 **stanowi załącznik nr 29**.

Ad. IX. Projekt uchwały w sprawie określenia rodzaju świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania - DRUK NR 7/XXIV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Opinia Komisji MWZZ „Forum- Oświata” stanowi **załącznik nr 30**.

Opinia ZNP stanowi **załącznik nr 31**.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Żeby nie było tak spokojnie, to pozwolę sobie ja zabrać głos szanowni państwo, a nawet sobie udzielię. Szanowni państwo, powiem szczerze, że ja tutaj mam pewne rodzaje wątpliwości, jeżeli chodzi o komisje zdrowotne. Do tej pory te komisje zdrowotne pracowały w każdej placówce, teraz ma być to załatwiane, że tak powiem jedno w całej gminie, ujednolicone przez jedną komisję, czy właściwie przez nie komisję, tylko tak przez organ. Powiem szczerze, rozumiem, że to jest też pewne ułatwienie działalności, natomiast ja mam pewne wątpliwości takiej natury może trochę etycznej. Ponieważ tak naprawdę do tej pory osoby zasiadające w komisjach byli to przedstawiciele związków zawodowych, byli to przedstawiciele załogi, oczywiście dyrekcja, zasiadali mieli do wglądu często dane wrażliwe w komisji zdrowotnej, byli zobowiązani do tajemnicy i że tak powiem, podejmowano te czasami trudne decyzje. Natomiast teraz w tym momencie to spływa jakby na organ, nie wiem, czy jesteśmy, czy będziemy w stanie, szanowni państwo, do

końca dochować tych standardów wynikających z przepisów chociażby RODO, czy też ustaw dotyczących dokumentacji medycznej. Nie wiem, czy to też nie zniechęci niektórych nauczycieli do tego, żeby jednak te wnioski gdzieś składać. No boję się, że tak troszeczkę możemy „wylać to dziecko z kąpielą”. Ja tutaj mam pewne wątpliwości i nie ukrywam, że to rozwiązanie nie do końca mi się podoba. Mam nadzieję, że to nie chodzi o to, żeby tak spróbować tak naprawdę ograniczyć dostęp do tych środków, które jednak mimo wszystko są środkami, które się po prostu nauczycielom mówiąc w skrócie należą, ale jeżeli nie będą składali wniosków bo będzie dalsza droga, to jest to pewien sposób, jakby wstrzymania tej, ograniczenia tej działalności. To są moje wątpliwości, szanowni państwo, wiadomo ten system jeszcze w tej formie nie działał, więc trudno odnieść się do tego, czy to będzie lepiej, czy gorzej. Na dzień dzisiejszy ja nie jestem do końca przekonany i to właściwie tyle, co chciałem tutaj powiedzieć. Szanowni państwo, proszę bardzo, kto z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Proszę bardzo, pani naczelnik Wydziału Edukacji.

Magdalena Januszewska (Naczelnik Wydziału Edukacji)

Dzień dobry szanowni państwo, panie przewodniczący, chciałabym rozwiać pana wątpliwości na ten temat i podkreślić, że zmiana tej uchwały, która do tej pory obowiązuje od 2007 roku, jest podyktowana rozstrzygnięciami nadzorczymi w tym zakresie oraz wyrokami sądów administracyjnych, które wprost wskazują, że nałożenie na dyrektorów szkół kompetencji do tworzenia w poszczególnych szkołach komisji uczestniczących w procesie udzielania pomocy zdrowotnej dla nauczycieli tych szkół wykracza poza upoważnienia ustawowe wynikające z art. 72 Karty Nauczyciela. Centralizacja, czyli jeden organ, który dysponować będzie tym funduszem, wydaje mi się, że nie pominie żadnego nauczyciela, który z tego funduszu chciałby skorzystać, na pewno uczynimy to w sposób prawidłowy. Chciałabym tylko też nadmienić, że są jednostki, w których do tej pory przez kilka lat z rządu ten fundusz nie jest wykorzystywany wcale, więc być może niektórzy nauczyciele właśnie teraz dopiero się ośmielią i złożą ten wniosek. Dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, to jeszcze ja poproszę, szanowni państwo i sobie też jeszcze udzielię. Faktycznie wiem, że są takie szkoły, to może być też tak, że po prostu kadra młoda jeszcze i nie potrzebują, różnie z tym bywa. Natomiast ja mówię, to nie jest tak, że ja od razu skreślałam stanowczo to rozwiązanie, ja mam tutaj bardzo duże wątpliwości. Do tej pory w mojej ocenie to działało dobrze, ja nie słyszałam jakiś uwag. Okej, mamy prawodawstwo i te wyroki tych Wojewódzkich Sądów administracyjnych są ważne, natomiast z wyrokami Wojewódzkich Sądów Administracyjnych to jest trochę taka dziwna sytuacja, już to przerabialiśmy kiedyś na sesji, że w zależności od tego, który Wojewódzki Sąd Administracyjny orzeka, tak może być różne orzeczenie, bo przypominam, jak mieliśmy sprawę, chociażby przy okazji nazwania ronda Praw Kobiet, tych słynnych peseli. To tam mieliśmy wręcz wprost, że jedne były, że trzeba, inne, że nie trzeba. No co innego, jakby to NSA generalnie orzekł, natomiast powiem szczerze, że okej ja przyjmuję takie takie tłumaczenia, co nie zmienia faktu, że dalej mam gdzieś tam swoje wątpliwości. Ale dziękuję za to wytłumaczenie pani naczelnik, pani naczelnik Magdalenie. Dziękuję o głos poprosił pan radny Maciej Puzik, proszę bardzo.

Maciej Puzik (Radny)

Dziękuję bardzo panie przewodniczący, to ja tak z własnego doświadczenia, z własnego podwórka tylko powiem, że takie rozwiązanie stosowane jest już w powiecie gryfińskim od 2 lat. I nie ukrywam, że z punktu widzenia dyrekcji jest to duża ulga dla nas, że nie musimy się tym problemem w szkole komisji specjalnej powoływać, a liczba wniosków nie spadła, jest na tym samym poziomie. Nie wiem, jak to będzie rozwiązane w gminie, bo powiem szczerze, że nie pamiętam, czy to było zapisane w projekcie, bo u nas jest tak, że my wnioski, tak czy inaczej składane są w szkole i szkoła przekazuje bezpośrednio dopiero do organu. Więc tak naprawdę się nic nie zmienia, więc u nas się to sprawdziło. Myślę, że tak będzie chyba w przyszłości w każdej jednostce, także dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie mam zgłoszeń, szanowni państwo, zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania. A jeszcze ważna rzecz, zanim przystąpimy do głosowania, szanowni państwo, mamy oczywiście opinię związków zawodowych i tak Zarząd Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Gryfinie, po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta w Gryfinie w sprawie określenia rodzaju świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu przyznawania opiniuje pozytywnie ww. projekt uchwały. I Wolne Związki Zawodowe Forum Oświata, komisja Międzyzakładowego Wolnego Związku Zawodowego Forum Oświata w Gryfinie informuje, że po przeanalizowaniu przesłanego w dniu 28 listopada 2025 roku projektu regulaminu przyznawania pomocy zdrowotnej dla nauczycieli, szkół i przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest gmina Gryfino, opiniuje pozytywnie treść tego dokumentu, więc mamy pozytywną opinię związków. Już teraz możemy przystąpić do głosowania, uchwała Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 18 grudnia 2025 roku w sprawie określenia rodzaju świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu ich przyznawania. Kto z pań i panów radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Proszę bardzo. Dziękuję, szanowni państwo w sprawie tej uchwały głosowało 21 radnych, 18 radnych było za podjęciem tej uchwały, nikt nie był przeciw, były 3 głosy wstrzymujące, uchwała została podjęta.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał projekt uchwały w sprawie określenia rodzaju świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli oraz warunków i sposobu przyznawania opiniuje pozytywnie ww. projekt uchwały.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Raport z głosowań na XXIV sesji w 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.

UCHWAŁA NR XXIV/170/25 stanowi **załącznik nr 32**.

Ad. X. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez gminę Gryfino od Skarbu Państwa Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, oddział terenowy w Szczecinie nieruchomości niezabudowanej przeznaczonej na cele komunikacyjne – DRUK NR 8/XXIV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, otwieram dyskusję w tym punkcie, kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo pan przewodniczący Tomasz Namieciński, udzielam głosu.

Tomasz Namieciński (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo panie przewodniczący. Natomiast szanowni państwo, w kwestii tej uchwały ja mam mieszane uczucia, dlaczego? Dlatego, że tak to się dzieje, nie wiem dlaczego w naszej gminie, że jakoś wybiórczo jedne działki od KOWR-u, chcemy przejąć bezpłatnie, innych działek nie chcemy. I podam przykład, 2 lata temu wpłynęło tutaj pismo do gminy Gryfino z Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w Szczecinie o przekazanie 5 działek w miejscowości Gardno. To są działki, które znajdują się w środku naszej miejscowości, mamy z tymi działkami problem, dlaczego? Dlatego, że teren od ścieżki rowerowej wraz...

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, proszę o umożliwienie, przemawia radny, wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie.

Tomasz Namieciński (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Mamy teren, którego właścicielem są 3 podmioty, czyli 1 pas w ciągu ścieżki rowerowej, wzdłuż ścieżki rowerowej z pasem drogowym to jest właścicielem, to jest Starostwo Powiatowe. Później mamy pas, który jest własnością gminy i oczywiście mamy 5 działek KOWR-u. Od lat tak samo mieszkańcy narzekają na jedną rzecz, z tego względu, że 3 podmioty nie potrafią się między sobą dogadać i stworzyć jakiegoś harmonogramu koszeń trawy, bo to jest teren zarośnięty trawą. My jako gmina na chwilę obecną, z tego względu, że posiadamy środki przeznaczone na utrzymanie terenów zielonych radzimy sobie z tym znakomicie. Troszeczkę gorzej jest ze starostwem, chociaż starostwo sobie w miarę radzi, natomiast KOWR zawsze 2 razy jest trawa gdzieś tam ścinana, ten teren nam zarasta. Chcielibyśmy, czy chcieliśmy od lat ten teren zagospodarować, problem polega na tym, że mimo tego, że wpłynęła taka propozycja z KOWR-u, gmina nam tego terenu nie chce przyjąć. Usłyszałem ostatnio od pana burmistrza na komisji budżetu, bo to rodzi koszty, to ja powiem okej, my niejednokrotnie jako Rada Miejska przyjmowaliśmy np. drogi od KOWR-u i tam, jak przyjmujemy jakieś drogi, to nie rodzi nam kosztów, natomiast tutaj by nam rodziło. Oczywiście, żeby nie stwarzało jakiś większych kosztów, bo my jako sołectwo sobie to obkosimy, utrzymamy itd. itd. Dlatego mówię, mam problem z tym projektem uchwały. Natomiast szanowni państwo, ja składałem wniosek o przyjęcie m.in. tych działek, mało tego zebranie wiejskie w Gardnie 16 września tego roku przyjęło uchwałę w sprawie przyjęcia działek w Gardnie od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, ja już nie będę czytał, bo to są 3 paragrafy, które obligowało tutaj pana burmistrza do podjęcia niezbędnych działań w tym zakresie. My do chwili obecnej nawet nie otrzymaliśmy odpowiedzi i tak to wygląda, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, o głos poprosił pan burmistrz Tomasz Miler, proszę bardzo.

Tomasz Miler (Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy)

Szanowni państwo, powracamy do tego tematu omawianego szczegółowo na komisjach, ale oczywiście warto o tym chwilę porozmawiać. Gmina Gryfino każdorazowo przeprowadza indywidualną ocenę tego, czy daną nieruchomość od Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa przejąć, czy też nie przejmować. W tym przypadku omawianej uchwały mamy do czynienia z wąskim paskiem kilkuset metrów kwadratowych wzdłuż drogi w Starych Brynkach, jest to niezbędna, aby utrzymać tam zdolności komunikacyjne. Zaś te tereny, o których mówimy w Gardnie, oczywiście są one ważne i ten głos pana radnego Tomasza Namiecińskiego jest przez nas wysłuchiwany. Odpowiadałem na ten postulat już wielokrotnie, ale przypomnę, że w Gardnie mamy do czynienia z bardzo dużymi powierzchniami terenów zielonych, które oczywiście KOWR chciałby przekazać gminie Gryfino. Mimo wszystko uważamy, że ten posiadacz dość znacznych arealów postępuje w ten sposób, że stara się na gminę przerzucić koszty utrzymania tych nieruchomości, które potencjału komercyjnego, sprzedażowego nie mają, zaś oczywiście te nieruchomości, które są możliwe do spieniężenia, mają potencjał komercyjny wykorzystuje, czyli zyski do KOWR-u, koszty do gminy. Stąd nasza ostrożność w tym omawianym przez pana Tomasza Namiecińskiego w przypadku.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, o głos poprosił pan przewodniczący Tomasz Namieciński, proszę bardzo.

Tomasz Namieciński (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Ja przepraszam, że znowuż w kwestii tych działek KOWR w Gardnie, natomiast panie burmistrzu, jeżeli KOWR dwa razy w roku te działki obkasza i to nie są hektary, to nie wiem, jakie tam są koszty. Ja już powiedziałem jedną rzecz, że my jako sołectwo deklarujemy, że ten teren będzie utrzymany. Mało tego szanowni państwo w ramach uzupełnienia wraz z

radą sołecką, czy częścią rady sołeckiej ja tutaj byłem, byliśmy, rozmawialiśmy w urzędzie miasta i gminy z panem burmistrzem, który powiedział, że to jest świetny pomysł rzeczywiście, żeby to przejąć i przekazać pod tereny zielone, nie wiem, zrobić tam jakieś alejki, posadzić drzewa. I tak to zdaje się, że to było w miesiącu marcu, jest miesiąc grudzień, my czekamy dziewiąty miesiąc i cały czas panie burmistrzu, my czekamy na taki projekt uchwały, mam nadzieję, że on się pojawi. Jeżeli się nie pojawi, to być może rozważymy taką możliwość, że sami stworzymy taki projekt uchwały, oczywiście to będzie tak samo zależało od Rady Miejskiej, czy taką uchwałę podejmie, czy nie. Padły pewne zapewnienia i naprawdę ja bym chciał, żebyśmy się poważnie traktowali. Nie w mojej obecności, wziąłem 2 młodych członków rady sołeckiej, którzy tutaj przyjechali i powiedzieli powiedzmy o swoich racjach. Natomiast my chcemy ten teren uporządkować, były takie okresy czasu, że KOWR nie kosił tych działek i stwarzało to zagrożenie. Zagrożenie pożarowe, o czym też informowałem w stosownym czasie jako sołtys, gminę Gryfino, gdzie rosły ponad 1,5 metrowa czy metrowa trawa, która była sucha, a dookoła jest osiedle mieszkaniowe. Tyle w tej kwestii, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, nie mam zgłoszeń, zamykam dyskusję.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie przez gminę Gryfino od Skarbu Państwa Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, oddział terenowy w Szczecinie nieruchomości niezabudowanej przeznaczonej na cele komunikacyjne.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Raport z głosowań na XXIV sesji w 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.

UCHWAŁA NR XXIV/171/25 stanowi **załącznik nr 32**.

Ad. XI. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Chwarstnica – DRUK NR 9/XXIV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Chwarstnica.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 5 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Raport z głosowań na XXIV sesji w 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.

UCHWAŁA NR XXIV/172/25 stanowi **załącznik nr 34**.

Ad. XII. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Wełtyń 2 – DRUK NR 10/XXIV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Wełtyń 2. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 15 radnych, przy 6 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Raport z głosowań na XXIV sesji w 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.

UCHWAŁA NR XXIV/173/25 **stanowi załącznik nr 35**.

Ad. XIII. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębie Gardno tereny zabudowy produkcyjnej, magazynowej i usługowej – DRUK NR 11/XXIV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębie Gardno tereny zabudowy produkcyjnej, magazynowej i usługowej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych, głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Raport z głosowań na XXIV sesji w 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.

UCHWAŁA NR XXIV/174/25 **stanowi załącznik nr 35**.

Ad. XIV. Projekt uchwały w sprawie wyboru sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej, powierzenia realizacji zadań własnych gminy Gryfino, Gryfińskiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. - DRUK NR 12/XXIV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru sposobu prowadzenia i formy gospodarki komunalnej, powierzenia realizacji zadań własnych gminy Gryfino, Gryfińskiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego Sp. z o.o.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.
Raport z głosowań na XXIII sesji w 27 listopada 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.
UCHWAŁA NR XXIV/175/25 **stanowi załącznik nr 37**.

Ad. XV. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2025 rok – DRUK NR 13/XXIV.

Autopoprawka stanowi załącznik nr 39.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.
Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy Gryfino na 2025 rok.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.
W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych, przy 7 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.
Raport z głosowań na XXIII sesji w 27 listopada 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.
UCHWAŁA NR XXIV/176/25 **stanowi załącznik nr 40**.

Ad. XVI. Projekt uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie - DRUK NR 14/XXIV.

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.
Nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał projekt uchwały w sprawie nadania statutu Centrum Sportu i Rekreacji w Gryfinie.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.
W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, głosów przeciwnych było 10. Głosów wstrzymujących się nie było.
Raport z głosowań na XXIV sesji w 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.
UCHWAŁA NR XXIV/177/25 stanowi **załącznik nr 40**.

Ad. XVII. Projekt uchwały, zmieniający uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących podziału sołectwa Nowe Czarnowo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Ostatni merytoryczny punkt wraz z projektem uchwały, to jest punkt, który szanowni państwo wprowadzaliśmy dzisiaj zmianą porządku obrad, a więc projekt uchwały, zmieniający uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących podziału sołectwa Nowe Czarnowo, nie mamy opinii komisji ze względu na to, że on

wpłynął w ostatniej chwili. Otwieram dyskusję w tym punkcie, jeżeli państwo pozwolą, to się zgłoszę jako pierwszy i odczytam szanowni państwo, tak jak już mówiłem, mamy z dnia 3 grudnia pismo od Wojewody Zachodniopomorskiego, to jest rozstrzygnięcie nadzorcze: Na podstawie art. 91 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Dz.U z 2025 poz. 1153 z późniejszymi zmianami, stwierdza nieważność paragrafu 4 uchwały nr 22/148/25 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 30 października 2025 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących podziału sołectwa Nowe Czarnowo. Uzasadnienie: w dniu 30 października 2025 roku Rada Miejska w Gryfinie podjęła uchwałę nr 22/148/25 w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących podziału sołectwa Nowo Czarnowo, do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynęła ona w dniu 7 listopada 2025 roku. W § 1 uchwały nr 22/148/25 Rada Miejska postanowiła przeprowadzić konsultacje społeczne z mieszkańcami sołectwa Nowe Czarnowo, których przedmiotem będzie uzyskanie opinii mieszkańców w sprawie podziału sołectwa Nowe Czarnowo i utworzenia 2 odrębnych sołectw o nazwie Nowe Czarnowo i Nowe Czarnowo Osada. Dalej w myśl § 2 kalendarz czynności związanych z przeprowadzeniem konsultacji społecznych w sprawie, o której mowa w § 1, a także formę konsultacji określi burmistrz miasta i gminy Gryfino w drodze zarządzenia. W podstawie prawnej uchwały nr 22/148/ 25 powołano art. 5 ust 2 u.s.g. w myśl którego jednostka pomocniczą tworzy Rada Gminy w drodze uchwały po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami lub z ich inicjatywy. Dodać trzeba, że zgodnie z art 5 ust 1 wyżej wymienionej ustawy gmina może tworzyć jednostki pomocnicze sołectwa oraz dzielnice, osiedla i inne. Jednostką pomocniczą może być również położone na terenie gminy miasto. Natomiast zasady tworzenia, łączenia, podziału oraz znoszenia jednostki pomocniczej określa statut gminy art 5 ust 3 ustawy. Cytowane wyżej przepisy niewątpliwie przyznają organowi stanowiącemu gminy kompetencje zarówno do utworzenia połączenia, podziału, jak i zniesienia jednostek pomocniczych, brzmienie wyżej wymienionych unormowań prowadzi niezbicie do wniosku, że tworzenie jednostek pomocniczych zależy od woli Rady Gminy, która po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami podejmuje decyzję, czy na terenie gminy utworzyć jednostkę pomocniczą. Jak podkreślono w art. 5 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym ustawodawca przewidział możliwość tworzenia łączenia, podziału, oraz znoszenia jednostki pomocniczej na zasadach określonych przez Radę Gminy w statucie gminy. Dyspozycję normy wynikającej z treści powyższego unormowania Rada Miejska w Gryfinie zrealizowała w dniu 23 sierpnia 2018 roku, podejmując uchwałę nr 50/503/18 w sprawie przyjęcia statutu gminy Gryfino, został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z 2018 roku w pozycji 4314, w której ustalając kwestię zasad tworzenia, łączenia, podziału, oraz znoszenia jednostki pomocniczej w § 108 statutu gminy Gryfino postanowiła, że o utworzeniu, połączeniu, podziale, zniesieniu oraz o zmianie granic jednostki pomocniczej rozstrzyga rada w drodze uchwały ust 1. Inicjatorem utworzenia połączenia, podziału lub zniesienia jednostki pomocniczej mogą być mieszkańcy obszaru, który ta jednostka obejmuje lub ma obejmować albo organy gminy, ust. 2. Mając na względzie powyższe kompetencje Rady Miejskiej w Gryfinie do podjęcia aktów w przedmiocie zainicjowania, przeprowadzenia konsultacji społecznych w sprawie podziału sołectwa Nowe Czarnowo, nie budzi wątpliwości organu nadzoru. Jednakże uznanie, że uchwała w tym przedmiocie stanowi akt prawa miejscowego podlegający publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, jak to uczyniła Rada Miejska w § 4 uchwały nr 22/148/25, zdaniem wojewody nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. W przepisie tym rada postanowiła bowiem, że uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, nie wskazując przy tym podstawy prawnej do żądania takiego ogłoszenia. Na mocy art. 13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych ustawa z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych Dz.U. z 2019 roku poz 1461 w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym ogłasza się: 1/akty prawa

miejscowego stanowione przez wojewodę i organy i organy administracji niezespólonej, 2/ akty prawa miejscowego stanowiącego przez sejmik województwa, organy powiatu oraz organ gminy, w tym statuty województwa, powiatu i gminy. Ust 3, statuty związków międzygminnych, statuty związków powiatów oraz statuty związków powiatowo gminnych, 3 a, statuty związków metropolitalnych, 4/ akty Prezesa Rady Ministrów, uchylające akty prawa miejscowego stanowione przez wojewodę i organy administracji niezespólonej, 5/ wyroki sądu administracyjnego uwzględniające skargi na akty prawa miejscowego stanowiącego przez wojewodę i organy administracji niezespólonej, organ samorządu województwa, organ powiatu, organ gminy, 6/ porozumienia w sprawie wykonywania zadań publicznych zawarte w: a/ między jednostkami samorządu terytorialnego, b/ między jednostkami samorządu terytorialnego, organami administracji rządowej, 7/ uchwały budżetowe gminy, powiatu i województwa oraz sprawozdanie z wykonania budżetu gminy powiatu województwa, 8/ obwieszczenie o wygaśnięciu mandatu wójta, burmistrza, prezydenta miasta oraz o rozwiązaniu sejmiku województwa, Rady Powiatu lub Rady Gminy, 8a, rozstrzygnięcie nadzorcze dotyczące aktów prawa miejscowego stanowionych przez jednostki samorządu terytorialnego, 9/ statut urzędu wojewódzkiego, 10/ inne akty prawne informacji, komunikaty, obwieszczenie, ogłoszenia, jeżeli tak stanowi przepisy szczególne. Przytoczony przepis ustawy określa katalog aktów prawnych ogłaszanych w Wojewódzkim Dzienniku urzędowym. Uchwała w przedmiocie zainicjowania przeprowadzenia konsultacji społecznych, które dopiero będą zarządzane przez organ wykonawczy gminy Gryfino, nie należy do żadnej z wyżej wymienionych kategorii aktów prawnych. Uchwała taka, w szczególności nie stanowi aktu prawa miejscowego w rozumieniu art 40 ust 1 u.s.g. zgodnie z którym na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo ustanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy. Dla kwalifikacji danego aktu jako aktu prawa miejscowego ma znaczenie jedynie charakter norm prawnych i kształtowanie przez te normy sytuacji prawnej adresatów. Akty prawa miejscowego są to akty o charakterze normatywnym, podejmowane przez terenowe organy administracji publicznej, za ich pomocą organy administracji publicznej w sposób władczy określają reguły zachowania dotyczące generalnie oznaczonych kategorii podmiotów w abstrakcyjnie, a więc również nie konkretnie wskazanych sytuacjach. Szanowni państwo, już za chwilę kończę, jeżeli pozwolicie to będzie szybciej. Konsultacje z mieszkańcami gminy, które to konsultacje dopiero będą zarządzane i przeprowadzone, przy czym mając na względzie treść § 4 statutu sołectwa Nowe Czarnowo jest to załącznik nr 13 do uchwały, konsultacje z mieszkańcami powinny odbyć się podczas zebrania wiejskiego zwołanego przez burmistrza. Mając na uwadze powyższe stwierdzenie nieważności § 4 uchwały nr 22/148/25 z dnia 30 października 2025 roku w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących podziału sołectwa Nowe Czarnowo jest konieczne i w pełni uzasadnione. Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego w terminie 30 dni od dnia doręczenia przedmiotowego rozstrzygnięcia. Znamy, szanowni państwo, stanowisko pana wojewody, stąd szybka reakcja i ten proponowany projekt uchwały. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Zgłosił się pan przewodniczący.

Mówca 2

- wypowiedź niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

W takim wypadku, szanowni państwo, nie mamy więcej zgłoszeń, zamykam dyskusję, przystępujemy do głosowania.

Przewodniczący Rady Rafał Guga odczytał projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących podziału sołectwa Nowe Czarnowo. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.
Raport z głosowań na XXIV sesji w 18 grudnia 2025 r. stanowi **załącznik nr 6**.
UCHWAŁA NR XXIV/178/25 stanowi **załącznik nr 41**.

Ad. XVIII. Informacja burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał rady.

Nie było zgłoszeń do dyskusji.

Informacja burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał rady- **załącznik nr 42**.

Ad. XIX. Wolne wnioski i informacje.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Kto z państwa chciałby zabrać głos? O głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo udzielam głosu.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję panie przewodniczący, ja mam 2 tematy tak naprawdę. Zacznę od poniedziałkowego spotkania w sprawie transportu, w sprawie planu transportowego i bardzo bym chciała na zaapelować, aby takie spotkania nie były organizowane z dnia na dzień, dlatego że o tym spotkaniu dowiedzieliśmy się w czwartek, a było one organizowane w poniedziałek o godzinie 16. Mieliśmy przyjętą zasadę, słucham...

Mówca 2

- wypowiedź niestyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Magdalena Pieczyńska (Radna)

O 15, przepraszam tak o 15. Ale była zasada generalnie przyjęta, że ustalaliśmy sobie takie terminy, żeby w tym uczestniczyć i dobrym przykładem chociażby na to jest intensywność i dostęp do bieżących informacji w przypadku prac nad strategią rozwoju gminy Gryfino. A biorąc pod uwagę fakt, że 28 listopada, jeśli pamięć mnie nie myli, byłam jedyną radną na spotkaniu dotyczącym transportu, to fajnie, by było wyciągnąć wnioski, jednak te spotkanie organizować z jakimś wyprzedzeniem. Być może coś na to wpłynęło, ale lada moment dostaniemy dokument do przyjęcia, do przegłosowania i wtedy dyskusja się zacznie. To tylko taki apel i prośba serdeczna. Druga rzecz chciałabym podziękować panu burmistrzowi i pani burmistrz za wsparcie tegorocznej edycji Szlachetnej Paczki, duża pomoc, wsparcie jak co roku, zresztą gmina od samego początku, to był 11 finał, od samego początku wspiera tą akcję. Także bardzo serdeczne podziękowania ode mnie, od całego sztabu wolontariuszy i podziękowania również dla wszystkich osób, które włączyły się, pomogły nam w ten weekend strażakom ochotnikom, wszystkim przedsiębiorcom, którzy nas wsparli. I w tym miejscu kończąc, dobrego świątecznego czasu dla wszystkich mieszkańców naszej gminy, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, szanowni państwo, to jak zawsze kilka informacji. Oczywiście jak o tej porze roku spływają życzenia dla państwa. Mamy tutaj takie życzenie od naszych przyjaciół, samorządowców z powiatu, podpisane przez panią starostę Ewę Dudar, pana wicestarostę Wojciecha Konarskiego i pana przewodniczącego rady powiatu Huberta Andrycha. Mamy takie życzenia od Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie. I wiele, wiele, szanowni państwo, jeszcze innych, które są do wglądu, oczywiście w Biurze Obsługi Rady. Szanowni państwo, z takich pilnych rzeczy widzę, żebyśmy mieli chyba tutaj wszystko, ja tylko może chciałem się tutaj do słów pani

przewodniczącej odnieść, się usprawiedliwić, a nie mogłem być jak coś na tym spotkaniu transportowym, staram się być, a tym razem nie mogłem. Ale mówię, że tak te godziny są niestety dobierane, że nie zawsze po prostu możemy. Ja się tu absolutnie zgadzam z tym, że fajnie by było, gdyby te godziny były takie trochę dostosowane, biorąc pod uwagę, że wszyscy gdzieś tam pracujemy. Ja też rozumiem, że urząd pracuje też w swoich godzinach i trudno to też pogodzić, ale jednak... Ja nie mogłem... Natomiast szanowni państwo, skoro więcej tutaj spraw nie mamy, z tego, co widzę, jak co roku, szanowni państwo, państwu, pracownikom urzędu, panom burmistrzom, wszystkim mieszkańcom gminy Gryfino w imieniu całej Rady Miejskiej także własnym składam państwu życzenia zdrowych, spokojnych, przede wszystkim Świąt Bożego Narodzenia. Świąt, które wyjątkowo przywołują u nas refleksje, spokój, zadumę, żebyśmy z tym wnioskami z tego wyjątkowego czasu, naładowani pozytywną energią i dobrocią w sercu, mogli ruszyć do nowych etapów naszego życia. I w związku z tym też życzę państwu samego szczęścia w nowym roku, żeby ten rok był naprawdę spokojny, żeby te wszystkie koszmary, które dookoła naszego kraju dzieją ustąpiły na zawsze, żebyśmy czuli nie zagrożenie, a właśnie tylko pozytywną energię. Tego państwu w imieniu panów przewodniczących, w imieniu swoim, w imieniu całej Rady Miejskiej na ręce państwa, a także wszystkich mieszkańców takie życzenia składamy. Szanowni państwo, następna sesja planowana jest 29 stycznia 2026 roku o godzinie oczywiście 10, jest to ostatni czwartek stycznia.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący zamknął obrady XXIV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych – **załączniki nr 1-2.**
2. Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 3.**
3. Godzinowa lista obecności – **załącznik nr 4.**
4. Porządek obrad XXIV sesji – **załącznik nr 5.**
5. Raport z głosowań – **załącznik nr 6.**
6. *Interpelacje radnej Iwony Gatkowskiej*-**załącznik nr 7,8,9.**
7. *Interpelacje radnej Magdaleny Pieczyńskiej*- **załącznik nr 10,11.**
8. *Interpelacje radnego Piotra Zwolińskiego*- **załącznik nr 12,13,14.**
9. *Interpelacje radnego Rafała Gugi* - **załącznik nr 15,16,17,18.**
10. Wniosek Bractwa Kurkowego „Gryf” – **załącznik nr 19.**
11. Opinie Komisji - **załącznik nr 20.**
12. UCHWAŁA NR XXIV/166/25 - **załącznik nr 21.**
13. Uchwała Nr 50.43.8.2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie wydania opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Gryfino na 2026 rok – **załącznik nr 22.**
14. Uchwała Nr 50.43.9.2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 25 listopada 2025 r. w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu przedstawionego w projekcie budżetu Gminy Gryfino na 2026 rok – **załącznik nr 23.**
15. Wniosek o wycofanie autopoprawek złożonych w dniach 11-12 grudnia 2025 roku - **załącznik nr 24.**
16. Autopoprawka do DRUKU NR 2/XXIV - **załącznik nr 25.**
17. Uchwała nr 50.43.10.2025 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 25 listopada 2025 r. - **załącznik 26.**
18. UCHWAŁA NR XXIV/167/25 - **załącznik nr 27.**
19. UCHWAŁA NR XXIV/168/25 - **załącznik nr 28.**
20. UCHWAŁA NR XXIV/169/25- **załącznik nr 29.**

21. Opinia Komisji MWZZ „Forum- Oświata” - **załącznik nr 30.**
22. Opinia ZNP - **załącznik nr 31.**
23. UCHWAŁA NR XXIV/170/25 - **załącznik nr 32.**
24. UCHWAŁA NR XXIV/171/25 - **załącznik nr 33.**
25. UCHWAŁA NR XXIV/172/25 - **załącznik nr 34.**
26. UCHWAŁA NR XXIV/173/25 - **załącznik nr 35.**
27. UCHWAŁA NR XXIV/174/25 - **załącznik nr 36.**
28. UCHWAŁA NR XXIV/175/25 - **załącznik nr 37.**
29. Autopoprawka Do Druku Nr 13/XXIV - **załącznik nr 38.**
30. UCHWAŁA NR XXIV/176/25 - **załącznik nr 39.**
31. UCHWAŁA NR XXIV/177/25 - **załącznik nr 40.**
32. UCHWAŁA NR XXIV/178/25 - **załącznik nr 41.**
33. Informacja burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał rady- **załącznik nr 42.**

Protokół sporządziła

Monika Majewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga