

**PROTOKÓŁ NR XXV/12**  
**z XXV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**  
**w dniu 13 września 2012 r.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 17.15.

Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 1.**

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
3. Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
4. Radca prawny Krzysztof Judek
5. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 2**
6. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 3**

**Ad. I. Sprawy regulaminowe:**

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 4.**

Przewodniczący Rady udzielił głosu dr Bogdanowi Matłowskiemu, który podziękował za pomoc w wydaniu publikacji pt. „Smaki ryb odrzańskich” oraz wręczył egzemplarze wydanej publikacji Przewodniczącemu Rady oraz Burmistrzowi.

2/ Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołów: z XXII i XXIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 19 radnych, przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokoły: z XXII i XXIII sesji Rady Miejskiej w Gryfinie zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 5.**

**Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.**

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisje nie zgłosiły żadnych wniosków.

**Ad. III. Informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie – DRUK Nr 1/XXV.**

Informacja stanowi **załącznik nr 6.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – chciałbym wnieść poprawkę do porządku obrad poprzez wycofanie z dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie wystąpienia Gminy Gryfino ze Związku Gmin Dolnej Odry. W dniu dzisiejszym i jutrzejszym odbywa się spotkanie, w Moryniu przedstawiciele gmin Związku Gmin Dolnej Odry, w którym uczestniczy Pani Major. Jeżeli rozpoczną się roboty odnośnie największego zadania, jakim jest gospodarka odpadami komunalnymi, wówczas takiej uchwały nie przedstawię, natomiast jeżeli będę

widział nadal marazm w tym zakresie, wtedy znowu przedstawię uchwałę. Dzisiaj wycofuję ten projekt uchwały.

**Radna Ewa De La Torre** – Panie Burmistrzu, byłabym bardzo ostrożna, gdybym była na pana miejscu, w używaniu określenia „marazm w związku”, bo to pan jest przyczyną tego marazmu. Od 19 marca do dzisiaj ani razu nie przedstawił pan Radzie informacji o tym, że bierze pan udział w walnych zgromadzeniach związku, który istnieje od 2003 roku. Jesteśmy ostatnią gminą, która podejmuje dzisiaj uchwałę w sprawie zmian w statucie związku, która jest niezbędna do tego, żeby ten związek w ogóle działał. Uprzejmie pana proszę, aby nie obrażał pan innych wójtów i burmistrzów, którzy rzetelnie wraz ze swoimi radami pracowali w ciągu ostatniego pół roku, kiedy w terminie były podejmowane wszystkie uchwały i które pan po monitach ze strony związku przedstawia na dzisiejszym posiedzeniu. Cieszę się, że pan dojrzał do tego, żeby wycofać się z występowania ze związku, w którym pełnił pan funkcję przewodniczącego przez kilka lat nic w nim nie robiąc, bo to z pana powodu ten związek od 2003 roku, kiedy był pan jego przewodniczącym zarządu nie działał. Dzisiaj kiedy inne osoby, a nie pan podjęły te działania, pan nazywa wznowienie tych działań marazmem. Myślę, że jeżeli pan skierował te określenie do siebie, to ja się z nim zgadzam, ale jeżeli do innych dwudziestu wójtów i burmistrzów, którzy wchodzi w skład tego związku, to budzi mój ewidentny protest. Jeżeli dzisiaj wycofuje pan tą uchwałę, a jednocześnie zostawia sobie furtkę i mówi, że jak się panu coś nie spodoba, to pan ją ponownie przedstawi Radzie, to ja pana uprzejmie proszę, aby pan ani naszej gminy, ani siebie nie narażał na śmieszność.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – chciałbym wyrazić swój pogląd na temat całej problematyki, bo mamy dwie uchwały, które niejako stoją ze sobą w sprzeczności. Wolałbym, aby ta uchwała została w porządku obrad, mam nadzieję, że po to, aby została odrzucona, w tym znaczeniu, że dziś warto byłoby podjąć konstruktywną decyzję co do tego, jak będziemy prowadzili politykę śmieciową w przyszłości. Odrzucenie uchwały o wystąpieniu ze związku przez Radę będzie jednoznacznym sygnałem, w którym kierunku te prace mają zmierzać, natomiast tworzenie takiego wrażenia, że być może jeszcze z tego się wycofamy w tej chwili jest spóźnione, bo czasu na załatwienie tej sprawy pozostało bardzo niewiele. Jeżeli Rada będzie miała wolę zmienić porządek obrad i wycofać ten projekt uchwały z porządku, trzeba będzie ją uszanować.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - dotychczasowa praktyka Rady była taka, że w przypadku wniosku projektodawcy, czyli Burmistrza, wycofania projektu uchwały nie głosowaliśmy. Jeśli nikt radnych nie zawnioskuje, aby zagłosować, to ja jestem zgodny z dotychczasową praktyką i ten punkt zostanie wycofany z porządku obrad.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – jeszcze na początku września przyszło pismo od pana Przewodniczącego Związku, żeby wstrzymać się z podjęciem uchwał, bo do Związku są przyjmowane nowe gminy. Informacja z wczorajszego dnia od Pana Prezesa Muchy jest taka, że celem związku ma być powołanie konsorcjum firm komunalnych, które wzięłoby udział w przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Wczoraj Pan Mucha poinformował mnie, że Myślubórz, który miał być w tym konsorcjum, wycofuje się z tego. Gmina Gryfino ma przygotowany regulamin utrzymania czystości i porządku w gminie, który jest uzgodniony z sanepidem, wiemy jaka stawka obowiązywałaby na jedną osobę. Pani Major pojechała dzisiaj na spotkanie aby podzielić się naszymi dokonaniem i zobaczymy, jakie będzie stanowisko na spotkaniu w dniu jutrzejszym, w którym będę uczestniczył.

**Radna Ewa De La Torre** – Panie Burmistrzu, nie zgadzam się z tym, aby pan manipulował informacjami, które dawkuje pan radnym, ponieważ pan od pół roku, od momentu, kiedy pan po raz pierwszy pojechał na walne zgromadzenie reaktywowanego Związku Gmin Dolnej Odry ani razu nie poinformował rady, że pan tam jeździ, co pan tam ustala, jaka jest pana wizja polityki śmieciowej w związku ze zmieniającą się ustawą i znowu pan działa metodą

faktów dokonanych. Ja się na to nigdy nie zgadzałam i nigdy się nie będę na to zgadzać. To, że ja mam jakiegokolwiek informacje na ten temat, to mnie nie upoważnia do tego, żeby informować o tym Radę, ale pana zobowiązuje do tego, żeby w sprawozdaniu z prac Burmistrza mówić o tym, co pan robi, co jest związane z przyszłością Gryfina, ale także z polityką fiskalną w zakresie podatków i opłat lokalnych. Pracujemy w tej chwili nad wprowadzeniem nowych ciężarów dla mieszkańców i im one będą bardziej przejrzyste, im będą mniejsze, tym będzie dla mieszkańców lepiej, a my jesteśmy od tego, żeby m.in. pilnować interesów mieszkańców. W związku z tym, jeżeli pan w tej chwili mówi, że kazano wstrzymać prace nad głosowaniem uchwały, to prawda, tylko znowu pan nie mówi wszystkiego. Przez pół roku nie podjął pan niezbędnej uchwały, którą podejmiemy dopiero dzisiaj, ale w międzyczasie akces złożyły kolejne gminy, więc jest oczywiste, że za moment będziemy podejmować kolejną uchwałę w związku z tym, że jest więcej gmin, a wszystkie muszą wyrazić swoje stanowisko także na temat przyjmowania nowych członków i znowu będziemy musieli głosować w sprawie związku komunalnego i przyjmowania kolejnych członków, co jest naturalne. Przez pół roku nie poinformował pan Rady o prowadzonych przez siebie pracach i nie przedstawił pan projektu uchwały, który przyjęły już wszystkie gminy, ja uważam, że jest to kolejny przejaw lekceważenia Rady przez pana. Na to się nie zgadzam i uważam, że powinien pan zweryfikować swój stosunek do Rady. Pan dzisiaj po raz pierwszy używa określenia polityka śmieciowa, tylko jaka ona jest Panie Burmistrzu w pana wykonaniu? Pan nie przedstawił żadnych założeń, żadnych obliczeń, a jeśli dzisiaj mówi pan radnym, że wysłał pan swojego pracownika, który pewnie merytorycznie będzie zabierał głos i mówił na temat wysokości stawek. Chciałabym panu przypomnieć, że pan już udzielił odpowiedzi komisji, jaka ma być ta stawka i my ją na pewno zweryfikujemy w najbliższym czasie, bo powiedział pan o tym, że podatek śmieciowy będzie wynosił ok. 14 zł. Ponieważ powiedział pan to na komisji, więc nie wiem, czy to, że się pan dopiero przygotowuje jest prawdą, czy to, że już pan to wyliczył jest prawdą  
Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do informacji.  
Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**  
Rada **przyjęła informację do wiadomości.**

#### **Ad. IV. Informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. – DRUK Nr 2/XXV.**

Informacja stanowi **załącznik nr 8.**  
Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do informacji.  
Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**  
Rada **przyjęła informację do wiadomości.**

#### **Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Gmin Dolnej Odry – DRUK Nr 3/XXV.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.  
Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**  
Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Gmin Dolnej Odry.  
Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.  
W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.  
Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Gmin Dolnej Odry została przyjęta.  
Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 9.**

Uchwała Nr XXV/203/12 stanowi załącznik nr 10.

**Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały XXI/194/08 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia zasad wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących zasób nieruchomości Gminy Gryfino – DRUK Nr 5/XXV.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 7.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Burmistrzu, czy prawdą jest, że stawki za wynajem terenów gminnych i obiektów wzrosły o kilkadziesiąt procent?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – jest to nieprawda.

**Naczelnik Wydziału Działalności Gospodarczej, Rolnictwa i Gospodarki Nieruchomościami Teresa Drażek** - stawki zostały zmienione w styczniu tego roku. Nie powiem, o jaki procent się zmieniły, gdyż stawek mamy bardzo dużo w zależności od profilu gruntów, od reklam, od lokali. Zarządzenie Burmistrza ze stycznia zmieniało te stawki, wcześniej stawki nie były zmieniane przez kilka lat.

**Radny Kazimierz Fischbach** – chciałbym zauważyć, że uchwała będzie z dnia 13 września, a nie z datą 13 sierpnia 2012 r., jaka widnieje na projekcie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - z taką poprawką przegłosujemy ten projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały XXI/194/08 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia zasad wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących zasób nieruchomości Gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały XXI/194/08 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia zasad wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących zasób nieruchomości Gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 11.

Uchwała Nr XXV/204/12 stanowi załącznik nr 12.

**Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/179/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2012 – DRUK Nr 6/XXV.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 7.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/179/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2012.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XX/179/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2012 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 13.**

Uchwała Nr XXV/205/12 stanowi **załącznik nr 14.**

#### **Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym – DRUK Nr 7/XXV.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 15.**

Uchwała Nr XXV/206/12 stanowi **załącznik nr 16.**

#### **Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Burmistrza co do przekształceń Centrum Wodnego „Laguna” w Gryfinie – DRUK Nr 8/XXV.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – chciałbym zwrócić uwagę Rady na dwa zapisy uzasadnienia, które w moim przekonaniu wymagają omówienia. W akapicie trzecim czytamy zdanie: „*W celu racjonalizacji kosztów, zwiększenia dochodów i efektywności funkcjonowania centrum wodnego postanawia się rozpocząć przygotowania do wniesienia aportem z dniem 1 stycznia 2013 r. do Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Gryfinie przedsiębiorstwa zakładu budżetowego Centrum Wodne „Laguna w Gryfinie, z jednoczesną likwidacją zakładu budżetowego.*” Przy tym zdaniu chciałbym zadać pytanie, w jaki sposób i dlaczego dotąd tego nie czyniono? Czy w zakładzie budżetowym jest jakiś problem, żeby wszystkie rzeczy, które zamierza się zrobić w spółce komunalnej, nie czynić? Przypominam sobie dyskusje w trakcie przejmowania Laguny przez Gminę, że byliśmy zapewniali o tym, jak będzie to dobrze funkcjonujący zakład budżetowy, miała to być „perła w koronie”. Niepokoi mnie zdanie: „*Wniesienie Centrum Wodnego „Laguna” do spółki spowoduje obniżenie kosztów związanych z remontami i zagospodarowaniem wolnych powierzchni na obiekcie poprzez wykorzystanie zaplecza PUK Sp. z o.o. Włączenie w struktury PUK Sp. z o.o. obniży koszty dostarczanych mediów do CW Laguna.*” Jakich mediów? Prądu? Jest bezpośrednio przyłączy z Dolnej Odry, obowiązujące stawki, nie ma możliwości negocjacyjnych, jedyne medium, które może być brane pod uwagę to oczywiście woda i ścieki, jako wykorzystywane na potrzeby własnego przedsiębiorstwa, ale jeżeli chodzi o energię elektryczną nie ma o czym dyskutować, nie będzie żadnego obniżenia kosztów, takie same stawki obowiązują wszystkich przedsiębiorców. To nieprawda, że zmniejszeniu ulegną koszty, bo koszty ulegną

zwiększeniu, chociażby koszty amortyzacyjne, liczone od 800.000 zł do ponad 1 mln zł. Oczywiście, że są to koszty umowne, ale w pewnym momencie trzeba będzie odtwarzać majątek przedsiębiorstwa i wówczas będą one faktyczne. Dobrze, że będziemy mogli zadać konkretne pytania, więc ja je stawiam. W jaki sposób na wynik spółki wpłyną odpisy amortyzacyjne i jakie to będą koszty? Ilu pracowników zostanie zwolnionych i kiedy? Kto poniesie koszty tych zwolnień? Czy Prezesowi PUK-u i jednocześnie kierującemu Laguną jest w pełni znany stan techniczny obiektu łącznie z zaleceniami Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego? To są moje pytania które stawiam dzisiaj przed wyznaczeniem kierunków działania Burmistrza i pozwolę sobie także wyrazić swój osobisty pogląd o tym, że na obecnej kondycji Gminy Gryfino ciąży podjęta przed laty błędna decyzja o przejęciu tego centrum. W mojej opinii był to jeden z najpoważniejszych błędów, który ciąży dziś także nad możliwościami rozwojowymi miasta i gminy. Obawiam się, choć najprawdopodobniej padną zapewnienia w momencie wyznaczania kierunków, że w istocie chodzi o to, żeby część długu Gminy Gryfino scedować na przedsiębiorstwo, ale być może rzeczywiście jest to mrzonka, bo słyszymy z drugiej strony o tym, że dziś, aby CW „Laguna” funkcjonowało w miarę sprawnie i sensownie ekonomicznie trzeba w nie włożyć nie mniej niż 2,5 mln zł. Gdzie jest ta „perła w koronie”, o której byliśmy zapewniani, gdzie są te efekty i wyniki? Nie ma tych efektów i nie ma tych wyników, natomiast skutek połączenia CW „Laguna” z przedsiębiorstwem może być szkodliwy zarówno dla jednego, jak i drugiego podmiotu, ale najbardziej niepokoi mnie w tym wszystkim jedna rzecz. Na Komisji Budżetu poprosiłem o materiał analityczny w sprawie tego połączenia i otrzymałem odpowiedź, że nie ma takiego materiału. W związku z tym pytam, na jakiej podstawie miałyby być łączone te dwa podmioty, co jest podstawą tego połączenia? Wyczucie, przewidywanie? W oparciu o co? Nie ma nic, nic za tym nie stoi, a szkoda, bo gdyby były materiały analityczne, gdyby zostały przedłożone Radzie, być może dałoby się wypracować stanowisko, które, kto wie, może i włączałoby zakład budżetowy do spółki komunalnej, która jest spółką prawa handlowego. Ja nie mam najmniejszych wątpliwości, co należy zrobić przy projekcie tej uchwały, należy ten projekt odrzucić w całości i tak będę głosował, m.in. z tego powodu, że nie zapewniono Radzie Miejskiej w Gryfinie poważnych, analitycznych dokumentów, które stałyby się podstawą do podjęcia takiej uchwały.

**Radny Krzysztof Hładki** – aktualny stan Laguny nie jest najlepszy i wszyscy o tym wiedzą. Mariaż stosunkowo bogatego PUK-u z zadłużoną Laguną, to tak jakby zdrowy chciał leczyć chorego. Czy Pan Burmistrz rozważył inne możliwości choćby sprzedaży i pozbycia się balastu dla gminy, dopóki stan Laguny jest jeszcze niezły?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, podzielał większość argumentów pana radnego Hładkiego i pana radnego Nikitińskiego, nie podzielał tylko argumentu, że przejęcie Laguny to był błąd. Uważam, że w tamtym czasie było to słuszne posunięcie, ale minęło trzy i pół roku opowieści jak ten obiekt znakomicie funkcjonuje, a kilka razy do roku na radzie padło pytanie co pan robi z Laguną, dlaczego pan nie prowadzi restrukturyzacji? Panie Burmistrzu, są okazje na szukanie rozwiązań, które przyniosą temu obiektowi dochody. Gryfskand zaproponował panu przejęcie terenu, gdzie dzisiaj buduje się supermarket LIDL, to była wyśmienita okazja, żeby połączyć przejęcie tego terenu z usprawnieniem funkcjonowania Laguny, miał pan prawo pierwokupu i tego nie zrobił. Przypominam o ponad 10 mln zł za wycinkę drzew za Laguną na obiektach spółki z kapitałem portugalskim, o nasadzeniach w gryfińskim parku i nasadzeniach na terenie za tzw. strzelnicą, a osiedlem Południe, kompletnie bez znaczenia dla miasta Gryfina, a ta opłata uciekła. Minęło trzy i pół roku i nie ma żadnych propozycji, żadnych symulacji, brak poszukiwań kapitału w ten obiekt w te tereny i żeby zaczął pan zarabiać pieniądze. Nic pan nie zrobił i dzisiaj stosuje pan zabieg w kierunku ucieczki od problemu, który ma Gmina i który ma Laguna, od problemów wynikających z błędów w kierowaniu przez pana urzędem

i Gminą Gryfino. Dzisiaj pan napisał lakoniczne uzasadnienie do projektu uchwały, zawierające kilkanaście zdań i pisze pan: „*W celu racjonalizacji kosztów, zwiększenia dochodów i efektywności funkcjonowania centrum wodnego*”. Nic pan nie pisze o Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych. O ile Laguna to jest obiekt, który ma znaczenie dla Gryfina, dla części mieszkańców, którzy z niego korzystają, dla gości ze Szczecina, to Przedsiębiorstwo Usług komunalnych jest to strategiczne przedsiębiorstwo dla wszystkich mieszkańców Gminy Gryfino. Pan na temat funkcjonowania tego przedsiębiorstwa nie pisze nic, napisał pan, że Laguna zracjonalizuje koszty, zwiększy dochody i efektywność funkcjonowania, że będą tam remonty pomieszczeń. To są bajki, PUK nie potrzebuje żadnych dodatkowych pomieszczeń, administracji jest tam wystarczająco dużo, gorzej jest ze sprawami pracowniczymi, z podwyżkami dla załogi. Kiedyś nieformalnie pan mówił, że przygotowuje się pan do sprzedaży części udziałów w spółce komunalnej PUK, ja się boję, że pan w tym kierunku zmierza, że pan przerzucając koszty funkcjonowania Laguny na PUK doprowadzi do pogorszenia sytuacji finansowej tego przedsiębiorstwa, w konsekwencji do konieczności podniesienia cen za ścieki, za wodę, za wywóz śmieci. Radni nie mają w tym zakresie nic do powiedzenia, poza wyrażeniem swojego stanowiska. Zapowiedział pan na jednej z ostatniej sesji, że będzie pan podnosił podatki w Gminie Gryfino o stopień inflacji. Wyobraża pan sobie, w jak trudnej sytuacji będą mieszkańcy Gryfina, gdy już 15% społeczeństwa polskiego nie ma pracy, a młodych ludzi 40%. Dlaczego przez trzy i pół roku pan nic nie zrobił, żeby poszukać inwestora na te obiekty? Dzisiaj pan „przypudrował” problem, żeby na rok, na dwa odrzucić konieczność inwestowania tam przez gminę, proszenia o pieniądze Rady Miejskiej, pan to załatwił poprzez PUK, pan nie będzie musiał pytać Rady Miejskiej, czy wydać 2,5 mln zł na remont dachu, bo pan ma swoją radę nadzorczą, swoich członków, wyda pan polecenia i pieniądze z PUK-u zostaną przeznaczone. Co z inwestycją w Krzywnicy, którą pan obiecał, w nowej ujęcia wody, a gdzie inwestycje w śmieci, za co przedsiębiorstwo je wykona, jak będzie musiało inwestować w Lagunę? Odpowiedzi są dramatycznie proste, nie będzie tych pieniędzy i trzeba będzie szukać rozwiązań. W mojej ocenie będzie to najprawdopodobniej sprzedaż części udziałów zainteresowanej firmie ze Szczecina, wyłączenie większości ujęć głębinowych, podłączenie się do ujęcia Miedwie i nowe koszty dla mieszkańców Gryfina. Przypominam sprawę z PEC-em, przez kilka lat nie została zrealizowana inwestycja, nic pan nie zrobił w tym zakresie, żeby została zrealizowana, można było połączyć CW „Laguna” z dzisiejszymi terenami po Gryfskandzie, nie zbudował pan żadnej koncepcji, a radni tej rady wielokrotnie o tym panu mówili. Dzisiaj przerzucanie problemu Laguny na PUK doprowadzi do dramatycznej sytuacji w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych. Kto jest odpowiedzialny i patrzy na sprawy gminy Gryfino szerzej, nie przyłoży do tego reki.

**Radny Zenon Trzepacz** – sytuacja jest bardzo poważna, przed podjęciem tej decyzji pozwoliłem zapoznać się z różnymi środowiskami, które są zainteresowane tym problemem. Jako radny przed podjęciem decyzji w tej sprawie chciałbym mieć pełną informację odnośnie plusów i minusów, w sytuacji jaka na dzień dzisiejszy jest w Lagunie. Bez tej dokładnej informacji, będę przeciw. Uważam, że pracownicy PUK-u, którzy odbudowywali tą firmę od 2002 roku, najzwyczajniej nie zasługują na to, żeby ich karać, bo to będzie dla nich kara. Na Lagunie były tzw. trzynastki i inne profity, a w PUK-u tego nie było. Musimy przede wszystkim szanować tych ludzi, którzy tam pracują. Połączenie tych dwóch firm doprowadzi do tego, że PUK z firmy, która w tej chwili jest chwilą dynamiczna, ma nowoczesny sprzęt, rozwija się w moim przekonaniu wręcz modelowo dzięki pracy załogi, zatrzyma rozwój tej firmy, a szczególnie teraz w sytuacji kiedy mamy zmierzyć się z problemem śmieci, mamy podjąć bardzo ważne decyzje na przyszłość dla naszych mieszkańców. Uważam, że to rozwiązanie, przy obecnej wiedzy jaką posiadam jest w moim przekonaniu nie do zaakceptowania. Uważam, że należałoby powołać jakiś zespół, m.in. z części radnych, ludzi,

którzy się na tych problemach znają, żeby poznać jaka była geneza tej sytuacji i co dalej będzie czekało naszą gminę w konsekwencji kryzysu jaki jest i spadku klientów odwiedzających CW „Laguna”. To nie jest takie proste, zagłosować można bardzo szybko, tylko później będzie trzeba coś z tym problemem zrobić. Uważam, że sytuacja jest bardzo poważna i trudna, ale musimy ją podjąć bardzo świadomie, bo to jest decyzja na lata i może nawet związana z przyszłością naszej gminy. Wiemy, co się dzieje w elektrowni Dolna Odra, nie znamy jej przyszłości, czy będzie się dalej rozwijać, coraz mniej jest ludzi, którzy przynoszą pieniądze do naszej gminy i musimy się skupić nad tym. Chciałbym prosić Przewodniczącego o udzielenie w odpowiednim momencie głosu przedstawicielowi związków zawodowych Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – to jest trudny temat, ale musimy podjąć jakąś decyzję. Niejednokrotnie na tej sali pytaliśmy Burmistrza o proces restrukturyzacji i pomysł na Lagunę. Jak dostaliśmy dokumenty dotyczące wchłonięcia Laguny przez PUK na początku zadałam sobie pytanie, czy będzie to realne i jak to będzie funkcjonowało. Na komisji była dyskusja z Prezesem PUK Rafałem Muchą i powiem, że jestem przekonana, że będzie to funkcjonowało naprawdę dobrze. Z informacji uzyskanych na komisji wiem, że związki zawodowe obydwu przedsiębiorstw mają pozytywną opinię. Śmieci to osobny temat i sprawa Laguny to jest odrębny temat. Pan Rafał Mucha jest dobrym ekonomistą, świetnym analitykiem i idzie tam po to aby przedstawić nam jako radzie pomysł, ale po przeanalizowaniu wszystkich danych, które są w tym przedsiębiorstwie. Nie ma na dzień dzisiejszy takiego zagrożenia, że zrobiliśmy źle przejmując Lagunę. Mieliśmy kosztorys, wiemy ile jest warta Laguna, jeżeli będzie nam faktycznie brakowało pieniędzy, zawsze możemy ją spieniężyć. Wiemy, jak w ostatnim czasie spadły ceny nieruchomości, to nie jest najlepszy pomysł, żeby ją sprzedać w tym momencie. Ze sprawozdań finansowych które dostajemy na koniec roku z Laguny wiemy, że Laguna na dziś utrzymuje się, zostaje nam tylko 9 milionów złotych spłaty kredytu. Jeżeli Laguna na dziś wychodzi na zero, to nie jest to w żadnym sposób zagrożenie dla PUK-u. Jest tyle metrów powierzchni na Lagunie i tyle grup remontowych w PUK-u, jeżeli nie uda nam się temat śmieci, nie będziemy mieli pracy dla tych ludzi. Będę głosowała za uchwałą. Prezes PUK-u jest dobrym analitykiem i dobrym ekonomistą, pokazał to nieraz. Pamiętamy jaka sytuacja była w PUK-u w 2002 roku, cała załoga też musiała to odchorować. Jeżeli dostaniemy sprawozdanie finansowe z Laguny, że bilansuje się, nie będzie to skutkowało negatywnie dla PUK-u.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – dokumenty, które otrzymali radni w tej sprawie to jedna kartka, krótkie uzasadnienie. Na temat PUK-u nie ma ani słowa, poza tym, że przejmie CW Laguna. Pani radna mówi, że Laguna utrzymuje się. Jest to obiekt kilkunastoletni, po takim czasie należy w niego inwestować i naprawiać i na tym obiekcie będą olbrzymie koszty. Wiceprzewodniczący Nikitiński mówił, że są nakazy związane z remontem dachu. Mówi się o kwotach przekraczających 2 mln zł, ktoś za to będzie musiał zapłacić. Pani radna mówi o zdolnościach menadżerskich, ja ich nie kwestionuję, one oczywiście są, ale gmina do PUK-u dopłaciła 4,5 mln zł. Rozmawiamy z pracownikami tego zakładu i przez wiele lat nie było podwyżek, ani premii. Skąd to przedsiębiorstwo wygeneruje dochody? Dzisiaj wpływy tego przedsiębiorstwa są do policzenia na najbliższe lata, one nie są na tyle duże, żeby za te pieniądze można było robić remonty na Lagunie. Po 3,5 roku funkcjonowania obiektów dostajemy projekt zmian na jednej kartce z kilkudziesięciu uzasadnieniami, gdzie prezentuje się tylko jedną koncepcję, wniesienia Laguny aportem do PUK-u. Gdzie są inne koncepcje? Przecież po takim czasie tych wariantów powinniśmy mieć kilka i one już powinny być sprawdzone. Nikt nie mówi o sprzedaży Laguny, ale nie wyszło nam znalezienie inwestora, partnera, który chciałby zainwestować w hotel, nie mamy na ten temat żadnych danych. Tego nie da się zrobić opierając się tylko i wyłącznie na zdolnościach analitycznych niewątpliwie dobrego menadżera, tu jest potrzebny kapitał, a kapitału



w Gminie Gryfino nie ma. Dzisiaj przyjmowanie tylko jednej koncepcji, to nie jest żadne menadżerskie podejście do sprawy. Każdy kto prowadzi jakiegokolwiek zarządzanie własnymi budżetami domowymi w sposób odpowiedzialny to wie, że tak się tymi budżetami zarządzać nie da.

**Radny Tomasz Namieciński** – po połączeniu PUK-u z Laguną, konieczne są remonty, koszt tych remontów wynosi co najmniej 2,5 mln zł. Na komisjach nie dowiedzieliśmy się, skąd wezmą się pieniądze na te remonty. Skąd weźmiemy 2,5 mln zł? Czy to będzie problem gminy, czy przyszłej spółki? Czy 9 mln zł, które obciąża Lagunę, przejdą do spółki, czy pozostaną zobowiązaniami Gminy? Całkiem niedawno podejmowaliśmy uchwałę w sprawie reorganizacji oświaty w Gminie Gryfino, nie było wówczas działań takich ad hoc, był rok czasu przygotowań. Tego nam w tej sprawie zabrakło. Zabrakło nam koncepcji, analizy i skutków. Niedawno, około pół roku temu słyszeliśmy o pomysłe połączenia OSiR-u z Laguną, nawet był już wybrany dyrektor. Teraz działamy szybko, nie wiem dlaczego. Radni powinni otrzymać materiał analityczny, przeanalizować go i podjąć świadomą decyzję. Niestety ja na takie działania się nie godzę.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – Panie Przewodniczący, dwa miliony złotych kosztować ma naprawa dachu. Mówi Pan o rzeczach, które są oczywiste, przecież remontujemy szkoły, remontujemy drogi. Laguna to jest obiekt który jest również dla naszych mieszkańców. Jeżeli jest wymagany remont, to należy przygotować środki i go wykonać. Nie rozumiem pana wypowiedzi, że jeżeli nastąpi przejęcie Laguny, to pojawią się koszty remontu. Obiekt ma służyć naszym mieszkańcom, a wizytówkami Gryfina są elektrownia Dolna Odra i CW „Laguna”.

**Radna Ewa De La Torre** – po wysłuchaniu moich przedmówców, a także błyskawicznym przeczytaniu uzasadnienia, które zajmuje pół strony, przypominę, że jeszcze niedawno dwie koncepcje dot. targowiska miejskiego kosztowały gminę dużo, zostały wykonane w błyskawicznym tempie i wbrew wszystkim Burmistrz nawet uzyskał pozwolenie na budowę nowego targowiska. Jeżeli stać było Gminę na opracowanie tego typu koncepcji niechcianych, to tym bardziej koncepcja dotycząca Laguny jest nie tylko chciana, ale i pożądana. W związku z tym po raz kolejny zwracam panu uwagę, że to uzasadnienie półstronicowe, to jest także wyraz lekceważenia z pańskiej strony Rady i 243 pracowników obu instytucji, które miałyby ulec połączeniu. W ciągu ostatniego roku dowiadywaliśmy się z prasy, że będzie pan sprzedawał udziały w PUK-u spółce szczecińskiej, później, że będzie pan łączył OSiR z PUK-iem. Ja nie nadążam za panem i tu nie chodzi o nadażanie intelektualne, bo odnoszę wrażenie, że pan się nami bawi. Chciałbym, aby państwo zwrócili uwagę, że podjęcie tej uchwały będzie przepustką dla Pana Burmistrza, żeby zrobił, co chce i usprawiedliwieniem dla jego przyszłych działań. Chciałabym zwrócić uwagę na aspekt, który jeszcze nie był podnoszony podczas dzisiejszej dyskusji, art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym stwierdza, że dysponowanie i bieżące gospodarowanie mieniem komunalnym należy do kompetencji burmistrza. Jeżeli damy przyzwolenie, po podjęciu takiej uchwały na dalsze działania, to nie dajemy przyzwolenia na to, żeby Pan Burmistrz ustalił kierunki działania co do przekształceń w CW „Laguna”, nie dajemy mu przepustki do tego, żeby myślał co zmienić w zakładzie budżetowym Laguna, w którym była osoba zarządzająca przez 3,5 roku, nadzorowana przez Burmistrza, tylko zezwalamy mu na przygotowania zmierzające do wniesienia aportem do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Gryfinie przedsiębiorstwa zakładu budżetowego Centrum Wodne „Laguna”. My nie mówimy, że Pan Burmistrz ma pracować nad koncepcją, my mu pozwalamy na to, żeby zlikwidował zakład budżetowy, a jego mienie włączył do spółki komunalnej i od momentu, kiedy podejmiemy tą uchwałę, na podstawie art. 30 ustawy o samorządzie gminnym Pan Burmistrz zrobi co zechce, bo jako organ wykonawczy ma kompetencje do bieżącego zarządzania mieniem, a jako jednoosobowe zgromadzenie

wspólników spółki PUK także zrobi, co będzie uważał. Po podjęciu takiej uchwały pozbawiamy się absolutnego wpływu na to, co dalej z Laguną i spółką PUK. Jeżeli okaże się, że oczekiwania Pana Burmistrza w stosunku do Pana Prezesa Rafała Muchy są większe od oczekiwań, które stawiał sam sobie, bo jeżeli 3,5 roku działała Laguna w sposób podobno już zrestrukturyzowany, a dzisiaj wszyscy mówią, że Pan Mucha jest świetnym ekonomistą i że sobie świetnie poradzi w zarządzaniu PUK-iem i Laguną, to nawet najlepszy ekonomista jest człowiekiem, jego doba też ma 24 godziny i jego poczucie odpowiedzialności nawet jeśli będzie wielkie, to nie można odpowiedzialnością Pana Prezesa zastępować odpowiedzialności Burmistrza za zakład budżetowy. Ja na pewno będę głosowała przeciwko tej uchwale, bo dajemy panu Burmistrzowi niebezpieczne narzędzie w tej zabawie, po czym zwalniamy siebie z odpowiedzialności, oddajemy wszystko w jego ręce, a za rok, czy dwa dowiemy, się, że przecież Rada na to zezwoliła. Ja nie zezwalam.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – problem Laguny i Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych nie jest problemem Rafała Muchy, to nie Rafał Mucha wygenerował problemy związane z Laguną. Ponad 4,5 mln zł przekazaliśmy PUK-owi, dlatego, że wcześniej był źle zarządzany. Dzisiaj należy postawić sobie pytanie, kto będzie dotował Lagunę, czy będzie to robiła Gmina, czy będzie to robiło Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych z innych dochodów, czy przychodów, które będzie osiągało. Pan Burmistrz idzie wyraźnie w tym kierunku, żeby było to przedsiębiorstwo, bo oczywistym jest, że Laguna nie jest, nie była i nie będzie żadną „perełką”, nie zawaham się powiedzieć, że jest największą kompromitacją biznesową w historii tego miasta. W ostatnim numerze „Gazety Gryfińskiej” był bardzo dobry wywiad dotyczący funkcjonowania Laguny, w którym można było dowiedzieć się wielu konstruktywnych rzeczy, niestety więcej można było dowiedzieć się z tego wywiadu, niż z materiałów analitycznych przygotowanych dla Rady Miejskiej w Gryfinie. Laguna nie jest rentowna, Laguna przynosi straty, jest wyraźny spadek klientów na Lagunie, dochody z tego tytułu są mniejsze, analityka podpowiada, że najprawdopodobniej będą jeszcze mniejsze, a w przypadku wybudowania konkurencji w Szczecinie będą zdecydowanie mniejsze i to są fakty. Koszty budowy Laguny rozdmuchane, przesadzone, a może nie uzasadnione już zostały przerzucone na mieszkańców, a mają być przerzucone na mieszkańców już po raz drugi. Zgadzam się z opinią Pana Przewodniczącego, że szykuje się bardzo niebezpieczny mechanizm podwojenia tych kosztów, nawet jeśli będą padały zapewnienia, że absolutnie tego się nie będzie robiło. Będę głosował przeciw, zrobię to bez cienia wątpliwości i robię to przede wszystkim ze względu na dobro pracowników obu miejsc. Zgadzam się z opiniami, że wyrażenie zgody na połączenie odbije się na pracownikach, ale czy oni czemuś zawinili? Padały już zdania, że pracownicy PUK-u ciężko pracowali przez lata na odbudowanie pozycji swojej firmy i to jest prawda. Nie ma mojej zgody na to, żeby dziś zaryzykować choćby ich spokojną pracę w następnych latach.

**Radna Janina Nikitińska** – na Komisji Spraw Społecznych informował nas pan, że rozmawiał z Zarządem PUK-u i zarząd udzielił panu zgody, że rozmawiał pan ze związkami zawodowymi, tam najprawdopodobniej zdania były podzielone i pytałam pana, czy rozmawiał pan też z załogą. Obiecał pan, że porozmawia pan z załogą, w związku z tym chciałbym dowiedzieć się, czy rozmawiał pan z pracownikami i jaki był wynik tej rozmowy?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – tak naprawdę w kwestiach rozwiązań problemów laguny to ani dyskusja z załogą Laguny, ani z załogą PUK-u jest istotna. Co do Pana koncepcji jest to sprawa podstawowa. Pan powinien z załogą rozmawiać bezdyskusyjnie, bo pan stworzył jedną prostą koncepcję, tylko brak jest opisanego skutków tego przedsięwzięcia. Powinniśmy o tej sprawie bardzo poważnie mówić i iść w kierunku nie odrzucenia tej uchwały, ale zmodyfikowania jej treści. Powinniśmy zobowiązać Pana Burmistrza do ustalenia kierunków działania Burmistrza co do przekształceń CW Laguna i przygotowania projektu na rzecz Rady. Postulowałem już o to w momencie przejścia przez

Gminę Laguny, żeby Pan burmistrz przedstawił wielowariantową koncepcję co z tym majątkiem zrobić. Pewne szanse, o których mówiłem zostały już utracone, jak choćby nie nabycie terenu od Gryfskandu, który był szansą na postawienie hotelu, centrum handlowego i wielu innych rzeczy, które mogłyby podnieść dochody Laguny. Dlaczego do tej pory nie złożyliśmy oferty np. do sieci hoteli Gołębiowski, dlaczego nie pomyśleliśmy o takiej koncepcji? Rozmawialiśmy o tym z Panem Burmistrzem. Po 3,5 roku pojawia się jedna prosta koncepcja, przeniesienie Laguny, odsunięcie na rok, czy dwa problemu, a jak PUK narobi sobie długów i problemów, sprzeda się udziały i będzie dobrze. Rada nie może tak postępować i na to się godzić. W mojej ocenie, skoro Burmistrz po 3,5 roku wychodzi wreszcie z koncepcją zmian na Lagunie to zobowiązmy pana Burmistrza do tego, żeby przedstawił wiele wariantów rozwiązania problemów zarządzania Laguną i obiektami sportowymi. Pan Burmistrz mówi, że OSiR jest biedny i sobie nie poradzi, więc dochody bogatej spółki można przerzucić na Lagunę. To jest przeniesienie pieniędzy z jednej firmy do drugiej, bez żadnego biznesplanu i bez żadnej oceny na przyszłość, dzisiaj potrzebny jest plan przygotowania programu związanego ze zmianami zarządzania Laguną. Jeśli koncepcja radnej Chmury-Nycz miałaby zostać wprowadzona, to nie ma potrzeby przenosić Laguny do PUK-u, wystarczy tylko, że miasto co roku wpłaci na Lagunę 2 mln zł i ten obiekt będzie funkcjonował, ale trzeba taką decyzję podjąć. Trzeba poszukać zmniejszenia kosztów funkcjonowania Laguny i po to Pan Burmistrz bierze swoje bardzo przyzwoite honorarium, po to ma zespół doradców, swoje służby, żeby taką koncepcję przygotował. Będę postulował o zmiany w tym projekcie uchwały poprzez wprowadzenie do niej zobowiązania pana do przygotowania koncepcji restrukturyzacji i przekształceń Laguny wielowariantowej. Rada przedyskutuje ją w każdym aspekcie, zasięgnie opinii ekspertów, ekonomistów i dopiero w tym momencie będę mógł podnieść rękę za głosowaniem tego projektu.

**Radny Tadeusz Figas** – z tej dyskusji wynika, że może niektórym zależy na tym, żeby rzeczywiście ta Laguna upadła i żeby problem był jeszcze bardziej poważny. Uważam, że w tej chwili jedyną koncepcją jest rzeczywiście ratunek Laguny, bo jeżeli nic się nie zmieni to ona za dwa lata upadnie. Kilkakrotnie miałem okazję słuchać informacji Pana Prezesa Muchy, bo jego zdanie jest tu bardzo ważne i uważam, że on nie jest przeciwny temu pomysłowi i że przy jego osiągnięciach związanych z PUK-iem sobie świetnie poradzi. Pamiętam, jak przejmowaliśmy Lagunę, jakie były zachwyty, jak był konkurs na dyrektora CW Laguna. Okazało się, że chyba ten pan do końca się nie sprawdził, bo sytuacja Laguny w tej chwili jest bardzo poważna. Padały koncepcje sprzedaży, ale żeby coś sprzedać, to trzeba mieć kupca. Ja nie wiem, czy to jest w tej chwili możliwe, bo wszyscy sobie zdają sprawę z tego, że tego typu obiekty jeżeli wychodzą na zero, to jest to wielkim sukcesem i w większości mimo wszystko do nich się dopłaca. Zdajemy sobie sprawę, że opłaty za pobyt na Lagunie są bardzo wysokie, trzeba szukać wyjścia, żeby np. do południa te opłaty były mniejsze, żeby były jakieś bilety rodzinne. Wielokrotnie słyszałem o pomysłach hotelu na Lagunie, ja nie wiem, czy ktoś przyjedzie i będzie przez tydzień mieszkał w hotelu tylko dlatego, żeby chodzić na Lagunę, uważam, że to nie ten kierunek. Bardzo znacząco obniżyła dochody budowa mostu. Należałoby zebrać dane, ile klientów Laguny jest z Gryfina, ile przyjeżdża osób ze Szczecina, ilu jest Niemców, wtedy takie dane mogłyby nam w tym względzie pomóc. Uważam, że jeżeli powstanie obiekt handlowy LIDL, może on też powiększyć frekwencję, dlatego, że przyjadą ludzie na zakupy, przy okazji odwiedzą Lagunę. Na dzień dzisiejszy jest to jedyna możliwa koncepcja, jeżeli chodzi o ratunek tego obiektu.

**Radny Krzysztof Hładki** – na chwilę obecną połączenie bogatego PUK-u z biednym, na pewno pomoże Lagunie na jakiś czas, ale czy na przestrzeni kolejnych lat Laguna ma szansę na samodzielną egzystencję, czy z roku na rok coraz więcej trzeba będzie do niej dopłacać? Jak wiadomo Szczecin przygotowuje się do budowy centrum wodnego. Czy są zrobione analizy, o ile potencjalnie może zmniejszyć się ilość klientów na Lagunie? Czy możemy

otrzymać szczegółową analizę przychodów i kosztów Laguny za 2011 rok oraz za pierwsze półrocze 2012 roku? Będzie to dla nas wskaźnik, jak dalej mamy działać w sprawie Laguny.

**Radny Zenon Trzepacz** – jestem ostatnim, któremu zależałoby, żeby podjąć złą decyzję. Ponieważ uczestniczyłem również w podejmowaniu decyzji przy budowie Laguny, stąd uważam, że jestem wyjątkowo odpowiedzialny za podjęcie teraz decyzji. Dla mnie najważniejszy jest interes mieszkańców i ja zawsze o ten interes dbam, wbrew opiniom i sugestiom niektórych. Chciałbym mieć pełną świadomość przy podejmowaniu tej decyzji, jaka jest sytuacja Laguny. Jeżeli ta sytuacja jest zła, to musimy wypracować taki model, żeby tą firmę uratować.

**Radna Ewa De La Torre** – żeby przerwać marazm w zakresie Laguny chciałabym poprzeć wniosek Pana Przewodniczącego Sawaryna, abyśmy wyznaczyli zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym kierunki działania Burmistrza w sprawie Laguny. Oczywiście odrzucam koncepcję połączenia Laguny z PUK-iem. Ponieważ odnoszę wrażenie, że wskazując na osobę pana Prezesa Rafała Muchy, jako tej osoby, która ma uzdrowić wszystko, czego innym się nie udało w dobrej kondycji utrzymać, Pan Burmistrz pozbawia się ważnej cechy, która sobie przypisywał, mianowicie oczekuje cudotwórstwa od Pana Rafała Muchy, a z tego co zdążyłam się zorientować, to jednak Pan Burmistrz wielokrotnie nam mówił, że cudotwórcą w tej gminie to jest on, a nie jego podwładni. Oczekuję, żeby Pan Burmistrz był dobrym zarządcą mienia komunalnego i uważam, że jeśli mamy działać konstruktywnie powinniśmy zmodyfikować treść uchwały i w § 1 zapisać wyznaczenie kierunków działań Burmistrza w sprawie Laguny poprzez przygotowanie koncepcji jej administrowania i zagospodarowania niezagospodarowanych pomieszczeń w Lagunie, a także nawet ewentualnego poszukiwania inwestora. Wielowątkowe opracowanie być może doprowadziłoby do opracowania dobrej koncepcji i uważam, że Pan Burmistrz jest w tej sprawie wielokrotnie zobowiązany nawet przez historię Laguny. To Henryk Piłat był osobą, która podpisywała się w imieniu gminy jako członek Zarządu i Zastępca Burmistrza pod aktem notarialnym powołującym Fundację na Rzecz Budowy Obiektów Sportowych w Mieście i Gminie Gryfino do życia, po czym będąc pomiędzy 1991 rokiem, a grudniem 1998 roku Zastępcą Burmistrza Miasta i Gminy ds. komunalnych, tak, że w tym czasie w pełni kontrolował, co się działo z Laguną i jak była budowana, przez kogo, czy była przeinwestowana, czy też nie. Jednocześnie do wiosny 1999 roku Pan Burmistrz był także Przewodniczącym Rady Nadzorczej PUK, które potem miało bardzo duże kłopoty, a obecnie jest jednoosobowym zgromadzeniem wspólników, także nazwisko Henryka Piłata od 1991 roku do dzisiaj przewija się w aspekcie zarówno Laguny, jak i PUK-u i myślę, że należałoby w końcu uporządkować zarządzanie tymi jednostkami. Jeżeli Pan Mucha jest świetnym prezesem, a ja jestem gotowa się z tym zgodzić, to uważam, że powinien odpowiadać za gospodarkę komunalną, bo jest to bardzo poważne zadanie, które stoi przed nami także w świetle zmieniającej się ustawy o gospodarce odpadami. Skoro Pan Burmistrz do tej pory nie wyznaczył sobie innych kierunków, a wpadł na taki pomysł, zobowiązmy go do tego żeby w określonym terminie, proponuję, żeby był to koniec roku, przygotował i przedstawił z multiprezentacją sposób administrowania i zagospodarowania Laguny. Przychylam się do wniosku Pana Przewodniczącego, być może wniosek Rady powinien być sformułowany w postaci pisemnego wniosku i w treści § 1 projektowanej uchwały.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – ja tego wniosku jeszcze nie zgłosiłem, zastanawiałem się nad sprawą. Zrobiliśmy dużo projektów, chociażby projekt hali widowiskowo-sportowej przy gryfińskim liceum za blisko 1 mln zł, który leży w szufladzie. Z drugiej strony Rada powinna z Panem Burmistrzem wypracować w tym zakresie konsensus, bo szkoda zmuszać Pana Burmistrza do robienia czegoś, do czego nie jest przekonany. Ja będę jednak rekomendował, żebyśmy zagłosowali przeciwko temu projektowi, bo ma mnóstwo wad, w ogóle nie jest opracowany poza hasłem, że przeniesiemy PUK i będzie

taniej bo będą wykorzystane pomieszczenia. Proponuję, żeby Pan Burmistrz pochylił się nad tym problemem, spróbował porozmawiać z przewodniczącymi klubów, czy z klubami radnych i radnymi niezależnymi, jakie ma koncepcje, jakie warianty i wtedy byśmy sobie te wszystkie kwestie przegłosowali. Do radnych apeluję, aby nie prezentowali takiej postawy, że uważają, że Burmistrz i pracownicy urzędu, to ludzie z „tęgimi głowami” i na pewno coś wymyślą, jak dotąd widzę, że wymyślili rozwiązanie, żeby przesunąć jeden problem i odsunąć go w czasie, żeby pojawił się poważny problem dopiero po wyborach. Wobec tego należałoby zagłosować przeciwko, usiąść do rozmowy z Panem Burmistrzem, bo my chcemy z Panem Burmistrzem rozmawiać i popierać jego mądre pomysły.

**Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński** – można poświęcić kilka dni, żeby rozmawiać o ratowaniu Laguny. Mieliśmy w przyszłości także sytuację krytyczną i radni Rady Miejskiej, obecni też w części w tej Radzie musieli podejmować decyzje. Przypomnę taką słynną decyzję, kiedy była patowa sytuacja Fundacji, ratowanie Laguny poprzez sprzedaż spółki PEC. Była euforia, sprzeda się spółkę, uratuje się Lagunę i będzie ona funkcjonowała, będzie nowy rurociąg ciepły. Po czasie okazało się, że Laguna dalej miała problemy finansowe i tak jest do dnia dzisiejszego. Później wykonywane ruchy poprzez wyrażenie zgody na sprzedaż działek firmie portugalskiej, która na tej sali przedstawiała wizje i koncepcje funkcjonowania bazy hotelowej przy CW Laguna. Dzisiaj mamy tam wycięty las i chaszczę. Była próba ratowania Laguny poprzez ewentualną upadłość albo kupno przez gminę. Rada doszła do wniosku, że to rozwiązanie będzie najlepsze, że Laguna będzie błyszczała pod zarządem gminy. Rada wyraziła zgodę na zaciągnięcie kredytów, został wzięty kredyt, zakupiona Laguna i okazuje się, że minęły trzy lata i problem nadal istnieje. Dziś jest pomysł, żeby przekazać zakład budżetowy do spółki PUK. W mojej ocenie jest to zły pomysł i myślę, że w perspektywie dwóch lat spotkamy się z próbą ratowania nie tylko PUK-u i Laguny, ale z próbą ratowania budżetu Gminy Gryfino. W mojej ocenie spółka PUK podzieli los spółki PEC.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – klub Gryfińskiego Przymierza Wyborczego jest gotowy do rozmów o podejmowaniu konstruktywnych decyzji, ale pod warunkiem, że będziemy w nich brali udział i że będą brały w nich udział przedstawiciele innych klubów i radni niezależni i będziemy mieli wpływ na proces decyzyjny. Jeżeli trzeba będzie podejmować nawet trudne decyzje, ale będą one wypracowane in gremio przez Radę, jesteśmy w stanie to poprzeć, mimo, że jesteśmy klubem opozycyjnym, ale dzisiaj ten projekt uchwały jest dla nas nie do przyjęcia. Są takie sprawy, w których należy znaleźć porozumienie i to jest jedna z tych spraw, natomiast warunki, które zaprezentowałem przed chwilą odnoszę wrażenie, że są uczciwe dla wszystkich osób biorących udział w życiu publicznym w Gryfinie. Nie wyobrażam sobie też, żeby przy podejmowaniu tej konstruktywnej decyzji o wyborze określonego wariantu nie było klubu BBS, klubu GIS, klubu PO, klubu GPW, a także radnych niezależnych i koncepcji, które pan przy wsparciu swoich urzędników nam zaprezentuje, a my je przedyskutujemy. Tak bywało czasami w tej Radzie, że rozmawialiśmy ze sobą o różnych, trudnych sprawach i czasami taki kompromis udawało się zbudować, ale kompromis to jest taki specyficzny stan, w którym każda ze stron wychodzi niezadowolona, czyli jest to wypracowanie różnych stanowisk, do czego pana zachęcam. Najrozsądniejsze wydaje mi się dzisiaj zdjęcie tego z porządku obrad i rozpoczęcie konstruktywnej dyskusji.

**Przedstawiciel Niezależnego Związku Zawodowego Pracowników. Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. Zenon Raginia** – sprawa jest niezwykle poważna i nie dotyczy tylko samej Laguny, ja patrzę na nią przez pryzmat swojego przedsiębiorstwa. Pracuję już 21 lat, niejedno już widziałem, niejedną tragedię wspólnie przeżywałem z wieloma osobami, ale udało się wyjść z tego. Cieszy mnie podsumowanie naszej działalności, że chwalicie nas, że postrzegacie nas, jako dobre przedsiębiorstwo, dobrze

funkcjonujące i za takie słowa dziękuje serdecznie. Niepokoi mnie pewna sytuacja, jeśli chodzi o głosowanie nad samą intencją, uważam, że jest to za wcześnie. Czy w dobie rozstrzygnięć śmieciowych, realizacji ustawy śmieciowej chcemy sobie coś takiego zafundować? Nie wiemy czy będziemy w stanie wygrać przetarg na utrzymanie zieleni, a to może stanowić także o naszych przychodach. Co będzie z planami dotyczącymi Wełtynia, które miały być realizowane i skąd będą wzięte pieniądze? Jeżeli nie powiedzie się nam w przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów i PUK zostanie wyeliminowany z rynku, to co będzie dalej? Będzie to nieobliczalne w skutkach. Ujęcie wody Tywa jest nadal zagrożone, to jest sprawa dynamiczna, sytuacja może się polepszyć, a może się pogorszyć. Nie wiemy, co z zakupem Krzypnicy, a to będzie kosztowało jakieś pieniądze. Przed nami są duże wyzwania, za cel mamy modernizację naszych obiektów, realizujemy projekt wizualizacji, są to projekty, które służą poprawie bezpieczeństwa obiektów, bo są monitorowane, obniżeniu kosztów. Dlaczego w tym momencie, nie znając przyszłości, rachunku finansowego i sytuacji Laguny chcemy to robić teraz, na szybko. Ja tego nie rozumiem. Problem jest poważny, złożony, Laguna to nasz majątek, my nie jesteśmy obojętni na to, ale patrzymy przez pryzmat spółki i chciałbym to podkreślić. Niepokoi mnie też to, że od intencji do realizacji jest mały krok.

**Przewodniczący Związku Zawodowego „Solidarność” Centrum Wodnego „Laguna” Arkadiusz Koczan** – proszę pamiętać również o pracownikach Laguny, jeżeli nie połączenie z PUK-iem, to jakie jest inne wyjście? Doradźcie, co będzie z nami. Słyszałem, że na Lagunie mają być zwolnienia, Pan Prezes również mówił, że będzie redukcja stanowisk. Czy oznacza to, że osoba z kadr ma np. iść pracować do szatni? Kto z państwa teraz chciałby np. iść zamiatać ulice? Jak rozmawiam z pracownikami Laguny, to prawie wszyscy na dzień dzisiejszy płaczą.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Przewodniczący, chciałbym Pana pocieszyć, że większość głosów na tej Radzie, to są głosy za utrzymaniem tego stanu, który jest teraz, za utrzymaniem miejsc pracy, za ponoszeniem odpowiedzialności finansowej za Lagunę Gminy Gryfino, a nie PUK-u i wypracowania rozwiązań. Dopiero jak wypracujemy rozwiązania, Pan Burmistrz przedstawi go zarządzającym Laguną, związkom zawodowym jednej i drugiej firmy, bez was nie chcielibyśmy o tym decydować. Rada Miejska uważa, że plan dotyczący przejęcia przez PUK, to nie jest dobry plan, to jest plan, który będzie problematyczny dla załogi.

**Radna Ewa De La Torre** – myślę, że przedstawiciel związków zawodowych w CW „Laguna” ma wrażenie, że radni troszczą się właśnie m.in. o los ludzi. Szczegółowo pytaliśmy o poziom zatrudnienia w obu jednostkach, wiem, że jest 149 pracowników PUK-u i pracowników Laguny. Podjęcie uchwały, w której Rada upoważnia Pana Burmistrza do takiego przekształcenia, w którym majątek zakładu budżetowego wprowadza się do spółki, umożliwia aby na kolejnej sesji przedstawił Radzie projekt uchwały w sprawie likwidacji zakładu budżetowego CW „Laguna”, bo inaczej nie może być. Likwidacja zakładu budżetowego powoduje konieczność rozwiązania stosunku pracy ze wszystkimi pracownikami i wtedy będzie pełne usprawiedliwienie dla Pana Burmistrza lub osoby zarządzającej Laguną. Nawet gdyby te osoby miały być przejęte przez zakład pod nazwą Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych na zasadzie art. 23 <sup>(1)</sup> kodeksu pracy to i tak nie oznacza to trwałości ich zatrudnienia, ponieważ po przejęciu całej załogi na podstawie tego artykułu i tak w związku z tym, że jest to spółka prawa handlowego będzie musiała robić swój rachunek kosztów, zysków i strat i wszystkiego co wiąże się ze zwiększonym zatrudnieniem i nawet jeśli ktoś przedłuży swój byt zawodowy o owe 3 miesiące, to kolejny pracodawca będzie miał prawo rozwiązania umowy o pracę z tymi ludźmi przejętymi na zasadzie art. 23 <sup>(1)</sup>. Proszę pamiętać, że Pan Burmistrz w tym zdawkowym uzasadnieniu do uchwały napisał, że robi to po to, aby racjonalizować koszty, zwiększać dochody, efektywność

funkcjonowania. Jeżeli Pan Burmistrz powie, że stan zatrudnienia pozostanie po włączeniu do PUK-u na takim samym poziomie, to nie mówi prawdy, bo ta prawda nie wynika nawet z tego uzasadnienia. To jest tworzenie fikcji i rolowanie tematu na kolejne miesiące. Proszę pamiętać, że jeżeli Rada dzisiaj przegłosuje w takiej wersji uchwałę, jaką przedstawił Pan Burmistrz, to likwidacja zakładu budżetowego pn. Centrum Wodne „Laguna” stanie się faktem i rozwiązanie umów ze wszystkimi pracownikami prędzej, czy później także stanie się faktem.

**Radny Jacek Kawka** – do kompletu opinii brakuje mi jeszcze wypowiedzi pana Prezesa Muchy. Z tego co mi wiadomo, zna kondycję jednego zakładu bardzo dobrze, a kondycję drugiego zbadał ostatnio. Myślę, że jego opinia będzie jak najbardziej zbliżona do rzeczywistości

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha** - sytuację Przedsiębiorstwa znacie państwo doskonale, bo zapoznaliście się ze sprawozdaniem za rok 2011, mieliście także przekazaną informację za lipiec 2012 roku, był bilans, rachunek zysków i strat. Sytuacja Laguny jest zła, a tej chwili nawet bardzo zła, a wynika to głównie ze spadku frekwencji. Trudno ocenić, ilu klientów Laguny było z Niemiec i ilu do nas nie przyjechało ze względu na remont mostu. Trudno to ocenić, dlatego, że Laguna nie prowadziła takiej ewidencji, zbieramy takie dane, kto przyjeżdża do nas z jakiej miejscowości od niedawna. Za niedługo będziemy mieli te informacje, ale i tak nie odpowiemy sobie na pytanie, ilu potencjalnych klientów z terenu Niemiec utraciliśmy, bo tej historycznej wiedzy po prostu nie ma. Spadek frekwencji, który w tym roku szacuję na blisko 13%, to jest realny problem i przyczyna tego, że dzisiaj mamy kłopoty z płynnością. One sprowadzają się do tego, że tak naprawdę weryfikujemy każdego dnia, czy do końca roku CW Laguna będzie w stanie wypłacać w terminie wynagrodzenia pracownikom. Gdyby frekwencja była na poziomie roku ubiegłego przy cenach bieżących na pewno tego kłopotu by nie było. Wpływy do Laguny byłyby wyższe o ok. 800.000 zł i kłopotów z bieżącą płynnością by nie było. Do tego nakładają się inne elementy, nie o wszystkich mogę mówić jeszcze w szczegółach, bo trwają wyliczenia, jest też kłopot z regulowaniem zobowiązań publicznoprawnych i trzeba będzie to do końca zweryfikować i uregulować i może być z tym problem, bo środków w kasie w zasadzie nie ma. Jak państwo wiecie wrzesień jest specyficznym miesiącem, kiedy trwa przerwa, trwają remonty, to są zwiększone wydatki związane z funkcjonowaniem centrum, a przychodów w okresie wyłączenia w zasadzie nie ma, poza wpływami z tytułu dzierżawy pomieszczeń, jak choćby w związku z Dniem Energetyka. Ta sprawa nie dotyczy Rafała Muchy personalnie, to jest problem CW Laguna, jego wizji jego przyszłości. Czasu na rozstrzygnięcia nie ma dużo, ze względu na zagrożenie utraty płynności i brak możliwości funkcjonowania w takim stanie, w jakim obecnie funkcjonuje dziś CW Laguna, więc tak naprawdę Rada Miejska musi podjąć jakieś działania i ja nie chciałbym wpływać na to jakie te działania mają być, bo to jest państwa decyzja. Chciałbym żeby w tej ważnej dyskusji uniknąć takich wątków, że osoba z kadr, czy z księgowości miałyby iść do szatni, a osoba z szatni do sprzątnięcia ulicy, bo kto by chciał zamiatać te ulice. My te ulice zamykamy, staramy się to robić dobrze i w moim przekonaniu ta praca nas nie hańbi, a ja zawsze akurat z tej części załogi jestem najbardziej dumny, bo to są najbardziej pracowite osoby w mojej firmie. Zawsze mówię, że gdyby wszyscy tak przykładali się do pracy w zieleni miejskiej i w sprzątnięciu, jak te osoby, które się tym na co dzień zajmują, to robilibyśmy wszystko co najmniej dwa razy szybciej.

Pan Wiceprzewodniczący Nikitiński pytał o amortyzację i koszty. Rzeczywiście jest tak, że dzisiaj CW Laguna amortyzuje majątek, natomiast część majątku otrzymanego nieodpłatnie ujmuje w pozostałych przychodach operacyjnych i to wpływa na to, że mniej więcej wynik z dwóch pozycji się bilansuje. W przypadku przeniesienia CW Laguna, przedsiębiorstwo będzie oczywiście prowadziło zapisy na kontach amortyzacji, natomiast nie będzie mogło

ujmować w pozostałych przychodach operacyjnych, czyli to się nie będzie bilansowało, co za tym idzie będzie to wpływało niekorzystnie na wynik, bo jest to koszt, choć nie wydatek. Nie spowoduje to zachwiania sytuacji finansowej i płynności spółki, nie zagrazi bytowi przedsiębiorstwa natomiast niewątpliwie jest to pozycja w kosztach. Jeżeli państwo podejmiecie decyzję to trzeba będzie zweryfikować, czy ta amortyzacja musi być na takim poziomie, na jakim jest i trzeba będzie poszukać innych pozycji kosztowych do zredukowania, żeby starać się zbilansować, bo jeżeli Laguna stanie się jednym z elementów PUK-u będzie to ¼ wpływów spółki. Ten zakład też musi bilansować się w ramach przedsiębiorstwa, bo innej drogi nie widzę.

Dziś z perspektywy krótkiej pracy w Centrum Wodnym „Laguna” nie mam żadnych wątpliwości, że jest to trochę przeludniona instytucja i pracowników jest być może trochę za dużo. Nie jest to wina ludzi, którzy tam pracują, oni w pewnych momentach zostali przyjęci do Laguny, to nie byłby kłopot, gdyby sytuacja finansowa była lepsza, gdyby była płynność. Gdyby nie te przychody utracone w tym roku, nie byłoby dzisiaj tego kłopotu. Można mówić, że jest za dużo etatów, ale nie powoduje to potrzeby jakiś działań w tym zakresie. Nie wiemy, jak będzie wyglądał kryzys, który już do nas przyszedł, czy ludzie będą chętnie wydawali pieniądze w CW Laguna, ilu tych ludzi będzie w kolejnym roku, jak będzie wyglądała frekwencja. Niewątpliwie rok 2012 może być najgorszym rokiem w historii działalności CW Laguna, jeśli chodzi o frekwencję i to się przede wszystkim odbija na sytuacji finansowej, bo jak w firmie jest dużo pieniędzy, to nikt się nie martwi, czy ludzi jest za dużo, czy za mało, jeżeli na wszystko wystarcza. Problem zaczyna się wtedy, kiedy pieniędzy zaczyna brakować, a niewątpliwie dzisiaj w CW Laguna zaczyna ich brakować. Niewątpliwie trzeba będzie zastanowić się nad etatyzacją, nad przeprowadzeniem poważnej analizy, ja już pewne próby w tym zakresie podejmuję, co nie oznacza, że zamierzam komuś dzisiaj, jutro, czy pojutrze wypowiadać umowy, ale chcę wiedzieć, ile powinno być osób na określonych stanowiskach. Są takie obszary dość oczywiste, jak grupa ratowników, gdzie wiadomo, ilu powinno być ratowników, żeby zapewnić bezpieczeństwo, są na to przepisy, są normy, jest też specyfika obiektów, która wymaga określonych zachowań i to jest stosunkowo proste, ale na pozostałych stanowiskach pracy należy to zweryfikować i robimy to. Bywały okresy, kiedy CW Laguna prowadziło działalność taką, jak prowadzi, a zatrudniało mniejszą ilość osób i też funkcjonowało. Jestem w trakcie zapoznawania się ze stanem technicznym. To jest dość rozległa dziedzina i nie można tego objąć rozumem w tydzień, nawet jak się człowiek bardzo stara. Całej wiedzy jeszcze nie nabyłem, a z perspektywy PUK-u mogę powiedzieć, że na to trzeba więcej niż kilka dni, czasami potrzeba kilka lat, żeby dogłębnie poznać podmiot. Laguna jest co prawda mniejsza i mniej jest obiektów, tym niemniej jednak jest to całkiem spore przedsiębiorstwo. Chciałbym żebyśmy w tej trudnej i ostrej dyskusji na argumenty jednak mówili prawdę i nie chciałbym aby padały tu takie słowa jakie padły, że w PUK-u nie było regulacji wynagrodzeń, że nie było premii, bo to nieprawda. Na sali jest obecny przewodniczący związków zawodowych Pan Krzysztof Balsa, jak państwo nie wierzycie mi, to proszę zapytać przewodniczącego, co ma na ten temat do powiedzenia. Właśnie na skutek porozumienia, jakie zawarliśmy w ubiegłym roku od 1 września wchodzi w życie 5% podwyżka premii. Ustaliliśmy to w ubiegłym roku i ona właśnie funkcjonuje, jesteśmy w trakcie rozmów co do tego, jak ma wyglądać fundusz płac w kolejnym roku. Po dziesięciu latach pracy w PUK-u mogę powiedzieć, że mam bardzo mądra załogę, która zawsze stoi na wysokości zadania i mam szczęście do związków zawodowych, mimo tego, że zmieniają się przewodniczący związków, współpraca jest zawsze w dobrej atmosferze. Nawet jak mamy trudne tematy, a nie brakowało nam ich w 2002 roku, w 2008 roku, ten rok też wcale nie jest łatwy, to ta współpraca jest w mojej ocenie bardzo dobra. Życzyłbym sobie, aby w każdej sytuacji, jaka mnie jeszcze spotka w moim zawodowym życiu, wyglądała tak, jak w tej chwili, niezależnie od tego po której stronie biurka będę siedział.



**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - na ile określa pan potrzeby remontowe Laguny?

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha** - jest kilka remontów oszacowanych wstępnie i kilka jeszcze nieoszacowanych. Szacujemy koszt termomodernizacji dachu wstępnie na 650.000 zł, częściową naprawę elewacji według kosztorysu na 200.000 zł. Największy wydatek dotyczy centrali klimatyzacyjnych, które są sporym kłopotem, tutaj szacunek jest bardzo duży, bo 1.800.000 zł. Nie zdążyłem jeszcze zweryfikować tych danych, jest też kwestia dotycząca tarasu przy solance, tam kosztorys jest trochę, moim zdaniem, przesadzony, bo na 200.000 zł. Natomiast jest jedna bardzo poważna pozycja, której nie oszacowaliśmy, to jest kwestia remontu i wykończenia powierzchni niezagospodarowanych do dnia dzisiejszego. Problem z szacunkiem polega na tym, że nie ma decyzji co do tego, jakie powinno być przeznaczenie tych pomieszczeń i to skutkuje trudnością w ocenie wartości prac. Słyszę różne pomysły, jak te powierzchnie mają być wykorzystane, ale też trzeba pamiętać, jak one zostały zbudowane i w jakim celu. To jak zostały zaplanowane determinuje w dużej mierze to, co można dzisiaj z nimi zrobić, bo każda zmiana przeznaczenia może powodować znaczące wydatki w ich przebudowę. Tam de facto mamy do czynienia ze stanem surowym zamkniętym, są okna, dach, podłogi, nieotynkowane ściany i częściowo wykonane instalacje.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - od razu nasuwa mi się wniosek, że pilne potrzeby wydatkowe to kwota 2-3 mln zł. Wielu radnych dzisiaj opowiadało o tej wspaniałej sytuacji na Lagunie, że Laguna się bilansuje, że tyle zarabia. Z tego co pan mówi dzisiaj wynika, że jest inaczej i należy liczyć się też z kwestiami, o których mówili radni, że w przypadku wybudowania obiektów wodnych w Szczecinie, ta frekwencja również spadnie. Pan mówił o Lagunie, ja chciałby dowiedzieć się więcej o PUK-u. Jest to strategiczne przedsiębiorstwo dla mieszkańców Gminy Gryfino. Pamiętam rozmowy na temat ujęć wodnych głębinowych w Krzypnicy, wiem, że nie zostały one przejęte od Dolnej Odry.

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha** - Dolna Odra ogłosiła przetarg na sprzedaż ujęcia wody Krzypnica.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - jakie wydatki w najbliższych miesiącach będzie musiało ponieść Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych na ewentualne wykupienie od Dolnej Odry tych studni głębinowych? Wiem od pracowników, że w sytuacji, kiedy nie musielibyście wykupić tego ujęcia, planowana jest budowa własnego ujęcia, to też wynika z pana sprawozdania. Na ile Pan szacuje te koszty?

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha** - trudno powiedzieć, jak zostanie rozstrzygnięty przetarg. Do dnia 24 września br. jest termin składania ofert, cena wywoławcza wynosi ok. 3.700.000 zł netto, natomiast spółka nie podjęła żadnych decyzji co do tego, czy wystartuje w przetargu i jaka będzie wartość oferty, którą złoży. Te decyzje będą zapadały w przyszłym tygodniu na posiedzeniu rady nadzorczej, mam nadzieję z udziałem Pana Burmistrza Piłata. Musimy dość precyzyjnie ocenić sytuację, bo mamy szacunki odnośnie ewentualnej budowy ujęcia niedaleko ujęcia wody Krzypnica. Ten koszt wynosi co najmniej połowę mniej, więc musimy zastanowić się, jak to zrobić. Rozumiem Pana pytanie w kontekście sytuacji finansowej spółki PUK, ewentualnie połączenia z CW Laguna. Dla mnie istotne jest, żeby Centrum Wodne „Laguna” się bilansowało i nie było ciężarem dla Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, bo każdy z zakładów w naszej strukturze tak ma działać.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - Panie Prezesie powiedział pan, że nie ma frekwencji i nie ma dochodów. Wyobrażam sobie, że tak też się stanie w najbliższym czasie, ponieważ powstanie aquaparku w Szczecinie będzie jednoznaczne z tym, że ludzie nie będą tu przyjeżdżać. Czy w sytuacji niebilansowania się Laguny koniecznym będzie dofinansowywanie jej działalności przez PUK?

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha** - niestety możemy tylko dywagować, dlatego, że nie znamy dokładnie liczby klientów, którzy przyjeżdżają do nas ze Szczecina i nie wiemy, jaka część ewentualnie do nas nie przyjedzie po wybudowaniu Gontynki, o ile ona zostanie zbudowana. Możemy tylko przeprowadzać szacunki, dzisiaj można powiedzieć, że gdyby połowa klientów była ze Szczecina i połowa z Lewobrzeża, to tej części należy obawiać się utraty. Wydaje się że z Prawobrzeża będzie wygodniej dojechać do Gryfina, może być taki moment na początku, że ciekawość, chęć odwiedzenia nowego obiektu spowoduje drastyczny spadek frekwencji, ale myślę, że po jakimś okresie to wróci do normy i ludzie będą kierowali się również kwestią dostępności, ilością osób na obiekcie, ofertą. Na dzisiaj nie ma żadnych dokładnych założeń co do tego, jak ona wyglądać Gontynka, znamy pewne założenia biznesowe Prezydenta Krzystka, który powiedział, jak widziałby sposób finansowania tego obiektu. Jeżeli dzisiaj mamy ok. 6 mln zł z tytułu przychodów w CW Laguna i utrata mogłaby stanowić  $\frac{1}{4}$ , to łatwo policzyć, że jest to ok. 1,5 mln zł. Wtedy powstanie pytanie, jak w przypadku spadku przychodów, obniżyć koszty, żeby Centrum się bilansowało. Ja w tej sprawie też mam obawy, nie jestem przekonany, że to się uda zrobić, niemniej jednak postrzegam te sprawy w ten sposób, że ten problem i tak nas dotknie. Jest wiele działań, które można i należy podjąć i część z nich będziemy podejmowali po to, żeby zmniejszyć koszty funkcjonowania CW Laguna. Część z tych działań już podejmujemy, ale trzeba będzie też znaleźć miejsce dla tego Centrum, bo poza sytuacją finansową, jest też istniejący obiekt, instalacja, która nie do końca wygląda tak, jak powinna, jest nieskończona, nie funkcjonuje tak, jak mogłaby funkcjonować, a ma jeszcze wiele atutów.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - jest to niezaprzeczalne, stąd Rada trzy i pół roku temu podjęła decyzję, że należy ten obiekt ratować, ponieważ ona ma pewne możliwości inwestycyjne. Nic w tym zakresie się nie stało, nie ma żadnej koncepcji. Dzisiaj powstała koncepcja, która jest koncepcją tak naprawdę ratowania laguny, ale w mojej ocenie jest to koncepcja, która tworzy wiele zagrożeń dla PUK-u. Pan powiedział, że jeśli będzie frekwencja na tym samym poziomie, to zarobimy na bieżącą eksploatację i na pensje pracowników. Nie zarobimy na remonty wielomilionowe, a one są konieczne, nie zarobimy na zmianę infrastruktury, uatrakcyjnienie oferty dla ściągnięcia klientów i w tej sytuacji pada pytanie, kto na to zarobi. Czy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych jest w stanie na to zarobić w dzisiejszych realiach Gryfina i zagrożeń wynikających z nowej ustawy śmieciowej?

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha** - nie ma żadnej wątpliwości, że te obiekty często nie są rentowne, natomiast nie ma też żadnej wątpliwości, że można dużo jeszcze zrobić w kosztach Laguny i można ten obiekt zbilansować tak, żeby wydatki na remonty były wystarczające. Problemem jest zastany dziś stan techniczny, bo coś nie zostało zrobione odpowiednio wcześniej i tutaj trzeba znaleźć rozwiązanie. Pojawiają się na tego typu cele środki w NFOŚiGW i myślę, że nie ma innego rozwiązania, niezależnie od tego jak CW Laguna będzie miało w przyszłości funkcjonować, czy jako samodzielna jednostka, czy w strukturach Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych. Trzeba szukać pieniędzy z zewnątrz na to, żeby te remonty przeprowadzić, a projekty termomodernizacyjne po stronie Unii Europejskiej spotykają się z odpowiedzią w wysokiej wartości dotacji, jeśli chodzi o procenty tych inwestycji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - czy w kontekście planowanych przez PUK inwestycji związanych z wodociągami, infrastrukturą, jest pan w stanie pozyskać dodatkowe pieniądze na inwestycje w Lagunie?

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha** - pan wie, że na to pytanie nie da się precyzyjnie odpowiedzieć dzisiaj.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – chciałbym Pana zapytać o pańską wiedzę na temat wyników finansowych przedsiębiorstwa CW Laguna w roku 2011. Czy są one panu znane?

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha** - są mi znane.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – czy ten wynik był dodatni, czy ujemny?

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha** - była strata, nieco powyżej 100.000 zł

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – czy jest panu znany fakt, że pod koniec roku 2011 zakład budżetowy sprzedał część karnetów na rok 2012 i zaksięgował to po stronie swoich przychodów w roku 2011?

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha** - nie.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – chciałem pana poinformować, że pod koniec roku 2011 na GROUPON-ie sprzedano te karnety po dosyć atrakcyjnych cenach, co w istocie mogłoby oznaczać, że rzeczywisty wynik finansowy za rok 2011 jest jeszcze gorszy. Ta wiadomość jest o tyle lepsza, że można byłoby w roku 2012 te dochody dodać, czyli można byłoby uznać, że strata wynikająca z tej różnicy jest w istocie mniejsza. Pytam o to, bo to jest ważny aspekt, myślę, że warto go dokładnie sprawdzić, bo on też pokaże pewne zjawiska gospodarcze, które mają znaczenie także w ocenie. Zgadzam się z panem, że nie powodują one faktycznego przepływu finansowego, natomiast bezwzględnie są kosztem, mam tu na myśli odpisy amortyzacyjne. Jaki dziś musiałby być to koszty spółki, gdyby te zapisy trzeba byłoby jednak lokować w przedsiębiorstwie.

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha** – odpisy amortyzacyjne w CW Laguna, zgodnie ze sprawozdaniem, wynoszą niecałe dwa miliony złotych w skali roku.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – czyli de facto wynik finansowy przedsiębiorstwa hipotetycznie dziś bez restrukturyzacji byłby pogorszony o tą kwotę?

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha** – niekoniecznie, dlatego, że to są obiekty, które mają trwać wiecznie i odpisy niekoniecznie muszą być dokonywane w takiej maksymalnej wysokości. Odpisy można zmniejszać, wydaje mi się, że w tym celu, żeby uzyskać prawidłowy obraz przedsiębiorstwa CW Laguna. Nawet należałoby zrobić w części majątku, żeby przenosić w koszty rzeczywistą utratę wartości, a nie dozwoloną przepisami podatkowymi.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – zgadzam się z tym, że można tym stymulować, natomiast bezwzględnie odpisy amortyzacyjne należy czynić, bo odpisy amortyzacyjne są tak naprawdę pokazaniem zjawiska dekapitalizacji majątku i konieczności jego odtworzenia w przyszłości. Jeśli myśli się w dłuższej perspektywie o funkcjonowaniu przedsiębiorstwa, to kiedyś nakłady związane z tą dekapitalizacją trzeba będzie ponieść.

Po oglądzie sprawy, który pan dokonał przez ten czas, kiedy kieruje pan CW Laguna i jest jego dyrektorem, ile osób powinno być w pańskim przekonaniu zwolnionych? Powiedział pan, że jeszcze to analizuje, odniósł się pan do konieczności utrzymywania pewnych etatów tam, gdzie jest to niezbędne z mocy prawa, ale interesuje mnie precyzyjna odpowiedź na dzisiejsza wiedzę, która pan posiada. Czy będą zwolnienia tylko w Lagunie, czy także w PUK-u?

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha** – krótko pracuję na Lagunie, ale szanuje swoją załogę i nie będę przez media informował pracowników o tym, jakie są wyniki analiz dotyczące ewentualnej restrukturyzacji. W artykule dość jasno określiłem, że CW Laguna nie powinno się tylko skupiać na tym, żeby zwolnić pracowników, ale powinno szukać swego miejsca na rynku i zastanowić się, czy to miejsce na rynku, wykorzystanie powierzchni, które są niewątpliwie nie pozwoli też na

uratowanie części załogi. Jest kilka osób, które pracują, a mają świadczenia emerytalne, to jest zawsze w takich sytuacjach pierwsza grupa, do której jest adresowana ta restrukturyzacja. To wymaga szczerzej, uczciwej rozmowy z załogą, bo jest wiele rozwiązań w sytuacji, kiedy trzeba ratować płynność i wynik finansowy. Byłby to przejaw braku szacunku dla tych osób, gdybyśmy tą debatę prowadzili w tej chwili, a nie z nimi.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – ja pytam też m.in. z tego powodu, że za chwilę mam podejmować decyzje w tym zakresie, ale rozumiem tą argumentację, ona jest uczciwa. W takim razie dopytam, kiedy będzie pan w stanie zapoznać zarówno załogi obu firm, jak i Radę o koniecznościach, które pańskim zdaniem będą występowały w zakresie restrukturyzacji zatrudnienia?

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha** – to są pytania, na które należy szerzej odpowiedzieć, dlatego, że to też zależy od tego, jaki będzie model funkcjonowania CW Laguna, bo jeżeli ten model ma polegać na tym, że CW Laguna ma pracować samodzielnie, to jest to zupełnie inne zjawisko, niż gdyby miało pracować w strukturach PUK-u. Jeżeli będzie pracowało w ramach struktury Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, to część stanowisk będzie się dublowała i wtedy pytanie, czy PUK i w jakim zakresie może tym pracownikom, gdzie etaty dublują się, zapewnić i zaproponować inne rozwiązania. Ja nie mam żadnej wątpliwości, że niestety jest stosunkowo wysoki udział kosztów wynagrodzeń w strukturze kosztów CW Laguna. Jeżeli nie jesteśmy w stanie w krótkim okresie czasu zwiększyć przychodów, to rodzi się pytanie co dalej. Być może będzie musiało dojść do redukcji części etatów.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** - Pan Burmistrz wielokrotnie zapewniał na tej sali radnych, że kondycja finansowa CW Laguna jest dobra, że zakład się bilansuje. Był o to wielokrotnie pytany i tak twierdził. Dzisiaj taką opinię na tej sali wyraziła również Pani radna Magdalena Chmura-Nycz, powiedziała, że kondycja finansowa CW Laguna jest dobra, bilansuje się. Pan Rafał Mucha powiedział, że sytuacja finansowa jest bardzo zła, mówił o tym również na komisjach pytany przez radnych. Skąd ta rozbieżność w informacjach, Panie Burmistrzu? Czy Pan o czymś nie wiedział? Czy nie miał Pan faktycznej wiedzy o sytuacji finansowej CW Laguna, czy może wydarzyło się w ostatnim czasie coś, o czym nie zdażył nas pan powiadomić?

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – Rada otrzymywała sprawozdania finansowe Laguny za lata poprzednie, a pan Prezes Mucha mówił o 2012 roku. O sprawozdaniach za lata 2010 i 2011 nie musiał mówić mi Burmistrz, bo ja te sprawozdania widziałam. Ile związków zawodowych na chwilę obecną działa w PUK-u?

**Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie Rafał Mucha** – w PUK-u jest jeden związek, w CW Laguna też jest jeden związek zawodowy.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – nie przypominam sobie takiej sytuacji, w której Rada Miejska w Gryfinie dostawała sformalizowaną informację nt. sytuacji finansowej CW Laguna. Przejęcie Laguny było trzy i pół roku temu, natomiast teraz mówimy o czasie, kiedy Laguna jest pod zarządem gminy. Jesteśmy o tym informowani ustnie, natomiast uwierzytelnionych sprawozdań finansowych, bilansu, czy rachunku zysków i strat nie otrzymywaliśmy.

**Radny Krzysztof Hładki** – w Polsce jest kilkanaście podobnych centrów wodnych, jak Laguna. Czy Pan Burmistrz przeanalizował na jakich zasadach funkcjonują podobne centra w Polsce? Czy są to firmy gminne, czy kapitał prywatny także w tym uczestniczy i jaki jest bilans poszczególnych centrów, ich przychody i koszty? Dużo łatwiej będzie nam podjąć decyzję biorąc pod uwagę doświadczenie innych centrów.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - jeżeli Pan to analizował to poprosilibyśmy o przekazanie dla zainteresowanych radnych tych analiz.

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach Rady.  
Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – mam prośbę, a jeśli nie zostanie ona spełniona, to zgłoszę wniosek formalny w zakresie treści §1 zaprezentowanego projektu uchwały. Chciałbym, aby Pan Burmistrz zmodyfikował go poprzez autopoprawkę w takim zakresie, aby uchwała wyznaczała kierunek co do przygotowania koncepcji przyszłego funkcjonowania CW Laguna i zaprezentowaniu go Radzie, czyli umocowaniu Burmistrza do tego, żeby zaprezentował alternatywne możliwości funkcjonowania centrum w przyszłości. Czy pan Burmistrz jest gotów do takiej autopoprawki?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – przysłuchując się wystąpieniom poszczególnych radnych, a szczególnie po wystąpieniu jednej radnej, to Burmistrz Piłat jest odpowiedzialny za to, że Laguna została tak drogo wybudowana, jest odpowiedzialny za rządy Pana Zawadzkiego, Pana Kuduka i wszystkich pozostałych osób. Przeraza mnie to, że radni pracują, nie pierwszą, ale drugą, trzecią kadencję i mówią, że informowałem Radę tylko ustnie o stanie Laguny. Przy każdym sprawozdaniu budżetowym jest informacja o kosztach działalności Laguny. W sprawozdaniu półrocznym w zakresie gospodarki pozabudżetowej jest informacja, że budżet Gminy Gryfino w 2012 roku jest wykonywany przez jednostki budżetowe w powiązaniu z planami finansowymi przychodów i wydatków jednostek gospodarki pozabudżetowej. Przychody zakładu budżetowego CW Laguna wyniosły 4.018.425 zł, stan środków obrotowych netto na początku okresu sprawozdawczego wynosił -152.917 zł, koszty i inne obciążenia zostały wykonane w 42,2% w stosunku do planu, na kwotę 3.866.660 zł, stan środków obrotowych na koniec okresu sprawozdawczego, a więc na koniec czerwca 2012 r. wynosił 1.153 zł. Podaję dane z ostatniego sprawozdania i w pozostałych sprawozdaniach zawsze było ujmowane CW Laguna. Kiedy przejmowaliśmy Lagunę i zaciągnęliśmy kredyt w wysokości 13 mln zł cały czas mówiłem, że Laguna w przypadku spłaty obsługi kredytu przez gminę, będzie się bilansowała w zakresie eksploatacji i remontów bieżących. W latach 2010-2011, kiedy frekwencja wynosiła 400.000 osób centrum zawsze się bilansowało, co było wykazywane w sprawozdaniach budżetowych. W tym roku Burmistrz Piłat jest winny, że frekwencja spadła o 15% i stąd powstaje problem, jak Pan Prezes powiedział, jest to kwota ok. 800.000 zł w skali roku. Podjęcie decyzji odnośnie CW Laguna nie jest łatwe. Centra w Gdańsku, w Krakowie w Warszawie, które wybudowały miasta, zawsze są dofinansowane z budżetów tych miast. Rozważałem różne możliwości i po wielu rozmowach z Prezesem Muchą oraz po bytności w Schwedt, gdzie taki zakład działa w strukturze zakładu komunalnego doszedłem do wniosku, że najbardziej wartą opracowania jest koncepcja włączenia CW Laguna do PUK-u. Dzisiaj przedstawiając państwu tą uchwałę, nie jest tak jak mówi radna Ewa De la Torre, że oznacza to równoczesne podjęcie uchwały o likwidacji zakładu budżetowego CW Laguna, tylko podjęcie tej uchwały pozwala sprecyzować kierunek działania i wydatkować Burmistrzowi pewne środki na opracowanie dogłębnych analiz ekonomicznych, które Burmistrz musi przedstawić przed przygotowaną uchwałą o likwidacji zakładu budżetowego. Proszę nie mylić pojęć, to nie jest podejmowanie decyzji, po prostu z różnych kierunków jakie rozpatrywałem, wybrałem, że ten wariant będzie najlepszy, ale żeby państwa przekonać do końca, potrzebne są dogłębne analizy finansowe. Tych analiz nie wykona Prezes Mucha w ramach swoich obowiązków, bo ma inne zadania, dlatego powołałem Pana Muchę na dzień 20 sierpnia br. na dyrektora CW Laguna, żeby ci którzy będą przygotowywali analizę mieli najbardziej rzeczywiste dane do jej opracowania. Proponując takie rozwiązanie sugerowałem się tym, że w większym organizmie można bardziej zrestrukturyzować poziom zatrudnienia. Nie mówię o zwalnianiu osób, istnieje możliwość przy tak szerokiej działalności, zagospodarowania nawet tych ludzi, którzy nie mieliby miejsca pracy w CW Laguna. Remonty wykonywane grupami własnymi, jakie są

już zatrudnione w PUK-u w bardzo znaczny sposób obniżą ich koszty, gdyż w tej chwili większość remontów jest wykonywana systemem zleconym. Skonsolidowany sposób zarządzania pozwoli uniknąć kosztów związanych z podwójnym zatrudnieniem zarządu poszczególnych organizmów. Pamiętacie państwo burzliwą dyskusję przy przyznawaniu dotacji dla PUK-u w wysokości 4 mln zł, dziś mogę powiedzieć, że była to jedna z najlepszych decyzji. PUK te pieniądze już wielokrotnie oddał do Gminy w postaci podatków, jakie odprowadza. Za rok ostatni jest to kwota 1,8 mln zł. Dziś rozumiem obawy pracowników, swoje i Prezesa Muchy, ale wydaje mi się to najbardziej słuszny kierunek, bo nawet kiedy zajdzie potrzeba, że Gmina będzie musiała zasilić finansowo PUK, to będę miał przekonanie, że zasilam zarząd, który w bardzo racjonalny sposób te środki wykorzystywał, co już udowodnił.

Tereny po byłym POM-ie nie sprzedał Burmistrz Piłat, te tereny zostały sprzedane za kwotę około 270.000 zł spółce CHEMAK, dopiero od spółki CHEMAK nabył je GRYFSKAND i GRYFSKAND oferował te tereny powyżej kwoty 3 mln zł. Nie zachodziła potrzeba kupna tego terenu pod hotel, bo jeżeli ktoś zapozna się z programem rozwoju CW Laguna, to miejsce na hotel jest wyznaczone przy samym Centrum, kręcone schody zostały wybudowane z myślą, że będą łącznikiem z hotelem, a CW Laguna. Nie trzeba szukać terenu pod hotel, bo teren pod hotel jest przygotowany.

To nie Burmistrz sprzedał tereny spółce portugalskiej, tylko sprzedała je Fundacja i Burmistrz do dzisiejszego dnia nie wydał ostatecznej decyzji odnośnie spółki w związku z wycinką drzew. W tej chwili sprawa jest skierowana do prokuratora. Jeżeli coś się mówi, to proszę najpierw to sprawdzić, a dopiero później mówić.

W ostatniej „Gazecie Gryfińskiej” na pierwszej stronie był tytuł „Oddanie Parku Przemysłowego”, a z boku artykuł pt. „Burmistrz Piłat do prokuratora”. W związku z artykułem zadzwoniłem do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, czy komisja wypracowała coś, o czym ja nie wiem. Komisja wypracowała pewne wnioski, ja do tych wniosków się odniosłem. Pan Przewodniczący poinformował mnie, że on żadnej takiej informacji nie udzielił, ale przecież należy pokazać, że będzie otwarcie strefy, ale przez Burmistrza, którego sprawa będzie skierowana do prokuratora. Przykro mi z tego powodu, tylko tak mogę to skomentować.

Cieszę się z głosu Wiceprzewodniczącego Pawła Nikitińskiego, który wyraził wolę współpracy przy analizie i zapraszam wszystkich do prac nad tą analizą.

Połączenie tych dwóch organizmów gwarantuje wykorzystanie istniejących już potencjałów. Można mówić o sprzedaży Laguny, ale żeby ją sprzedać musi być kupiec. Takie rozmowy były prowadzone, były również prowadzone rozmowy w sprawie budowy hotelu. Jest jeszcze jeden problem, który rozważam, czy część hotelową pozostawić przy OSiR-ze, czy nie powinniśmy jej włączyć do PUK-u. Dziś nie jest już przesądzone, że ma być zlikwidowany zakład budżetowy, ta uchwała nic nie przesądza. Proszę o wypowiedź radcy prawnego, czy ta uchwała przesądza o likwidacji zakładu budżetowego?

**Radca prawny Krzysztof Judek** - uchwała ma charakter intencyjny, czyli jest to ustalenie kierunków działania Burmistrza o charakterze nierozstrzygającym. Po podjęciu takiej uchwały Burmistrz ma placet do zlecenia określonych analiz i tym podobnych działań przygotowawczych, natomiast żeby sfinalizować sprawę wymagane jest podjęcie uchwały, po pierwsze w sprawie wniesienia Laguny aportem do PUK, a po drugie w sprawie likwidacji zakładu budżetowego. Chciałbym dodać, że przypadku podjęcia uchwały o likwidacji zakładu budżetowego nie jest możliwe w takiej sytuacji wręczanie w związku z tym wypowiedzeń pracownikom, dlatego, że następuje z mocy prawa przejęcie zakładu pracy i nowy zakład pracy nie ma ani o jotę większych możliwości wręczania wypowiedzeń, jak obecnie zakład budżetowy Laguna. Przyczyny mogą być wyłącznie takie same, nowy zakład pracy nie ma dodatkowych uprawnień w tym zakresie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – proszę, aby tą uchwałą intencyjną podjąć, szkoda czasu, trzeba przystąpić do opracowania dokładnych analiz do wyceny majątku etc. Gdybym nie miał tej uchwały i wydatkował środki gminne, to mogłyby się pojawić pytania na jakiej podstawie wydatkowano te środki.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – Panie Burmistrzu, proponuję w imieniu Gryfińskiego Przymierza Wyborczego, żeby podjąć uchwałą z następującym § 1: „*Postanawia się ustalić kierunki działania Burmistrza co do przekształceń Centrum Wodnego „Laguna” w Gryfinie poprzez podjęcie przygotowań zmierzających do skonstruowania analiz zmierzających do wniesienia aportem do Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Gryfinie przedsiębiorstwa zakładu budżetowego Centrum Wodne „Laguna” w Gryfinie lub rozwiązań alternatywnych.*”

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – wyrażam na to zgodę i proszę to przyjąć jako moją autopoprawkę do projektu uchwały.

Na pewno na frekwencję w CW Laguna wpłynęło zamknięcie granicy, ja oceniam, że ok. 5% klientów Laguny to byli klienci z drugiej strony granicy. Odczuł to również rynek kupiecki w mieście. Wynik z działalności CW Laguna w miesiącu lipcu i w miesiącu sierpniu jest na plus, natomiast w związku z remontami we wrześniu ten miesiąc będzie na minus. Na pewno w tej nowozaistniałej sytuacji trzeba będzie przeanalizować ceny biletów i dopasować je do poszczególnych dni albo pór dnia. Dajemy sobie czas do końca bieżącego roku, ostateczne decyzje o przekształceniu CW Laguna zapadną z dniem 1 stycznia. Padły pytania co Burmistrz robił przez trzy i pół roku. Przez dwa lata CW Laguna w tej koncepcji się sprawdzało, ten rok jest rokiem nagłego tąpnięcia frekwencji. Przyjmuje poprawkę radnego i zgłaszam ją jako autopoprawkę do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - proszę o odczytanie poprawki, którą przyjął Pan Burmistrz.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** - poprawka dotyczy §1, który po zmianie będzie brzmiał: „*Postanawia się ustalić kierunki działania Burmistrza co do przekształceń Centrum Wodnego „Laguna” w Gryfinie poprzez podjęcie przygotowań zmierzających do skonstruowania analiz zmierzających do wniesienia aportem do Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Gryfinie przedsiębiorstwa zakładu budżetowego Centrum Wodne „Laguna” w Gryfinie lub rozwiązań alternatywnych.*” Chciałbym jeszcze zasugerować, żeby w §2 zawrzeć też informację, że wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi w terminie trzech miesięcy.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – gdyby to zależało tylko ode mnie, to ja mógłbym określić jej wykonanie czasowo natomiast ani ja nie będę w stanie tego zrobić, ani Pan Prezes Mucha, będziemy poszukiwali takich ekonomistów, takiej kancelarii, która będzie w stanie dla nas takie zadanie wykonać. Trudno mi dziś powiedzieć, jaki wyznaczą oni czas, dlatego prosiłbym, aby wykonania uchwały nie ograniczać czasowo.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – proponuję, aby w § 1 zamiast słowa „skonstruowania” użyć słowa „opracowania”.

**Radna Ewa De La Torre** - Panie Burmistrzu, mówiąc, że nie jest Pan w stanie przewidzieć w jakim czasie zostaną dokonane analizy dziwię się, że pan w ogóle miał odwagę przedstawić nam projekt uchwały bez dokonania takich analiz, tym bardziej, że w uzasadnieniu pan napisał, że ta uchwała miałaby osiągnąć skutek od 1 stycznia 2013 roku, a to znaczy, że w ciągu najbliższych trzech miesięcy planował pan likwidację zakładu budżetowego. To co powiedział pan mecenas, że likwidując zakład budżetowy i włączając go w struktury innego pracodawcy przeniesienie pracowników następuje na podstawie art. 23<sup>1</sup> kodeksu pracy, to wcale nie oznacza, że nowy pracodawca nie ma w określonym czasie możliwości restrukturyzacji swojego zatrudnienia. Nie mydlmy oczu ludziom, po prostu ciężar odpowiedzialności za zwolnienia pracowników przy takiej opcji wniesienia

CW Laguna do PUK-u będzie spoczywał na Panu Prezesie, a nie na Dyrektorze Laguny, czy na Burmistrzu i wszyscy będą mieć pretensje do Pana Prezesa, a nie do dobrego Pana Burmistrza, na tym polega ta różnica. Jest mi przykro, że pan po raz kolejny, a lubi pan odnosić się do moich wypowiedzi, niestety słyszy, ale nie słucha tego, co mówię, ponieważ nie powiedziałam nic, co mogłoby pana zdyskredytować oprócz tego, że przytoczyłam fakty. Chciałabym zapytać, które to fakty są dla pana obraźliwe, w tym co powiedziałam mówiąc, że moje oczekiwanie co do dobrego zarządzania mieniem gminy jest w pełni uzasadnione, ponieważ pan jak mało kto towarzyszył powstawaniu CW Laguna i PUK-u. Podpisywał pan akt notarialny, który zakładał Fundację, która budowała CW Laguna, był pan Zastępcą Burmistrza do spraw komunalnych w latach 1991-1998, do wiosny 1999 roku był Pan Przewodniczącym Rady Nadzorczej PUK-u, a od 19 listopada 2002 roku jest pan Burmistrzem Miasta i Gminy Gryfino i na podstawie art. 30 ust.2 pkt 3 odpowiada pan za bieżące zarządzanie mieniem gminy. Co w tych stwierdzeniach jest dla pana obraźliwe, co panu zrobiło przykrość i czy fakty sprawiają panu przykrość? Wycieczki osobiste wymagają znajomości terenu, pan w tym terenie porusza się niepewnie, a co najważniejsze, błędzi. Ja nie mówię o naszych personalnych relacjach, tylko o gminie i o planach związanych z zarządzaniem mieniem tej gminy. Jeżeli wniósł pan autopoprawkę, to chciałabym tylko zaznaczyć, że wobec tego całe uzasadnienie jest nieaktualne, ponieważ staje ono w jawnej sprzeczności z zapisem §1 zmodyfikowanej w drodze autopoprawki uchwały. Czy mogę zrozumieć, że jeżeli wniósł Pan autopoprawkę to będziemy głosować nad projektem uchwały z pana autopoprawką, ale bez uzasadnienia do tej uchwały, ponieważ ono zawiera projekt jednoczesnej likwidacji zakładu budżetowego i wprowadzenie aktywów CW Laguna do PUK Sp. z o.o.? Na komisji pytaliśmy, czy zobowiązania związane z kredytem również przeszłyby do spółki, która przejęłaby mienie, jako aktywa, czy pasywa spięte byłyby z aktywami. Pan Burmistrz zaprzeczył, powiedział, że absolutnie nie, że zobowiązania związane z kredytem pozostają przy gminie, więc chodzi tylko o zabieg organizacyjny. Ja się tego trzymam, ale żebyśmy za jakiś czas nie usłyszeli, że wersja była odwrotna

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – od 1991 roku do 1998 roku byłem Zastępcą Burmistrza, tylko do spraw komunalnych, a gmina nie realizowała inwestycji pn. budowa CW Laguna. Kto prowadził tą inwestycję i nadzorował budowę wszyscy wiemy, nie będę tego powtarzał. Niektórzy sądzą, że Burmistrz chce w ten sposób zmniejszyć zadłużenie gminy, że obciąży spółkę 9-milionowym kredytem, jaki pozostał do spłaty z zaciągniętych 13 mln zł. Takie rozwiązanie byłoby bardzo nierozsądne. Kredyt zaciągnięty na zakup Laguny nadal, do końca będzie obsługiwała gmina, bo obciążenie spółki 9-milionowym kredytem równałoby się z tym, że upadłby PUK i upadłoby Centrum Wodne „Laguna”. Mówiłem to i jeszcze raz powtarzam.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – należy dokonać pewnych korekt do uzasadnienia i myślę, że należałoby ogłosić przerwę. Cieszę się, że wypracowaliśmy jakiś kompromis w tym zakresie. Jako ta część rady, która zgłasza liczne wątpliwości co do podejmowania uchwały w pierwotnie przygotowanym brzmieniu, mamy podstawy sądzić, że przed konstruktywnymi decyzjami będziemy wyposażeni w niezbędne analizy, które przy podejmowaniu takiej decyzji są zwyczajnie niezbędne. Zgadzam się z opinią radnej Ewy De La Torre, że jeśli ta autopoprawka Pana Burmistrza ma być skonsumowana, to należałoby ogłosić kilka minut przerwy i zmienić uzasadnienie.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – Pani Ewa De La Torre przedstawiła w jakich latach Burmistrz był odpowiedzialny i za co. Byli wtedy razem, spierają się o lata, ale chyba historia tutaj nie jest najważniejsza, tylko co postanowimy co dalej.

Zwróciło się do mnie dwoje radnych z miejscowości Pasewalk, odległość do najbliższego aquaparku do Schwedt mają dużą, mówili o tym, że był problem z zamkniętym mostem i nie



było przejazdu, wyszli z propozycją spotkania się i utworzenia linii Gryfno-Pasewalk, przekazuje tą informację dyrektorowi Musze.

Ponieważ zarzuciliście mi państwo, że informacji dotyczące sprawozdania finansowego z Laguny nie było, mam pytanie do naczelnika Wydziału Finansowego, czy po zakupie Laguny i przekształcenia ją w zakład budżetowy informacja o stanie finansowym zakładu, tak jak OSiR-u została przedstawiona w sprawozdaniach? Czy te informacje w sprawozdaniach finansowych były przedstawiane radnym?

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – oczywiście taka prosta analityka jest przedstawiana, tego zakwestionować nie można, natomiast mi chodziło o analitykę, która jest też charakterystyczna dla spółek kapitałowych, tam gdzie można zapoznać się z bilansem, rachunkiem zysków i strat. Zakład budżetowy i spółka prawa handlowego rządzą się trochę innymi prawami, stąd nie można takiej analityki wprost przeprowadzić. Na podstawie tego, co mamy w sprawozdaniu półrocznym, szybko sprawdziłem, deficyt pieniądza w kasie na koniec okresu sprawozdawczego na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosił 1153 zł. Dzisiaj mamy 13 września i wiemy, że jest trochę inaczej.

To nie jest taka sama analityka, a z tej analityki można wyjąć pewne rzeczy, dotyczące zobowiązań, zobowiązań długoterminowych, krótkoterminowych, itd. To są dane, które są niezbędne do tego, żeby faktycznie kontrolować, a nie w sposób minimalny. Ponieważ wypracowaliśmy pewien kompromis, jak sądzę i odnoszę wrażenie, że jesteśmy blisko, proponuję zamknąć tą dyskusję dosyć spokojnie, bo tematów związanych z Laguną, które można poruszyć w konwencji podejmowanych dzisiaj decyzji jest dużo.

**Radny Zenon Trzepacz** – na początku sesji zadałem kilka pytań i moje stanowisko było jednoznaczne, w tej chwili po wysłuchaniu informacji od Pana Prezesa Muchy, Pana Burmistrza, przedstawiciela związków zawodowych, którzy chcą podejść do tego tematu odpowiedzialnie i zdroworozsądkowo, staram się zważyć co jest lepsze, gdzie jest mniejsze ryzyko.

Chciałbym odnieść do problemu, o którym nadmienił Pan Burmistrz, o artykule w prasie, ja byłem bardzo zniesmaczony ponieważ na Komisji Rewizyjnej przyjęliśmy taką zasadę, że nie będziemy wypowiadać się w kwestiach, które nie zostały zdecydowane przez Komisję Rewizyjną, dlatego uważam, że jest to brak szacunku dla członków komisji i coraz bardziej zastanawiam się czasami nad sensem mojej pracy w Komisji Rewizyjnej. Uważam, że jesteśmy dorosłymi ludźmi, dostaliśmy mandat i powinniśmy pewne rzeczy upubliczniać dopiero w momencie podjęcia faktycznej decyzji. Ten artykuł był bardzo dla mnie nieprzyjemny, bo mieliśmy otwarcie strefy i pojawił się taki artykuł w gazecie. Możemy mieć inne zdania w różnych sprawach, możemy się nie lubić, ale w pewnych sytuacjach powinniśmy zachować zdrowy umiar.

**Radna Ewa De La Torre** – już kilka razy mówiliśmy, żeby nie wyprawiać wycieczek osobistych, tym bardziej jak się nie zna terenu. Pani Magdalena Chmura-Nycz powiedziała „byliście wtedy razem” mając na myśli moją pracę i Pana Burmistrza Piłata. Chciałabym panią prosić, bo to nie jest pierwszy raz, żeby pani przyjęła do wiadomości, że niestety albo ma pani kłopoty z pamięcią o faktach albo ma pani niechęć do faktów. W grudniu 1998 roku Burmistrz Piłat przestał być członkiem Zarządu i Zastępcą Burmistrza, a Ewa De la Torre została Sekretarzem Miasta i Gminy dwa miesiące później. Nigdy z Panem Burmistrzem nie pracowałam w tym urzędzie, w związku z tym określenie „byliście razem” jest co najmniej dwuznaczne i uprzejmie prosiłabym panią o nienadużywanie słów, jeżeli nie zna się ich treści.

**Radna Magdalena Chmura-Nycz** – czekam na odpowiedź Naczelnika Wydziału Finansowego. Pani Ewo, też nie życzę sobie wycieczek towarzyskich w stosunku do mojej osoby, rozmowy o froncie, o zmianie o 180 stopni, o moim wzroku. Nie życzę sobie, jeżeli będę robiła wycieczki w stosunku do pani osoby na tej sali, to nie będzie taktowne.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - myślę, że jeżeli narusza się w jakiś sposób dobra osób spośród radnych i mówi się na ich temat nieprawdę, to powinny one zająć stanowisko. Jeśli pani radna Magdalena Chmura-Nycz mówili, że byliście razem, a Pani De La Torre pracowała gdzie indziej, to należy to sprostować, taka jest konieczność, natomiast w inne kwestie nie wchodzi. Co do wypowiedzi pani Magdaleny Chmury-Nycz w sprawie pytań do Pani Naczelnik, Pan Burmistrz jest tą osobą odpowiadającą na pytania i upoważniającą osoby do przedstawienia stanowiska w imieniu Pana Burmistrza.

**Naczelnik Wydziału Finansowo-Księgowego Milena Świeboda** - wszystkie dane przedstawiane przez CW Laguna zostały ujęte w rocznych sprawozdaniach finansowych i w ostatnim sprawozdaniu półrocznym są wykazywane zbiorczo.

Przewodniczący Rady zarządził 15-minutową przerwę w obradach na przygotowanie nowej wersji uzasadnienia do projektu uchwały na podstawie zaproponowanej autopoprawki. Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radni otrzymali poprawiony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący Rady odczytał nowy projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Burmistrza co do przekształceń Centrum Wodnego „Laguna” w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia kierunków działania Burmistrza co do przekształceń Centrum Wodnego „Laguna” w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 17.**

Uchwała Nr XXV/207/12 stanowi **załącznik nr 18.**

#### **Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok – DRUK Nr 9/XXV.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – chciałbym zwrócić uwagę na pewien problem, który mamy w Gminie Gryfino, jednocześnie zdając sobie sprawę z tego, że nasza sytuacja finansowa nie jest komfortowa, ale istnieje sposób realnego wsparcia osób niepełnosprawnych w zakresie ich bieżącej rehabilitacji. Z informacji, które zebrałem od Naczelnika Wydziału i od osób zainteresowanych wygląda to w ten sposób, że podpisywano umowy z beneficjentami na pierwsze półrocze roku 2012, a na kolejną część roku takiego wsparcia nie przewidziano. Kwota, którą wydatkowaliśmy do tej pory z budżetu wynosi 20.000 zł. Chciałbym zwrócić uwagę na ten problem i na analizę możliwości zmniejszenia kosztów innych działań przy przyszłej zmianie uchwały budżetowej i na ewentualne wprowadzenie nowej kwoty na to, moim zdaniem, ważne zadanie

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 19.**

Uchwała Nr XXV/208/12 stanowi załącznik nr 20.

**Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025 – DRUK Nr 10/XXV.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią załącznik nr 7.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025 została motywowana odrębnym pismem Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji. Mam kilka uwag, pierwsza zasadnicza dotyczy str. 1 załącznika nr 1 do uchwały i wyszczególnienia w literze 1d środków z Unii Europejskiej i proszę to skorelować, jeśli ktoś dokonywał analizy sprawozdania za pierwsze półrocze w tym zakresie, że my tych dochodów w tym roku nie osiągniemy. Zastanawiam się, czy w momencie kiedy na poprzedniej sesji była zapowiedź przesunięcia odbioru pierwszego etapu budowy nabrzeża, czy to nie jest stosowny czas do tego, żeby takich przesunięć dokonywać, skoro wiedza w tym zakresie istnieje. Zostawiam z boku informacje, które są w WPF dotyczące poszczególnych dochodów w następnych latach, to jest kwestia mocno dyskusyjna i moglibyśmy wdać się w pewien spór, ale zwłaszcza w tym aspekcie wydaje się niezbędne dokonywanie także korekty.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – Panie Burmistrzu, skoro dokonujemy zmian w wieloletniej prognozie finansowej gminy, to chciałbym zapytać dlaczego takiej zmiany pan nie dokonuje w punkcie, który dotyczy budowy przenośnej linii sortowni odpadów komunalnych mieszanych, gdzie prognozuje pan kwotę 1.500.000 zł w rozłożeniu na lata 2012 i 2013, skoro oznajmił pan nam wszystkim, że z wiadomych względów tej przenośnej linii sortowni odpadów budować nie będziemy?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – dlatego nie zmodyfikowałem WPI, ponieważ jest złożony wniosek i jest zmiana tego wniosku na przesyponię. Jak zostanie rozpatrzony nasz wniosek, to dokonamy tej zmiany.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – ja pytałam o to Pana Burmistrza na komisji i w WPI mamy zapisane, że na sortownię odpadów przeznaczamy 1.500.00 zł, natomiast wtedy, kiedy zapytałam Pana Burmistrza, ile ma kosztować przesyponia, to dowiedzieliśmy się, że ma kosztować 100.000 zł, jest to ogromna różnica.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – wniosek został złożony wcześniej, natomiast o zmianę wystąpiliśmy dużo później, kiedy już wiedzieliśmy, że nasze wysypisko nie znajdzie się w wykazie wysypisk, na których można składować odpady komunalne. Po otrzymaniu dotacji w każdej chwili będziemy mogli wprowadzić tą zmianę, przecież to o niczym nie świadczy.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – to, że nie będziemy budować linii sortowni odpadów wiemy od wiosny, bo o to pytaliśmy na komisjach i o tym byliśmy informowani. W związku z tym, że nie mamy przedłużonego użytkowania wysypiska śmieci, nie mamy możliwości budowania, całą nową gospodarką śmieciową nie jesteśmy w stanie tego udźwignąć i wybudować takiej sortowni. Jest to wiadome od dłuższego czasu, nowszą informacją jest to, że otrzymaliśmy środki z DIROW-u na remont świetlicy w Krajniku, tutaj bardzo szybko pan zareagował i zaproponował zmiany w budżecie, a to w mojej ocenie jest taka sprawa, którą dawno już można było załatwić.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - w mojej ocenie i wielu radnych prognoza finansowa gminy na lata 2012-2025 musi być w szybkim terminie zweryfikowana, bo zapisy, które się w niej znajdują, w naszej ocenie w żaden sposób nie staną się realne

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 21.**

Uchwała Nr XXV/209/12 stanowi **załącznik nr 22.**

#### **Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfinie – DRUK Nr 11/XXV.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

Uchwała Nr XXV/210/12 stanowi **załącznik nr 24.**

#### **Ad. XIV. Rozpatrzenie skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – DRUK Nr 12/XXV.**

Skarga stanowi **załącznik nr 25.**

Przewodniczący komisji przedstawili stanowiska komisji do skargi.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Na prośbę Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego Przewodniczący Rady udzielił głosu osobie reprezentującej skarżących, Panu Janowi Operaczowi.

Pan Jan Operacz odczytał treść pisma, które stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – zgadzam się w pełni z tym, że stan, który utrzymywany jest w Gryfinie wynika ewidentnie z powodu nieprzestrzegania norm prawnych. Tą problematyką zajmuję się bardzo długo i mogę chyba powiedzieć, że mam pewne predyspozycje, żeby w krótkim czasie stać się specjalistą w tej dziedzinie, ale póki co skorzystam ze swojego mandatu i wyrażenia własnej opinii. Dla mnie kluczem do rozpatrzenia tej skargi jest odpowiedź na zasadnicze pytanie, czy właściciele lokali w umowie o ustanowieniu odrębnej własności lokali albo w umowie zawartej później w formie aktu notarialnego określili sposób zarządu nieruchomością wspólną, a w szczególności powierzyli zarząd osobie fizycznej lub prawnej. Dysponujemy aktem notarialnym z 1999 roku, który pokazuje jak na dłoni, jaka była intencja stron, jest to wyciąg z protokołu; „*posiedzenie otworzył pan Bronisław Mela Prezes Zarządu, który za zgodą wszystkich obecnych obejmuje przewodnictwo zebraniu. Pan Bronisław Mela oświadcza, iż wszyscy właściciele lokali zostali powiadomieni o terminie zebrania oraz o tym, że w porządku obrad jest zmiana zarządu wspólnoty. Na zebraniu obecni są właściciele lokali reprezentujący ponad 50% udziałów w częściach wspólnych nieruchomości. Przewodniczący zaproponował uchwałę o następującej treści: zmienia się sposób zarządu nieruchomością wspólną w ten sposób, że powierza się go Gryfińskiemu Towarzystwu Budownictwa Społecznego Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gryfinie, na zasadach określonych ustawą z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali. Przewodniczący stwierdził, iż obecni podjęli tą uchwałę*

*jednogłośnie w głosowaniu jawnym*”. Moje pytanie zasadnicze dotyczy tego, gdzie jest umowa. Żeby poprzeć te słowa pozwolę sobie odczytać uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu Wydział I Cywilny z dnia 26 października 2011 roku: *„Określenie sposobu zarządu uchwałą zaprotokółowaną przez notariusza, o którym mowa w art.18 ust 2a ustawy o własności lokali, może nastąpić tylko wtedy, gdy wcześniej została przez wszystkich właścicieli zawarta w formie aktu notarialnego umowa, o której mowa w art. 18 ust.1”*. To jest klucz do zrozumienia istoty tej sprawy. W trakcie prac Komisji Budżetu poprosiłem o dokumentację na potwierdzenie skutecznego powiadomienia wszystkich właścicieli, zaprezentowanie umów, czy tej konkretnej umowy, co byłoby podstawą do uznania, że możliwa była zmiana zarządu w tym trybie, o którym rozmawiamy, ale w sytuacji zastanej, w której nie ma umowy i nikt tej umowy nie jest w stanie pokazać, to nie ma też mowy o tym, że wszystkie następne działania były zgodne z ustawą.

Dla mnie, radnego Rady Miejskiej jest wstydliwe, że muszę czytać taką korespondencję pomiędzy mieszkańcami Gminy Gryfino, a spółką ze 100-procentowym udziałem Gminy Gryfino. To jest dla mnie smutne i trudno jest mi się z tym pogodzić. Ludzie poprosili o zwołanie zebrania, poprosili o to, aby dokonano czynności, które były najlepszymi w ich przekonaniu, domagali się wyboru zarządu w trybie art. 20 ustawy. To jest obligatoryjne, to nie jest fakultatywne, albo alternatywne. Niestety sposób zwołania zebrania, ustalenia porządku obrad pokazuje, że Prezes GTBS reprezentuje pogląd, że miał skutecznie powierzony zarząd. Nie miał skutecznie powierzonego zarządu. Od 2000 r. spółka gminna nie może pełnić funkcji zarządu. Materiał, który przedstawili skarżący jest tak obszerny, tak udokumentowany i systematycznie ułożony, że trudno nie znaleźć w tym odpowiedzi na to, jak należy głosować w tak skonstruowanym projekcie uchwały. Mnie najbardziej martwi inna rzecz, dlatego, że domyślam się przyczyny, dla której nie chcemy doprowadzić do zmian, czy blokujemy przeprowadzenie tych zmian, bo jeśli uznamy dziś skargę za bezzasadną będziemy utrzymywali ten stan w dalszym ciągu. W uzasadnieniu uchwały pracownicy Pana Burmistrza napisali, że zawsze głosują zgodnie z większością. Nie mam powodów nie sądzić, że tak nie jest, co więcej sami skarżący podkreślają, że tak jest, ale nie można publicznie składać takiej deklaracji, bo większość co do zasady, może się mylić, a my we wspólnotach mamy swoje interesy. Zakładanie z góry, że będziemy głosowali tak, jak zechce większość wyklucza racjonalne działanie, bo zakłada, że racja jest tylko tam, gdzie jest większość, a to nie jest prawdą, co pokazuje ten przykład.

W moim przekonaniu ci, którzy zagłosują za bezzasadnością tej skargi, działają na szkodę interesu publicznego, być może zrobią to z pełną premedytacją albo w dobrej wierze, być może przez niezajomość rzeczy, co mi się wydaje zdecydowanie bardziej prawdopodobne. Przypominam o tym co powiedział Pan Operacz, jest bardzo ważny zapis ustawy, na który niechętnie co niektórzy zwracają uwagę, a w moim przekonaniu należy na to zwracać baczną uwagę, to jest zapis art. 18 pkt 2 ustawy: *„W razie sukcesywnego wyodrębniania lokali, przyjęty przez dotychczasowych współwłaścicieli sposób zarządu nieruchomością wspólną odnosi skutek także do każdego kolejnego nabywcy lokalu”*. Jeżeli tak jest, to w aktach notarialnych sprzedaży powinny się takie informacje znajdować, a przed chwilą Pan Operacz zakomunikował co się znajduje m.in. w jego akcie notarialnym.

Jeśli chcemy, żeby Gryfińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego miało się dobrze i jeżeli chcemy, żeby administrowało we wspólnotach mieszkaniowych, proszę bardzo, ale zarządy we wspólnotach w osobach fizycznych powinny być wybrane. Jeżeli jest wspólnota i są ludzie, którzy ją tworzą, łącznie z Gminą, czy bez Gminy powinni wybrać swój zarząd, a zarząd powinien dokonać wszystkich innych czynności i być może wybrałby do administrowania swoją wspólnotą GTBS, wielce prawdopodobne jest, żeby wybrał. Informacje są podawane w formie szczątkowej, niepełnej, a często też ludzie na zebraniach, którzy nie mają wiedzy w tym zakresie i wcale mieć nie muszą, są co najmniej manipulowani.

Nikt, w tym ja, nie oczekuje, żeby działa się krzywda GTBS-owi, ale ja i mam nadzieję wielu radnych da dzisiaj temu wyraz w czasie głosowania, bo chce żeby zarządy we wspólnotach zostały wybrane w normalnych, demokratycznych wyborach. Przypominam, że we wspólnotach, gdzie większość ma gmina albo zdecydowaną część, albo jej głos, albo głos jej sojuszu z częścią właścicieli może ukształtować wybrane zarządy w sposób odpowiedzialny, godny i gwarantujący, że wszystko będzie się odbywało zgodnie z prawem. Do tego zmierzamy, a od kilku lat chcemy ten proces niepotrzebnie zatrzymać. Padają sugestie, których nie podzielam, dlatego, że nie ma ku temu twardych i niezaprzeczalnych dowodów, wzorem sytuacji z lat minionych, kiedy byliśmy epatowani informacjami o tym, że we wspólnotach mieszkaniowych nie musi być odrębnych kont. Dziś kontrola przepływów finansowych nadal należy do właścicieli, ale jak pokazuje korespondencja pomiędzy częścią właścicieli ze wspólnoty, która skarży, a GTBS-em, nie jest taka łatwa. Wydobicie dokumentów, które stają się podstawą oceny tego, jak ich wspólnota jest zarządzana nie jest proste, co więcej rzuca się obywatelom ewidentnie kłody pod nogi. W relacji kiedy byłby wybrany zarząd z trzech osób, jeśli jakiś właściciel miałby życzenie, żeby sprawdzić, jak się ma pewien aspekt działania wspólnoty, to idzie do zarządu i mówi, że korzysta ze swojej funkcji kontrolnej i prosi, żeby to wyegzekwować. Przeczytali państwo pisma, owszem jest informacja, że GTBS udostępnimy ksero, materiały na miejscu i można się zapoznać. W tej sytuacji i nauczony też doświadczeniem z lat minionych mam ograniczone zaufanie, tym bardziej, że w moim odczuciu mieszkańcy w tej korespondencji byli ewidentnie zbywani, co jest z punktu widzenia interesu, wizerunku gminy nie do przyjęcia, są to nasi wyborcy, a my jesteśmy ich przedstawicielami. Chciałbym, żeby dyskusja o wspólnotach mieszkaniowych toczyła się dalej, chciałbym, żeby zakończyła się sukcesem, a tym sukcesem jest tylko jedna kwestia, wybór zarządów z mocy prawa. Wydaje się to takie proste, a od lat jest takie trudne. Zróbmy ten krok, zdecydujemy się na to i pracujmy dalej zgodnie z przepisami ustawy o własności lokali.

**Radna Ewa De La Torre** – podczas posiedzenia komisji, kiedy otrzymaliśmy kserokopię aktu notarialnego z 24 września 1999 roku dotyczącego zmiany sposobu zarządu nieruchomością wspólną, wobec wątpliwości skarżących co do tego, czy podstawy do zawarcia tego aktu były w pełni udokumentowane, poprosiliśmy Pana Bronisława Mełę, zrobiliśmy to do protokołu, nie wiem, czy to zostało później przekazane, o potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie zawiadomień, które w 1999 roku były wysyłane do właścicieli udziałów, listę uczestników tego zebrania właścicieli, a także informację na temat liczby udziałów reprezentowanych na tym zebraniu właścicieli. Zapytaliśmy również, czy w 1999 roku nie było tak, że np. GTBS dysponował osiemdziesięcioma paroma procentami udziałów tak, że mógł się spotkać sam z sobą. Chcieliśmy tych dokumentów, ale otrzymaliśmy informację od Pana Prezesa Meli, że wniosek o udostępnienie dokumentów nie może być złożony przez komisję, tylko przez jednego z właścicieli, dlatego poprosiliśmy, aby gmina, jako właściciel, reprezentowana przez Pana Burmistrza Piłata złożyła wniosek o udostępnienie takich dokumentów do wglądu komisji. My nie chcieliśmy nic więcej robić z tymi dokumentami, oprócz tego, żeby mieć wiedzę i na pytanie skarżących, czy to widzieliśmy i czy uważamy, że wszystko z dokumentacją, która poprzedzała zawarcie tego aktu notarialnego, było w porządku, chcieliśmy mieć wiedzę na ten temat. Dzisiaj kiedy pytałam o to Pana Bronisława Mełę, powiedział, że taki wniosek od Pana Burmistrza nie wpłynął, zatem on takiej informacji nie dostarczył. Panie Burmistrzu, czy zechciałby Pan, jako reprezentant udziałów gminy poprosić Pana Prezesa Melę o to, aby zachciał takie dokumenty przekazać do wglądu Komisji Rewizyjnej i Komisji Budżetu.

**Radny Marek Suchomski** - ta sprawa jest wieloaspektowa i ona jednak się wiąże z różnymi interpretacjami prawnymi. Jeśli w przekonaniu strony są tak jednoznaczne orzeczenia sądu i zapisy prawne, w moim przekonaniu najkrótsza drogą dochodzenia swoich praw jednak jest

droga sądowa. Wtedy unikniemy tutaj zbędnych dyskusji, przerzucania się argumentami i odwoływania się do autorytetów i tego, czy ktoś bardziej się z tym zapoznał, czy nie. Materia prawna jest na tyle skomplikowana, a zaprezentowany materiał dość obszerny, żeby wydać tutaj jednoznaczne stanowisko i żebym mógł z czystym sumieniem zagłosować. Ja widzę tutaj jedyne sensowne rozwiązanie, taki wyrok byłby drogowskazem również dla innych wspólnot. Zachęcałbym do pójścia tą drogą.

**Radny Krzysztof Hładki** – na sali jest obecny Prezes GTBS-u. Sądzę, że wszystkim byłoby łatwiej podjąć właściwą decyzję, gdybyśmy także poznali opinię Pana Prezesa.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – trzy dni temu redaktor Miler zadzwonił do mnie i pytał o tą sprawę, jak ja ją oceniam. W tym momencie nie miałem przeczytanego materiału, który złożył Pan Jan Operacz, przesiedziałem wczoraj nad tym materiałem dużo czasu i powiem, że napracowaliście się państwo, podnieśliście wiele argumentów, które w mojej ocenie są trafne, natomiast musimy też zdać sobie sprawę, jak jest skonstruowane zarządzanie spółką komunalną. Rolę właściciela pełni Pan Burmistrz, który kontroluje zarząd poprzez swoich przedstawicieli. Myślę, że BBS ma pełną wiedzę, ponieważ kilku z nich to przedstawiciele BBS-u. Ja nie oceniam Pana Bronisława Meli, bo to nie jest zadanie radnych, sukcesy GTBS-u są widoczne, ale są też problemy zgłaszane przez mieszkańców. Od rozwiązywania tych spraw nie jest Rada Miejska w Gryfinie, ale Pan Burmistrz i skarga jest na Pana Burmistrza, a nie na Radę Miejską w Gryfinie i do tego trzeba się odnieść w określony sposób. Tu nie chodzi o większość tylko o każdego obywatela, bo to są podmioty naszej społeczności. Jeśli kilku obywateli mówi, że ograniczono ich prawo, poprzez określoną możliwość i sygnalizują taki problem Panu Burmistrzowi, to Pan Burmistrz powinien ten problem rozwiązać. Ja w przedmiocie tej skargi rozstrzygać będę tylko jedną kwestię, czy Pan Burmistrz ten problem rozwiązał, czy nie. Jeśli nie rozwiązał, zagłosuję za uwzględnieniem tej skargi, jeśli rozwiązał, zagłosuję przeciwko. Nie oceniam w tej materii w żaden sposób Pana Prezesa Meli, bo od tego jest rada nadzorcza, Pan Burmistrz, a nie radni. Pan Burmistrz prezentuje taką postawę, że jesteśmy zawsze za większością, czasami trzeba być za mniejszością i trzeba tym obywatelom, którzy chcą i domagają się pewnego prawa, dać prawo do jego zrealizowania. Przecież w demokratycznym głosowaniu można zagłosować inaczej i wtedy ci obywatele będą mieli prawo, żeby pójść do sądu i wtedy sąd to rozstrzygnie, a dzisiaj to oni są tego prawa pozbawieni. Panie Burmistrzu, apeluję do pana, żeby pan był Burmistrzem wszystkich mieszkańców Gryfina i tej małej grupki, która złożyła skargę i tą sprawę rozstrzygnąć w sposób związany z ochroną interesów tych osób. Panie Burmistrzu, warto dopuścić również inne podmioty, warto żeby zarządy wspólnot sprawował nie tylko GTBS, ale również osoby, które będą chciały to robić, czy podmioty prawne, dlatego, że konkurencja daje taką możliwość, że wygrywają lepsi. Jeśli GTBS będzie lepszy, to na pewno wspólnoty będą powierzać zarządzanie swoim majątkiem GTBS-owi. Ja jestem w takiej wspólnotcie, która powierzyła zarządzanie majątkiem GTBS-owi i nie mam na dzisiaj większych zastrzeżeń. Panie Burmistrzu, ma pan organy kontrolne, radę nadzorczą, jest pan właścicielem, niech pan się w jakiś sposób do tego zagadnienia odniesie, a nie posiłkuje opiniami prawnymi, bo tu nie chodzi o opinie prawne, tylko o sprawy, które podnoszą obywatele i to jest ich słuszne prawo i to im się należy. Ja będę głosował za uwzględnieniem skargi państwa, bo dla mnie to jest skarga na zaniechania, które w mojej ocenie leżą po stronie Pana Burmistrza.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – nie znajduję tutaj żadnej podstawy do twierdzenia, że zostało naruszone w tej sprawie prawo. Przypomnę, że zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o własności lokali właściciele lokali mogą w umowie o ustanowieniu odrębnej własności lokalu albo w umowie zawartej później w formie aktu notarialnego, określić sposób zarządu nieruchomością wspólną, a w szczególności mogą powierzyć zarząd osobie fizycznej albo prawnej. Taki sposób zarządu określa się już w pierwszej umowie. Skarb Państwa był kiedyś

właścicielem wszystkich lokali w danym budynku i jak ustanawiał odrębną własność pierwszego lokalu, to w tej umowie ustalono jakiś sposób zarządu, np. że zarządza Skarb Państwa i to jest ta pierwsza umowa, w której wszyscy właściciele lokali podjęli decyzję o sposobie zarządu, bo w tej pierwszej umowie uczestniczyli wszyscy właściciele lokali, Skarb Państwa i pierwszy właściciel. Potem jest zapis, że w razie sukcesywnego wyodrębniania lokali przyjęty sposób obowiązuje nabywców i tak to następuje.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Pan Jan Operacz kupił mieszkanie w 1996 roku, a ten zarząd ustanowiony był w 1997 roku, Pan Operacz podnosi, że nie wie na jakiej zasadzie, bo on w tym wszystkim nie uczestniczył. Zażyczyliśmy sobie dodatkowych materiałów, żeby ten stan ustalić i Pan Burmistrz nie doręczył ich.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – ustalenie sposobu zarządu nieruchomością mogło nastąpić w 1980 r. kiedy była ustanawiana pierwsza odrębna własność i wielokrotnie w komentarzach się pisze, że nabywcy mogą nie wiedzieć w ogóle, że taki stan nastąpił. Zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy o własności lokali zmiana tak ustalonego trybu sposobu zarządu może nastąpić w uchwale zaprotokołowanej przez notariusza i taka uchwała nastąpiła w 1999 roku i to było zgodne z prawem. Gdyby było niezgodne z prawem, to notariusz nie powinien takiego aktu sporządzić albo taki akt mógłby zostać zaskarżony o stwierdzenie jego nieważności. Dotąd to nigdy nie nastąpiło. Jest jeszcze jedno nieporozumienie, padał zarzut, że już dawno jest ustalone, że zarządem nie może być osoba prawna tylko mogą być osoby fizyczne, ale chodzi o zarząd powoływany przez wspólnotę na zebraniu, że np. powołuje się trzyosobowy zarząd i to mogą być tylko osoby fizyczne, nie może być w składzie takiego zarządu GTBS. Art. 18 ust. 1 stanowi, że zarząd mogą powierzyć osobie fizycznej, albo prawnej, taką osobą prawną jest GTBS i taki zarząd powierzyli. GTBS jest zarządcą i wykonuje prawa zarządu, wszystko jest tutaj zgodne z prawem. Wiele takich wspólnot widziałem również w Szczecinie i tam nikt się nie dziwi, że takie powierzenie zarządu aktem notarialnym nastąpiło.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – ja niekoniecznie zgadzam się z argumentacją prawną, przypominam, dając przykład Pana Operacza, który kupił nieruchomość i będąc właścicielem według tego, co mówi, nigdy nie był zaproszony do uczestnictwa w takiej sprawie jak ustalenie zarządu i może iść do sądu, ale Pan Burmistrz powinien wcześniej, po takiej skardze sprawę wyjaśnić.

**Radny Zenon Trzepacz** – padł zarzut pod adresem Komisji Rewizyjnej, my dokładnie sprawdziliśmy, czytaliśmy materiały, wysłuchiwaliśmy skarżących i uważam, że nie można nawoływać do tego, żeby głosować mimo wszystko za mniejszością. Większość może nie mieć racji, ale w demokracji tak jest, że liczą się ci, którzy mają większą ilość asów w rękawie i uważam, że gdyby wspólnota sobie życzyła pewnych zmian, reorganizacji, to na swoich zebraniach taką decyzję by podjęła. Dla mnie sprawa jest oczywista, jasna i przejrzysta.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Kazimierze Dragan.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w protokole zebrania właścicieli lokali w budynku mieszkalnym nr 8,10,12 i 14 z 1999 r. jest zapis, że Pan Bronisław Mela oświadczył, że wszyscy właściciele lokali zostali powiadomieni o terminie zebrania oraz o tym, że w porządku obrad jest zmiana zarządu wspólnoty i to jest jedyny temat, który mnie interesuje w kontekście tej skargi, a nie analizy prawne. Komisja poprosiła Burmistrza o doręczenie tych powiadomień, które potwierdzają powiadomienie wszystkich właścicieli. Czy były, czy nie, tego nie wiemy i w tym zakresie uważam, że Pan Burmistrz sprawy nie wyjaśnił, dlatego moja decyzja o głosowaniu za wsparciem skargi jest właśnie taka. Gdyby ta sprawa była wyjaśniona i okazałoby się, że wszyscy właściciele byli powiadomieni, to bym z tym nie dyskutował, powiedziałbym, że większość zadecydowała i sprawa jest jasna, ale



jeśli ktoś nie był, zdecydowano za niego i go nawet o tym nie powiadomiono, to jest to już dla mnie problem.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – mamy dosyć szeroki materiał analityczny, mamy pismo z dnia 24 września 2007 roku Delegatury NIK w Szczecinie do zarządu GTBS Sp. z o.o. w Gryfinie: „GTBS wykonywał czynności w zakresie zarządzania nieruchomościami wspólnot mieszkaniowych bez zawarcia z tymi wspólnotami pisemnych umów, czym naruszył przepis art. 185 ust. 2 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami, stanowiący, że zarządca nieruchomości wykonuje czynności w zakresie zarządzania nieruchomościami na podstawie umowy zawartej ze wspólnotą mieszkaniową, a zawarcie w/w umowy wymaga formy pisemnej pod rygorem jej nieważności. GTBS zarządzał nieruchomościami 50 wspólnot mieszkaniowych, ale tylko z dwiema z nich zawarł umowy o zarządzanie, pozostałymi nieruchomościami GTBS zarządzał na podstawie podjętych przez wspólnoty uchwał w formie aktu notarialnego o powierzeniu zarządu”. To jest stanowisko NIK, ja nie widzę podstaw do tego, żeby kierować sprawę do sądu, zwłaszcza jeśli wezmę pod uwagę już wydane orzeczenia sądów. Uzasadnienie wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach I Wydział Cywilny z 29 czerwca 2010 roku brzmi: „Skarżąca zdaje się nie dostrzegać różnicy między umową sporządzoną w formie aktu notarialnego, a uchwałą właścicieli zaprotokolowaną przez notariusza. Zarówno umowa o ustanowieniu odrębnej własności lokali, art.7 ust. 2 ustawy o własności lokali, jak i umowa określająca sposób zarządu nieruchomością wspólną o której mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, powinny być sporządzone w formie aktu notarialnego”. Mamy ciąg zdarzeń, mamy wystąpienie NIK, mamy orzeczenia sądów w tym zakresie, mamy cały materiał analityczny. Przewrotność tego zabiegu polega na tym, że macie państwo przyjąć taki sposób myślenia, że wprowadzenie ustawy o własności lokali niczego nie zmieniło w systemie prawnym w tym zakresie, a jest dokładnie odwrotnie, zmieniło w sposób podstawowy, uszczegółowiło ten zakres. Byłem wnioskodawcą, aby przedstawiono Komisji Budżetu do wglądu dokumentację, która potwierdzi, że każdy z właścicieli w 1999 roku został skutecznie powiadomiony. Wniosek Komisji Budżetu nie został zrealizowany, z jakiej przyczyny trudno mi powiedzieć. Pan Bronisław Mela rzeczywiście nie jest tutaj przedmiotem skargi i to nie on tutaj jest osobą, którą dzisiaj oceniamy, jest nią Burmistrz. W istocie jest tak, że to jak będą funkcjonowały wspólnoty nie zależy od Pana Meli, zależy od Pana Burmistrza. Dziś ta skarga ma też w moim przekonaniu taki skutek, że jeśli zostanie uznana za zasadną, pan dokona tych zmian i pan je przeprowadzi. Jeśli pan ich nie przeprowadzi, to z pewnością przeprowadzi je ktoś po panu, będziemy musieli poczekać jakiś czas na to, aż we wspólnotach mieszkaniowych będą wybierane zarządy spośród właścicieli tych wspólnot.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – ani Pan Mela, ani ja nie będę decydował jaki ma być zarząd danej wspólnoty. O tym zdecydują sami mieszkańcy. Nikt nie upoważnił mnie i nikomu nigdy nie utrudniałem tego, żeby mógł taki punkt na każdym zebraniu wspólnoty wprowadzić i wybrać nowy zarząd.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - dla mnie ta sprawa mogłaby się ograniczyć do aktu notarialnego z dnia 24 września 1999 r. i tej skargi, która podnosi kwestie, o których mówił Pan Operacz. Chciałbym to zweryfikować na podstawie dokumentów posiadanych przez GTBS. Jeśli jest akt notarialny, to do niego musi być lista obecności, dokumenty związane z zaproszeniem właścicieli na takie zebranie. Skoro Komisja Rewizyjna o to prosi pana, bo ona takich kompetencji nie ma, czy pan to sprawdził? Z jakich powodów takiej odpowiedzi nie udzielił pan komisji? Jeśli komisja takiej odpowiedzi nie ma, to nie wie jak to ocenić, a ja przychyliam się do tej skargi, bo myślę, że obywatele powinni w każdej sprawie dotyczącej ich interesów taką wiedzę mieć.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – nie przypominam sobie takiego wniosku, być może w czasie, kiedy wpłynął nie było mnie w urzędzie, ktoś inny mógł zrobić jego

dekretację. Nie ma Pani Major i trudno jest mi coś na ten temat powiedzieć, gdyż wszystkimi sprawami dotyczącymi wspólnot zajmuje się Pani Major.

**Kierownik Biura Obsługi Rady i Burmistrza Alicja Kowalska** – wyjaśnię kwestię braku realizacji wniosku Komisji Budżetu, a nie Komisji Rewizyjnej. Ten wniosek został podpisany przez Pana Przewodniczącego Komisji Budżetu, szkoda, że go nie ma na sali i nie może tego potwierdzić, wczoraj o godzinie 15.30 i wczoraj o tej godzinie trafił on do sekretariatu Pana Burmistrza.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – w takim razie Pan Przewodniczący Komisji Budżetu musi się z tego wytłumaczyć przed Radą, bo Komisja Budżetu sformułowała taki wniosek i ten wniosek był niezbędny do rozpatrzenia tej skargi. Nie posądzam Pana Marka Suchomskiego o jakieś niecne działanie, być może decydowały jakieś kwestie czysto organizacyjne, ale dla nas jest to materiał niezbędny do podjęcia decyzji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - w takich sytuacjach, jeśli są złożone wnioski Komisji, będziemy rozmawiać z Biurem Rady, które jest podporządkowane Panu Burmistrzowi Piłatowi, żeby Rada Miejska o tak istotnej sprawie wiedziała i żeby była informowana, ponieważ jeśli ten wniosek nawet wczoraj wpłynął do Pana Burmistrza i nie mamy na niego odpowiedzi, to dla mnie w sprawie jest to najistotniejsza kwestia. Gdybym zobaczył, że w tym zakresie były prowadzone różnego rodzaju działania, to powiedziałbym, że Pan Burmistrz w mojej ocenie wywiązał się ze sprawy, zapoznał się z materiałem, zapoznał się ze skargą, wszczął postępowanie wyjaśniające, uznał że nie ma problemu, że wszystko było robione zgodnie z przepisami, ewentualnie uznał, że trzeba to zmienić, wydał stosowne zalecenia do rady nadzorczej i zarządu i uznałbym, że sprawy obywatela, który czuje się w jakikolwiek sposób pokrzywdzony zostały zaopatrzone pod każdym względem, natomiast dzisiaj czuję pełen niedosyt. Czy ewentualnie dzisiaj Pan Burmistrz mógłby słownie upoważnić Pana Prezesa do przedstawienia tej kwestii Radzie? Dla mnie istotne jest, czy były zapewnione prawa Pana Operacza, aby był zawiadomiony o tym, że będzie odbywać się zebranie właścicieli lokali. Dzisiaj ja tego nie wiem.

**Radca prawny Krzysztof Judek** - chciałbym tylko zwrócić uwagę, że Pan Burmistrz reprezentuje zaledwie 300/1000 udziałów we wspólnocie, także nie ma kompetencji do upoważniania zarządcy do czegokolwiek. Może jedynie zgłosić wniosek na zebraniu wspólnoty.

**Radna Ewa De La Torre** – ale Pan Burmistrz jako reprezentant mienia komunalnego na pewno w tym urzędzie posiada wszelkie dokumenty, które były związane z tamtym zawiadomieniem. W związku z tym, może nam udostępnić te dokumenty, którymi dysponuje jako reprezentant właściciela, czyli Gminy. My tylko o to prosiliśmy. Rozumiem, że taka dokumentacja jest dostępna i ponieważ jest też Pan Prezes GTBS-u zapytajmy, czy jest możliwa realizacja tego postulatu, żebyśmy mogli się rzetelnie odnieść do rozpatrzenia tej skargi. Uznaliśmy, że skoro są zastrzeżenia, co do prawidłowości zwołania zebrania właścicieli w 1999 roku, skoro jeden ze współwłaścicieli nieruchomości mówi, że według niego nie był prawidłowo zawiadomiony, to tylko to chcieliśmy sprawdzić. Pan Burmistrz może nam udostępnić nie dokumentację całej wspólnoty, tylko to, co dotyczy jego działań, jako przedstawiciela gminy.

**Prezes Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie Bronisław Mela** – chciałbym wyjaśnić pewne nieporozumienia. Widzę, że jak nie można powiedzieć, że jest wszystko zgodnie z prawem, to podważa się w ogóle legalność aktu notarialnego, rozumiem, że sprawa idzie teraz w tym kierunku. Te dokumenty są w archiwum, ich mogłoby już nie być, ponieważ list obecności nie przechowuje się, dziś mija 13 lat od momentu, kiedy odbyło się zebranie. List obecności tak długo się nie przechowuje. Takie dokumenty znajdują się w spółce, mogę to oświadczyć, ponieważ zapoznałem się z nimi. Pan Operacz był powiadomiony o zebraniu, natomiast w nim nie uczestniczył.

O zebraniu byli powiadomieni wszyscy ówcześni właściciele lokali, natomiast w zebraniu uczestniczyli ci, którzy wyrazili taką wolę, poza tym wszyscy właściciele po zebraniu, po sporządzeniu aktu notarialnego, otrzymali pisemne zawiadomienie, że taka uchwała została podjęta. Takie dokumenty znajdują się w spółce. Jeżeli uprawniona osoba upoważni zarządcę do przekazania takich dokumentów, oczywiście takie dokumenty zostaną przekazane. Wspólnota mieszkaniowa rządzi się sama, władzą wspólnoty mieszkaniowej jest zebranie wszystkich właścicieli i oni decydują o tym, kto będzie zarządcą, kto będzie zarządzał i jakie uchwały zostaną podjęte.

W dniu 14 grudnia 2011 roku odbyło się zebranie zwołane z inicjatywy części właścicieli w sprawie rozpoczęcia procedury zmiany sposobu zarządu nieruchomością wspólną. Została zaproponowana właścicielom uchwała, że wspólnota rozpoczyna procedurę zmiany sposobu zarządu nieruchomością wspólną w ten sposób, że w miejsce dotychczasowego, Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego będzie powoływany zarząd spośród właścicieli lokali i taka uchwała została poddana pod głosowanie na zebraniu właścicieli. Na obecnych na zebraniu 26 właścicieli, liczą się co prawda udziały, ale ponieważ gmina ma więcej niż normalny właściciel, nie ma ponad połowy, ma 380/1000 udziałów, za uchwałą o zmianie sposobu zarządu głosowały 4 osoby, przeciwko zmianie głosowały 22 osoby. My wykonujemy wolę wspólnoty, jeżeli właściciele chcą zmienić zarząd, mogą to zrobić w każdej chwili, w każdym momencie, ale zgodnie z procedurami. Najpierw należy rozpocząć procedurę dążącą do wykreślenia GTBS z księgi wieczystej, ponieważ powołałoby się zarząd, a w księdze wieczystej dalej figurowałoby GTBS. Najpierw jest uchwała intencyjna, potem prosimy notariusza, ponieważ wiemy, że na pewno wspólnota chce zmienić sposób zarządu, spisujemy akt notarialny zmieniający sposób zarządu nieruchomością wspólną zgodnie z ustawą o własności lokali i wówczas wspólnota powołuje zarząd spośród właścicieli. Wspólnoty o tym wiedzą, każda wspólnota ma prawo, a nie obowiązek zmienić sposób zarządu nieruchomością wspólną, może w każdej chwili powołać zarząd spośród właścicieli, ale najpierw musi zmienić dotychczasowy. Oświadczam, że zarządzamy zgodnie z obowiązującym prawem, zgodnie z ustawą o własności lokali, z wolą właścicieli. Jeżeli ktoś uważa, że zostało naruszone prawo, powziął taką informację, to powinien zgłosić to odpowiednim organom, które powinny w tej sprawie rozpocząć procedurę.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – przypomnę o art. 40 ust. 2 ustawy o własności lokali. „Do czasu uregulowania tych spraw przez właścicieli do zarządu, o którym mowa w ust. 1 stosuje się odpowiednio przepisy niniejszej ustawy dotyczące zarządu zleconego przez właścicieli osobie fizycznej lub prawnej.” Jest to dosyć prosty zapis, nieskomplikowany i epatowanie tutaj pewnymi sformułowaniami mnie zaczyna trochę drażnić, bo zaczyna też obrażać moją inteligencję. Powiedział pan, że być może powinny zająć się tym organy i jeśli ta sprawa nie zostanie uregulowana, jako Viceprzewodniczący Rady Miejskiej w Gryfinie najprawdopodobniej złożę doniesienie do prokuratury w tym względzie. Składam taką deklarację, niech się tym zajmą też organy państwa i zadbam o to, żeby dokonały tego z należytą starannością, Mówiłem to też na zebraniu z Panem Burmistrzem, albo będzie unormowanie kwestii lege artis, albo będzie taka konsekwencja w dalszym moim osobistym działaniu, bo to jest jeden z celów, z którym jestem w Radzie Miejskiej w Gryfinie, ale ja jestem ostatni który chce składać doniesienia do prokuratury na kogokolwiek i przekonuję do tego, żeby wybrać inną drogę. Jeśli nie będę miał innej drogi i interesy mieszkańców w Gryfinie nie zostaną zachowane, będę w obowiązku powiadomić o tym organy państwa.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - mam pytanie do wnioskodawców o to, czy kiedykolwiek złożyliście państwo skargę do Pana Burmistrza Piłata na istniejącą sytuację, ponieważ ja w załączonych dokumentach takiej skargi nie widziałem. Czy złożyliście taką skargę i czy Pan Burmistrz na nią odpowiedział?

Odpowiedzi Przewodniczącemu udzieliła Pani Kazimiera Dragan.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino wypracowany przez Komisję Rewizyjną, uznający skargę za niezasadną.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

Uchwała Nr XXV/211/12 stanowi **załącznik nr 28.**

#### **Ad. XV. Rozpatrzenie skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino – DRUK Nr 13/XXV.**

Skarga stanowi **załącznik nr 29.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do skargi.

Stanowiska komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Burmistrz wykazał się bardzo dużą bezczynnością w sprawie targowiska. W dniu dzisiejszym otrzymaliśmy informację, że zostałem zaproszony na podpisanie umowy o dofinansowaniu budowy targowiska na 1 mln zł. Gmina jest jedną z trzech, które otrzymały dofinansowanie.

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – to nie jest przedmiotem skargi, Panie Burmistrzu. Przedmiotem skargi jest brak odpowiedzi na pismo handlowców i to rozpatrujemy, natomiast kwestia przyszłego zagospodarowania nowego miejsca pod targowisko jest przed nami. Przekazanie Radzie takiej informacji, rodzi też pewną dyskusję. Zastanawiałem się, ile jesteśmy w stanie uzyskać z terenu po obecnym targowisku i ile będzie nas kosztowało uzbrojenie, czy wyposażenie nowego. Z moich obliczeń wynika, że to będzie przedsięwzięcie deficytowe, chyba, że ze sprzedaży tego gruntu uzyskamy 2,5 mln zł. Jeśli dostaniemy 1 mln zł dofinansowania, a wyposażenie targowiska ma wynosić 3,5 mln zł to musielibyśmy uzyskać ponad 2,5 mln zł, żebyśmy wyszli na zero. Ponieważ pozyskanie tego 1 mln zł wiąże się też z przyszłymi decyzjami Rady, co do przeznaczenia kolejnych środków na budowę tego targowiska, chciałbym pana poprosić, aby w tej sprawie, jak i we wszystkich następnych, uzgadniał je pan z nami i z nami omawiał. Wiele było już takich sytuacji w historii Gminy Gryfino, że pozyskiwaliśmy pieniądze z zewnątrz, a potem były bardzo duże wątpliwości, co do podejmowania uchwał o całym wydatku i tak może być również w tej sprawie. Przypominam, że skarga dotyczy nieodpowiadania na pismo handlowców-kupców z gryfińskiego rynku.

**Radny Rafał Guga** – Panie Burmistrzu, ta skarga jest jak najbardziej zasadna. Jeżeli pan w terminie ustawowym nie odpowiada na pisma, czy wnioski kierowane do pana, to trzeba coś z tym zrobić. Nie może być tak, że takich odpowiedzi często nie ma. Odpowiedź była tylko później, więc sędzę, że nie byłoby problemu gdyby była trochę wcześniej. My się też spotkaliśmy z tym problemem kilkakrotnie, chociażby przy odpowiedziach na interpelacje i na sesji też często takie głosy padały. Pora wyciągnąć wnioski, bo wiem, że pan zleca pisanie większości odpowiedzi, ja nie widzę większego problemu, żeby w tej dziedzinie

w urzędzie się poprawiło. Jest to pewne uchybienie, które trzeba szybko naprawić, dlatego uważam, że właśnie ta skarga jest zasadna.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** - w pewnym sensie jest mi smutno z powodu tych skarg, które wpływają do Rady, bo staje się to instytucja z której obywatele coraz częściej korzystają, Komisja Rewizyjna zarzucana jest skargami, ma utrudnioną pracę w innych aspektach. Byłem kilkakrotnie na dyżurach i większość obywateli, którzy przychodzą ze skargami czy na jednostki budżetowe, czy na spółki komunalne, czy na działalność Urzędu podnosi taki argument, że nie uzyskują odpowiedzi na swoje skargi i bardzo pana proszę, żeby wyeliminować to niezadowolenie, jakie jest wśród mieszkańców. Nawet jeśli jakieś zagadnienie jest w pana ocenie, czy w ocenie pana służb zagadnieniem, które obywatel interpretuje błędnie albo które w pana ocenie nie jest poważne, to proszę takiemu obywatelowi odpisać, żeby miał wiedzę, że nie jest ignorowany przez władzę, jeśli nie odpowiadamy, budujemy niestety niedobry wizerunek naszego samorządu.

**Radna Ewa De La Torre** – proszę o udzielenie i informacji, jaką datę ma złożony przez inwestora wniosek o wydanie decyzji pozwolenia na budowę obiektów handlowo-usługowych z parkingami w rejonie ulicy Rapackiego w Gryfinie i jaką datę ma decyzja pozwolenie na budowę? Chciałabym tą informację uzyskać jeszcze przed głosowaniem. W sprawozdaniu z prac Burmistrza pomiędzy 19 czerwca, a 12 września 2012 r. mamy informację na temat realizacji zadań z zakresu inwestycji i o uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na budowę obiektów handlowo-usługowych z parkingami w rejonie ul. Rapackiego w Gryfinie. Jeśli jest to możliwe, może Pan Burmistrz zechciałby wydać dyspozycję, żeby te dwie daty zostały nam przekazane. Ponieważ kupcy i handlowcy skarżyli się na brak odpowiedzi w istotnej dla nich sprawie dotyczącej ich interesu prawnego, indywidualnego i zbiorowego jako pewnej grupy zawodowej i otrzymali odpowiedź, że żadne terminy Pana Burmistrza nie obowiązują w związku z tym, że kpa dotyczy tylko rozstrzygnięcia spraw indywidualnych, my radni uznaliśmy, że gdyby każdy z tych kupców zapytał indywidualnie, to byłby stroną w tej sprawie, ma określony interes prawny, czy to targowisko będzie funkcjonowało, czy też nie, jaka będzie jego przyszłość, z czego będzie żyła jego rodzina itd. Wtedy usłyszeliśmy, że odpowiedź została udzielona. Data stempla pocztowego jest z 26 lipca 2012r, odpowiedź Burmistrza odebrano też 26 lipca 2012 r., tylko, że 30 lipca Pan Burmistrz wiedział w tej sprawie więcej niż kupcy i radni, bo 30 lipca otrzymał pozwolenie na budowę, co znaczy, że wniosek o wydanie tego pozwolenia musiał być złożony dużo wcześniej. Dlaczego zatem nawet jeżeli ktoś się dobija o uzyskanie informacji i ta informacja jest w zasięgu ręki, bo ktoś podpisuje się pod wnioskiem o pozwolenie na budowę, nie udziela opinii publicznej i samym zainteresowanym odpowiedzi w tej sprawie? W cztery dni po udzieleniu odpowiedzi kupcom Pan Burmistrz miał już pozwolenie na budowę, jeśli informacje o datach są zgodne z prawdą.

**Radny Marek Suchomski** - mam pewną wątpliwość odnośnie tego, czy charakter korespondencji, która trafiła do UMiG i była prowadzona między kupcami, a Burmistrem w swojej formie podlegała przepisom kpa. Pojawiły się co do tego wątpliwości i chciałbym mieć jasność przed głosowaniem.

**Radna Ewa De La Torre** – chciałabym zwrócić państwa uwagę, co z resztą zostało odzwierciedlone w uzasadnieniu do uchwały rozpatrującej tą skargę, że jeśli uznamy, że kupcy nie podlegają w zakresie terminów odpowiedzi kodeksowi postępowania administracyjnego i że nie służy im odpowiedź w terminie, tak jak każdemu innemu obywatelowi, osobiście ich poinstruuje, że mają składać wszelkie zapytania w trybie dostępu do informacji publicznej. Wówczas nie będą czekać dwa miesiące, tylko czternaście dni i zapewne wtedy odpowiedź będzie musiała być im udzielona, inaczej Pana Burmistrza spotkają konsekwencje łącznie ze skierowaniem sprawy na drogę sądową. Tylko czy tak ma wyglądać dialog pomiędzy obywatelami w sytuacji, kiedy wielokrotnie, jako radni interpelowaliśmy, troszczyliśmy się o przyszłość tego dużego zakładu pracy, martwiliśmy się

o to, co będzie dalej i jak pogodzić rozbudowę nabrzeża z funkcjonowaniem tej grupy zawodowej? Nagle okazuje się, że nie służy im odpowiedź, Pan Burmistrz prowadzi własną politykę, tylko zapomina ich i radnych o tym zawiadomić. Podczas dyskusji z kupcami zadałam pytanie, na które także nie uzyskałam odpowiedzi, wielokrotnie posługujemy się określeniem „relokacja targowiska”, a czy nie jest tak, że my w jednym miejscu targowisko likwidujemy, a w drugim lokalizujemy, skoro nawet nie jest tak, że wszyscy obecni handlowcy mają możliwość zamieszkania się na tym targowisku? Czy będziemy musieli uchylać nowy regulamin targowiska, jeżeli będą inne warunki korzystania z niego i inne zasady funkcjonowania kupców na tym targowisku? Czy oni w ogóle zechcą tam się relokować? Uważam, że ta skarga jest zasadna, podmiot, jakim są kupcy z imienia i nazwiska podpisani pod skargą na bezczynności Burmistrza, zasługują na odpowiedź nie tylko w terminach, które są określone w kpa, ale zasługują na odpowiedź w jak najszybszym czasie ze względu na powagę tej sprawy, a my wszyscy zasługujemy na informację o tym, co w czasie, kiedy pan Burmistrz nikomu nie odpowiadał na pytania, robił np. zlecając i wykonując dokumentację projektową oraz zabiegając o pozwolenie na budowę. Będę głosowała za tym, aby kupców traktować podmiotowo i w związku z tym będę głosowała za uznaniem skargi za zasadną.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – zgadzam się z Panią radną Ewą De la Torre, radnym Guga, że odpowiedzi powinny być szybsze. Skarga jest zasadna.

**Radca prawny Krzysztof Judek** – sprawa objęta tą korespondencją nie była sprawą administracyjną, nie zmierzała do rozstrzygnięcia w formie decyzji, czy postanowienia w związku z tym kodeks postępowania administracyjnego nie miał tu zastosowania.

**Radny Rafał Guga** – wydawało mi się, że procedujemy w punkcie dotyczącym rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza MiG, dlatego, że nie odpowiedział na pismo odpowiednio szybko, a okazuje się, że ten punkt powinien mieć nazwę o przyszłości targowiska. Mówimy o konkretnym przypadku. Pan mecenas powiedział, że nie stosuje się do niego przepisów kpa natomiast wszystkim na rękę powinno być to, żeby kupcy, czy każda grupa była traktowana, jako indywidualni mieszkańcy. Apelowałbym, abyśmy skupili się na meritum, czyli na tej skardze, wiem że była debata z kupcami, tam można było sobie podyskutować.

**Radny Marek Suchomski** – nie ulega żadnej wątpliwości, że kupcy powinni otrzymać odpowiedź. Pytanie brzmiało o porządek prawny, a porządek prawny w tym przypadku nie został złamany. Termin nie mógł być przekroczony, bo ten nie mógł być użyty dla tego rodzaju skargi.

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino wypracowany przez Komisję Rewizyjną, uznający skargę za zasadną.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 8 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30.**

Uchwała Nr XXV/212/12 stanowi **załącznik nr 31.**

**Ad. XVI. Przedstawienie sprawozdania finansowego z wydatków budżetowych poniesionych w związku z referendum zarządzonym na dzień 10 czerwca 2012 r. w sprawie lokalizacji elektrowni jądrowej wraz z wszelką inną infrastrukturą związaną z przemysłem jądrowym – DRUK Nr 14/XXV.**

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

## **Ad. XVII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.**

Informacja stanowi **załącznik nr 33.**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – w dniu 16 września 2012 r. zapraszam państwa na otwarcie Regionalnego Parku Przemysłowego w Gardnie. Roboty na nabrzeżu przebiegają prawidłowo, odkopano tam historyczną łódź, którą będziemy chcieli przekazać Szkole Podstawowej Nr 2 jako eksponat. Nic nie stoi na przeszkodzie, żebyśmy jeszcze w tym roku rozpoczęli budowę drugiego budynku na nabrzeżu. Po wielu interwencjach rozpoczęła się budowa chodników wzdłuż drogi nr 31. Na ukończeniu jest budowa wałów przeciwpowodziowych, które zabezpieczą miasto. Budowa budynku komunalnego przebiega zgodnie z planem. Gmina odzyska 37 mieszkań, zaspokoi to w 1/5 potrzeby oczekujących na mieszkania socjalne. W sprawie ogrzewania Gardna odbyłem spotkanie z przedstawicielem firmy BRASST, sprawa kotłowni jest w tej chwili u komornika i firma BRASST jest zainteresowana jej odkupieniem i zlokalizowaniem tam kotłowni, która ogrzeje pozostałe budynki w Gardnie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – pan sołtys i radny Namieciński prosili mnie o przedyskutowanie tej sprawy i wiem, że według komornika proces sprzedania tej kotłowni w postępowaniu egzekucyjnym to okres między rokiem a dwoma latami.

**Radna Janina Nikitińska** – w sprawozdaniu jest mowa o pozwoleniu na budowę sali gimnastycznej z pomieszczeniami przeznaczonymi na rehabilitację w Radziszewie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – społeczność wykorzystwała swój fundusz sołecki i opracowała dokumentację, dlatego wystąpiłem o pozwolenie na budowę.

**Radny Zenon Trzepacz** – chodzi o to, żeby ta sala nie generowała kosztów, żeby mogła na siebie zarabiać.

**Radna Janina Nikitińska** – przeczytałam, że trwają prace nad opracowaniem dokumentacji projektowej dla zadania polegającego na przebudowie świetlicy wiejskiej w Żabnicy. Nie wiedziałam, że w Żabnicy jest świetlica wiejska. Pamiętam, że była mowa o tym, że tam gdzie są szkoły, a nie mamy pieniędzy, nie będzie się budować nowych świetlic.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – tam nie budujemy nowej świetlicy.

**Radna Ewa De La Torre** – byłam ostatnio w Schwedt, gdzie zaprezentowano członkom stowarzyszenia pozarządowego kompletny projekt zamierzenia pod nazwą rewitalizacja, czy też budowa nabrzeża w celu uruchomienia tam ruchu pasażersko-turystycznego. Ze zdumieniem przyjąłem informację, która pochodziła od strony niemieckiej, a jest to wspólny projekt pomiędzy Gryfinem a Schwedt, że Niemcy zaczęli swoje przedsięwzięcie wiosną tego roku i stopień zaawansowania jest znaczny. Dowiedziałem się również, że Gryfino ma opóźnienia, mimo, że zaczęło półtora roku wcześniej. Na potwierdzenie tych słów otrzymałam informację, że Burmistrz zawarł aneks do umowy dotyczący przedłużenia terminu realizacji robót do dnia 31 maja 2013 r. Burmistrz o tym wspominał przelotnie, że chce pierwszy etap, czyli część środkową i drugi etap, czyli nabrzeże pasażerskie północne oddać razem, natomiast chciałabym również zapytać, czy Burmistrz zamierza zapłacić jednorazowo za to całe przedsięwzięcie, czy też już dokonano jakichś płatności i Burmistrz wystąpił z wnioskiem o płatność do tego, kto dotuje gminę w tym zakresie. Otrzymałam od Burmistrza tabelę informacyjną dotyczącą realizacji projektów, natomiast w rubryce, o jaką płatność wystąpiliśmy, nie było żadnych adnotacji, dlatego staram się dopytać. Skoro po stronie niemieckiej dowiadujemy się, jak ma wyglądać nabrzeże w Gryfinie, bo była tam pełna wizualizacja całości przedsięwzięcia, to może Burmistrz zechciałby radnym pokazać ten projekt i jego wizualizację, tak jak to zrobili Niemcy, jednocześnie reklamując to, co w przyszłości będzie stanowiło dla nich ofertę rekreacyjną, komunalną i sportową.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – przypominam o wnioskach inicjatorów zwołania sesji nadzwyczajnej po rozstrzygnięciu w sprawie podatków nałożonych na ZEDO S.A., zawierających prośbę do Burmistrza o poinformowanie Rady o realizacji inwestycji, o stopniu nakładów. Do dzisiaj nie otrzymaliśmy takiej pisemnej informacji. Chciałbym zapytać, czy Burmistrz odpowie wnioskodawcom pisemnie na zadane pytania, czy nie udzieli tej odpowiedzi?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – odpowiedź na gros pytań zadanych podczas tej nadzwyczajnej sesji zawarta jest w złożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu za I półrocze.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – czyli nie będzie odpowiedzi? Radni muszą poczytać w sprawozdaniu i w innych informacjach.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – czy podpisano aneks na wykonanie prac związanych z budową I etapu nabrzeża? Czy można założyć, że zakładane dochody z dotacji na wykonanie tego przedsięwzięcia, które miało skończyć się w sierpniu, a nie skończy się w sierpniu, nie zostaną zrealizowane w roku 2012? Nie mamy złożonych wszystkich wniosków na tą inwestycję, skoro ją w dalszym ciągu kontynuujemy. Najprawdopodobniej wnioski złożymy wtedy, kiedy będziemy mieli oddawane poszczególne etapy. Ja przeanalizowałem sprawozdanie za I półrocze pod tym kątem i to pytanie nie jest przypadkowe, ponieważ to pokazuje, że w tym zakresie w związku z podpisanym aneksem nie zrealizujemy dochodów. Wydatki i dochody liczy się w dwóch odrębnych perspektywach – długu ogólnego i spłaty długu do budżetu. Jeżeli dochody na kilka milionów nie zostaną wykonane, to ogólny poziom zadłużenia, jeżeli chodzi o wskaźnik, znacząco wzrasta. Dlatego mam pytanie do Burmistrza, kiedy przygotuje zmianę budżetu w tym zakresie, tak żebyśmy realnie wiedzieli, jakie będą dochody gminy Gryfino, jakie będą wydatki. Wyobrażam sobie taką sytuację, że jest projekt uchwały o zmianie budżetu, ponieważ będziemy przenosili część zadań na rok 2013, a po tym jest podpisanie aneksu. Bo na tą chwilę obowiązuje uchwała budżetowa, w której Burmistrz ma zrealizować dochody na określonym poziomie. Mamy obowiązek pytać o to, dlaczego takiej zmiany nie ma, a być powinna, skoro, jak twierdzicie, podpisaliście aneks do umowy. Dla mnie sprawa jest ważna, bo ona pokaże w istocie odpowiedź na pytania, które zadali wnioskodawcy sesji nadzwyczajnej. Ona pokaże, jakie jest realne zadłużenie gminy. A gdybym miał być bardzo złośliwy, to powiedziałbym, jak Burmistrz w ogóle ten aneks podpisał, przecież uchwała budżetowa w tym kształcie nadal obowiązuje.

**Radny Krzysztof Hładki** – ponad trzy miesiące temu złożyłem interpelację wraz z podpisami młodzieży w sprawie odrestaurowania nawierzchni skateparku. Aktualnie dziury i wystające kamienie w nawierzchni uniemożliwiają jakąkolwiek jazdę. Nie otrzymałem w tej sprawie żadnej odpowiedzi. Niedawno rozmawiałem z dyrektorem OSiR, który oświadczył, że ma już projekt na renowację nawierzchni i może ze swojego budżetu wygospodarować ok. 50.000 zł, ale brak mu jeszcze ok. 30.000 zł. Czy w dużej gminie nie da się zrobić tak prostego projektu, żeby młodzież mogła korzystać ze skateparku?

**Radny Tomasz Namieciński** – zasmucił mnie Burmistrz, kiedy powiedział o ogrzewaniu w Gardnie, bo nawet jeśli się tak zdarzy, że firma BRASST odkupi kotłownię od Pana Jastrzębskiego, to będzie musiała ją urządzić, a do 15 października, kiedy zaczyna się sezon grzewczy, został miesiąc czasu. Co dalej z ludźmi, czy te siedemnaście rodzin ma kupować piece? Budowa kotłowni na osiedlu, gdzie mieszkam, trwała dwa czy trzy lata, kosztowała 450.000 zł. Trzeba jasno powiedzieć ludziom, co mają robić, czy jest szansa, żeby byli w jakiś sposób ogrzewani. Nawet podłączenie do szkoły trwa miesiąc lub dwa miesiące.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – Burmistrz w sprawozdaniu informuje, że wyłożono do publicznego wglądu projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino. Jestem zdumiona, ja od kilku lat apeluję, aby gmina



przystąpiła do sporządzenia zmiany studium. Na początku roku zostałam uszczęśliwiona informacją, że podjęta została uchwała, przystępujemy do zmiany studium. Myślę, że inni radni również pamiętają, jak bardzo prosiliśmy Burmistrza, aby była przeprowadzona szeroka kampania informacyjna, skierowana do wszystkich mieszkańców gminy o tym, że taki dokument jest tworzony, jak również o tym, co się z tym łączy, że to mieszkańcy mogą zgłaszać wnioski do tego dokumentu, ponieważ wiemy, ile problemów jest przy uchwalaniu planów miejscowych. Nie chcę przywoływać przykładu Pniewa, Żórawi czy innych miejscowości, gdzie wnioski mieszkańców przy uchwalaniu miejscowych planów nie mogły być zrealizowane tylko i wyłącznie dlatego, że były w niezgodzie ze studium. Wtedy to Burmistrz zarzucał nam, mieszkańcom Gminy Gryfino, że nie jesteśmy zainteresowani i nie dbamy o własne sprawy, o to, żeby w tych przypadkach kiedy jest to oczywiście możliwe, były odpowiednie zapisy w studium. Prosił Burmistrza, a ja teraz czytam, że ten projekt jest gotowy bez udziału mieszkańców. Proszę o informację, dlaczego tak się stało.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – to dotyczy zmiany studium w zakresie obejścia drogowego w m. Weltyń, tak jak tego planu miejscowego w punkcie powyżej. Miała miejsce publiczna dyskusja. To jest ten dokument, o którym wielokrotnie informowałem państwa, że po podjęciu uchwały o przystąpieniu do opracowania zmiany studium kończymy jeszcze prace nad punktowymi zmianami studium, m.in. właśnie tego obejścia drogowego w m. Weltyń. Tylko w tym zakresie ta zmiana studium obejmuje obszar opracowania.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – to ja przeczytam jeszcze raz, co jest napisane: „w dniu 7 sierpnia 2012 r. obwieszono o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Gryfino”. O czymś państwo zapomnieliście dopisać, że dotyczy to obejścia drogowego.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski** – tak, najmocniej przepraszam, że dotyczy to obejścia drogowego Weltyń.

#### **Ad. XVIII. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.**

Interpelacje i zapytania zgłosili następujący radni:

##### **Radny Tomasz Namieciński**

**467/XXVI/12** – na placu zabaw w Gardnie przy ul. Niepodległości koło boiska sportowego w piaskownicy brakuje piasku. Proszę o uzupełnienie piasku.

**468/XXV/12** – proszę o umieszczenie regulaminu placu zabaw na nowych placach zabaw w Gardnie.

**469/XXV/12** – proszę o odwodnienie placu zabaw położonego przy boisku, żeby nie stała tam woda. Składałem interpelację w tej sprawie, otrzymałem odpowiedź, że zostanie to zrobione, jednak do chwili obecnej nic w tej sprawie się nie dzieje.

##### **Radny Jarosław Kardasz**

**470/XXV/12** – przypominam o sprawie przeniesienia pomnika - armatki w Chlebowie, który stoi na terenie prywatnym. Mieszkańcy zadeklarowali pomoc i proszą o rozwiązanie tego problemu.

**471/XXV/12** – proszę o naprawę podjazdu do świetlicy wiejskiej w Starych Brynkach. Jest on tak wypiętrzony, że samochody nie mogą podjechać. Kierowcy parkują na trawie, która ulega niszczeniu i jest to dla nas duży problem

**472/XXV/12** - w marcu w świetlicy w Starych Brynkach spaliła się instalacja elektryczna i od tego dnia nie został naprawiony monitoring. Było to niejednokrotnie zgłaszane. Monitoring jest dla nas bardzo ważny, bo po jego zainstalowaniu

nie zdarza się już dewastacja świetlicy. Proszę o podjęcie działań w tej sprawie.

**473/XXV/12** – wiem, że droga Chlebowo-Daleszewo jest drogą powiatową, ale prosimy o pomoc, bo te „mijanki” nie zdadzą egzaminu, w związku z tym, że bardzo wzrosło natężenie ruchu, bo między Chlebowem a Starymi Brynkami został otwarty Mc Donald’s i KFC. Ta droga staje się coraz bardziej niebezpieczna, pobocza, które są naprawione prowizorycznie, są totalnym buble.

**474/XXV/12** – poruszaliśmy już problem cen biletów PKS ze Starych Brynek w stronę Szczecina i Gryfina. Burmistrz obiecał zająć się tą sprawą, prosimy o wyjaśnienie, dlaczego bilety są dwukrotnie, a nawet trzykrotnie droższe niż bilety w autobusach linii nr 1. Mieszkańcy są zmuszeni chodzić pieszo, a autobus jedzie pusty. PKS go zlikwiduje, bo ludzi nie stać na trzykrotnie wyższe stawki.

### **Radny Zenon Trzepacz**

**475/XXV/12** – PUK wywozi tylko te śmieci, które są w pojemnikach do segregacji odpadów. Nie ma miejscowości, nie ma miejsca, gdzie po zabraniu tych śmieci, pozostaje część worków, trochę większych gabarytowo przedmiotów i PUK nie zabiera ich, bo nikt mu za to nie płaci. Proszę, aby uporządkować ten problem, bo lepiej, gdy ludzie stawiają śmieci obok kontenera do segregacji, niż mają wyrzucić te śmieci do lasu czy w inne miejsce.

**476/XXV/12** – zwrócił się do mnie kierownik obwodu drogowego drogi krajowej nr 31 z prośbą o pomoc, aby Straż Miejska i mieszkańcy dbający o porządek zwrócili uwagę, że na ulicy Łużyckiej – to jest bardzo częsta praktyka – mieszkańcy wystawiają worki na pasie drogowym. Straż Miejska ściga GDDKiA i oni z konieczności wywożą te odpady. Jeśli ktoś robi sobie porządek na podwórku, to niech za ten porządek zapłaci. Proszę, żeby Straż Miejska zwróciła uwagę na ten problem.

**477/XXV/12** – moja interpelacja jest właściwie wnioskiem do budżetu o utworzenie funduszu pożyczkowego dla stowarzyszeń. Na terenie naszej gminy jest kilka stowarzyszeń, które aktywnie działają, zabiegają o środki i mają problem z zabezpieczeniem środków własnych, bo działamy na takiej zasadzie, że najpierw musimy zapłacić, potem otrzymujemy zwrot. Chcielibyśmy mieć możliwość pomocy, później, po rozliczeniu tego zadania, oczywiście te pieniądze zwrócimy do budżetu gminy. Nie wiem, czy byłby to fundusz pożyczkowy, czy fundusz wkładów własnych. Proszę, aby w budżecie na przyszły rok taka pozycja się znalazła.

**478/XXV/12** – interpelowałem w sprawie ogrodzenia boiska Odrzanki w Daleszewie, ostatnio pojawiły się tam dziki. Majątek, o który dbamy jest dewastowany przez zwierzęta. Proszę o pomoc w tej sprawie. Próbowałem dowiedzieć się, na jakim etapie są prace zmierzające do ogrodzenia boiska, otrzymałem odpowiedź, że dokonana zostanie wycena i będziemy szukać środków. Środki są. Swego czasu Rada przegłosowała na wniosek radnego Nikitińskiego przeznaczenie 200.000 zł dla stowarzyszeń sportowych. Dla nas, dla naszego środowiska jest to sprawa priorytetowa.

**479/XXV/12** – odnosząc się do sprawozdania z prac Burmistrza, z ubolewaniem stwierdzam, że w informacji o zaproszeniach Burmistrza nie ma informacji o tym, że Burmistrz otrzymał zaproszenie również na „Rzut sztchetą”. Nikt nas nie odwiedził na tej imprezie z urzędników urzędu, mieszkańcy byli

z tego powodu bardzo niezadowoleni, bo uważali, że nie zasłużyli sobie na to, żeby ich w ten sposób potraktować.

### **Radny Jerzy Piasecki**

**480/XXV/12** – na ulicy Fabrycznej nr 4 i 6 zalegają śmieci przy pojemnikach na odpady. Było to co prawda sprzątane przez PUK, ale proszę o sprawdzenie, czy pojemników nie jest za mało w stosunku do mieszkańców, albo czy mieszkańcy w nieodpowiedni sposób nie pozbywają się odpadów.

**481/XXV/12** – na ul. Jana Pawła II brak jest barierki ochronnej oddzielającej chodnik od skarpy przy posesji nr 23. Taka barierka jest przy posesji nr 25 i 27. Jednocześnie brak jest schodków, łączących posesję z ulicą. Dom ten został zbudowany w latach 80 i to budowniczości drogi powinni dostosować się do istniejących posesji, a nie mieszkańcy do drogi.

### **Radna Jolanta Witowska**

**482/XXV/12** – w górnej części parku, na alejce wzdłuż torów kolejowych brakuje oświetlenia. Nie wiem, czy to problem chwilowy czy jakaś dłuższa usterka. Proszę o interwencję.

**483/XXV/12** – odpady, o których mówił radny Trzepacz, zalegają nie tylko na ulicy Łużyckiej, ale w wielu różnych miejscach naszego miasta, choćby na ulicy Kościelnej czy ul. Kościuszki. Proszę o rozwiązanie tego problemu.

**484/XXV/12** – Stowarzyszenie osób poszkodowanych przez Trzecią Rzeszę obecnie ma siedzibę przy ulicy 1 Maja 10. Członkowie stowarzyszenia pytają się jakie są plany co do zmiany ich siedziby? Czy gmina przygotowuje jakiś plan wobec tych stowarzyszeń, których nie będzie stać na to, by poradzić sobie z nową sytuacją? Stowarzyszenie zrzesza około 120 członków, składka członkowska wynosi 20 zł rocznie. Czy w przypadku zmiany warunków najmu Stowarzyszenie mogłoby funkcjonować na zasadach obecnie obowiązujących?

### **Radna Elżbieta Kasprzyk**

**485/XXV/12** – moja interpelacja dotyczy funduszu sołectkiego. Mieszkańcy sołectwa Krajnik we wrześniu 2010 r. zgłosili wniosek o wykonaniu przyłącza elektrycznego na placu gminnym, na którym mieści się plac zabaw i odbywają się wszelkie imprezy integracyjne. Burmistrz ma obowiązek wykonania zadań wynikających z funduszu sołectkiego w ciągu roku i powinien wykonać to przyłącze w roku 2011. Sołtys nie może otrzymać informacji, kiedy to przyłącze zostanie wykonane. Nie można w ten sposób traktować mieszkańców. Sprawa w dalszym ciągu nie jest załatwiona. Proszę o przedstawienie szczegółowej informacji z podaniem dat i wskazaniem czynności, jakie były wykonywane przez Burmistrza, aby to przyłącze w Krajniku zostało wykonane.

**486/XXV/12** – na początku roku Rada Miejska podjęła uchwałę zobowiązującą Burmistrza do przystąpienia do prac związanych ze zmianą studium. Proszę o pisemną informację, na jakim etapie jest realizacja tego zadania, kiedy Burmistrz zamierza zaprosić mieszkańców do udziału w tworzonej dokumentacji?

### **Radna Ewa De La Torre**

**487/XXV/12** – zapoznałam się z pismem RIO, w którym potwierdza to, co wszyscy wiemy, że zadłużenie gminy do końca czerwca 2012 r. wynosiło 60,8%, ale to było

jeszcze przed wzięciem dwudziestomilionowego kredytu, na który Burmistrz ogłosił przetarg. Jaki jest stan zadłużenia gminy na dzień 31 sierpnia 2012 r.? Uważam, że monitorowanie zadłużenia gminy powinno być częstsze niż raz na kwartał czy raz na półrocze, w przypadku naszej gminy i jej obecnej sytuacji finansowej.

**488/XXV/12** – co chwilę pojawiają się nowe informacje dotyczące wspólnego z gminą lub spoczywającego na gminie zagospodarowania budynku dworca PKP. Ostatnio przeczytałam, że 90% budynku ma się znaleźć w administracji gminy. Niewątpliwie w takim obiekcie opłaty z tytułu najmu czy dzierżawy, a takie musiałaby ponosić gmina, mogą być znaczne, że nie wspomnę o kosztach mediów. Chciałabym wiedzieć, czy rzeczywiście jest tak, że mają się tam znaleźć agendy naszej gminy, jeśli tak, to jakie? Czy jest to dobry sposób na gospodarowanie mieniem i wykorzystanie środków publicznych, bo niewątpliwie podpisanie porozumienia w sprawie wykorzystania tego obiektu będzie generowało środki w przyszłych planach budżetowych. Co z naszym mieniem, które już mamy, a o które powinniśmy dbać? Proszę o pełną informację dla radnych, co dalej z byłym budynkiem WKU, co dalej z utrzymaniem wszystkich obiektów w Nowym Czarnowie, przejętych nieodpłatnie od Marszałka Województwa? Co dalej z zagospodarowaniem wolnych pomieszczeń w byłym hotelu „Pod platanem”? Co dalej z pomieszczeniami w CW Laguna, które od lat są w stanie niezagospodarowanym? Mamy co najmniej cztery obiekty, które wymagają interwencji, remontu, dozoru i pomysłu, co dalej, a jednocześnie uwaga Burmistrza koncentruje się na nowym obiekcie, który trzeba będzie utrzymywać. Proszę o obszerną informację na temat wszystkich zaniebanych nieruchomości będących we władaniu gminy, a także na temat planów, o których powinniśmy być poinformowani jako radni nie tylko dzięki mediom.

#### **Radna Janina Nikitińska**

**489/XXV/12** – Burmistrz wspomniał, że budowany jest chodnik przy ul. Pomorskiej, faktycznie tak jest, ale przy budynku nr 55 i 56 chodnik jest bardzo popękany, a chodnik jest budowany dopiero za tym budynkiem, proszę, żeby chodnik wykonano również przez tą posesję, o te kilka metrów wcześniej.

#### **Radny Krzysztof Hładki**

**490/XXV/12** – trzy miesiące temu interpelowałem w sprawie skateparku, ale nie otrzymałem odpowiedzi. Proszę o pisemną odpowiedź w sprawie remontu skateparku. Dyrektor OSiR wygospodaruje ze swoich środków 50.000 zł. Brakuje 30.000 zł. mam nadzieję, że uda się wygospodarować tę kwotę z budżetu gminy.

#### **Przewodniczący Mieczysław Sawaryn**

**491/XXV/12** – kilka lat temu Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie wspólnego remontu ulicy Mickiewicza w Gryfinie. Czy Burmistrz odstąpił od realizacji porozumienia ze Starostwem? Czy złożył wypowiedzenie tamtej umowy? Droga od kilku lat nie jest remontowana.

**492/XXV/12** – Burmistrz bardzo dobrze oceniał prace pełniące obowiązki Naczelnika Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych. Konkurs wygrał mieszkaniec Szczecina. Niewątpliwie zwiększy to zatrudnienie o jedną osobę w Urzędzie.

Jak w tych trudnych czasach Burmistrz zamierza wprowadzić program oszczędności, czy zamierza taki program wdrażać? Skąd takie decyzje jak dalsze utrzymywanie ochrony na boisku w Gardnie za kilka tysięcy złotych, przyjmowanie nowego pracownika w sytuacji, gdy osoba pełniąca funkcję Naczelnika i w ocenach nauczycieli i Burmistrza była dobrym pracownikiem?

**493/XXV/12** – ostatnio Burmistrz zaskoczył nas informacją, że zaproponował funkcję Zastępcy Burmistrza dyrektorowi szkoły w Żabnicy. Czyli według Burmistrza ten sposób zarządzania gryfińską oświatą nie spełnia swoich wymogów? Czy Burmistrz podejmie decyzję o powołaniu wiceburmistrza ds. oświatowych, a jeśli tak, kiedy taka decyzja zostanie podjęta?

#### **Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński**

**494/XXV/12** – czy w sezonie jesienno-zimowym w jakimś stopniu zostaną podjęte prace celem usprawnienia ciągów komunikacyjnych na ulicy Fredry, o tyle, że nie będą one systematycznie zalewane? Z tego co wiem, pewne prace zostały wykonane, wykonano najprawdopodobniej odwodnienie. Czy będą wykonane kolejne prace, które uchronią przed zalaniem tego terenu? Na tej ulicy nie ma wystarczającego oświetlenia. Na terenie naszego miasta był testowany system solarów słonecznych w jednym z miejsc, w okresie jesiennym być może on nie będzie się sprawdzał, ale ponieważ jest tam możliwość oświetlenia przynajmniej części ciągu komunikacyjnego, chciałbym zapytać, czy Burmistrz rozważa wykonanie tych prac przed okresem jesiennym?

**495/XXV/12** – w jaki sposób Burmistrz zamierza do końca roku wykonać uchwałę Rady Miejskiej o przyjęciu budżetu gminy na rok 2012 w zakresie dotowania stowarzyszeń sportowych? Kiedy uchwała w tym zakresie zostanie dokonana? Rozmawialiśmy o tym na komisji, Burmistrz wskazywał pewne trudności, z którymi się spotyka, ale uzyskał ode mnie jednocześnie receptę na ich rozwiązanie. Kiedy ta kwestia zostanie skutecznie rozwiązana?

#### **Radny Rafał Guga**

**496/XXV/12** – mieszkańcy ulic Mazowieckiej, Flisaczej prosili o interwencję przed okresem jesiennym, zanim zaczną padać deszcze, żeby te drogi podsypać. Samochody i ciężki sprzęt poruszający się po ulicy Opolskiej na pobliską budowę spowodował, że droga ta jest w fatalnym stanie, po nadchodzących opadach deszczu w ogóle nie będzie można przejść tą drogą. Proszę o interwencję.

**497/XXV/12** – dziękuję Burmistrzowi i radnemu Kardaszowi za udział w imprezie integracyjnej „Tacy sami”. W trakcie imprezy został nakreślony problem, który również Burmistrz zauważył w swoim przemówieniu. Urząd nie jest w pełni dostosowany do przebywania w nim osób niepełnosprawnych, nie ma szans, żeby w przyszłości burmistrzem czy radnym została osoba, która porusza się na wózku inwalidzkim. Jest to w pewnym sensie dyskryminacja. Są pieniądze do pozyskania na dostosowanie instytucji dla osób niepełnosprawnych. Czy Burmistrz mógłby podjąć w tej sprawie działania celem stworzenia projektu i pozyskania na ten cel funduszy?

#### **Ad. XIX. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. XVIII.**

Burmistrz poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie.

## **Ad. XX. Wolne wnioski i zakończenie sesji.**

**Sołtys sołectwa Gardno Tadeusz Feller** – Burmistrz mówił o kotłowni w Gardnie, jestem w kontakcie z komornikiem, który prowadzi tą egzekucję, próbujemy przyspieszyć sprawę. To jest takie ważne nie tylko dlatego, że grupa ludzi nie będzie miała ciepła, ale ze wstępnych wyliczeń wynika, że szkoła może zaoszczędzić ok. 30 tys. rocznie na centralnym ogrzewaniu. Odbyło się spotkanie z dyrektorem firmy BRASST, byliśmy na wizji lokalnej w tej kotłowni, została przekazana firmie BRASST pełna dokumentacja, Pan Peter Stange w zasadzie wypowiedział się dość pozytywnie. Padła ze strony Burmistrza propozycja wydzierżawienia kotłowni szkolnej firmie BRASST. Została zaproponowana stawka 5 zł na godzinę za 1 m<sup>2</sup>, są to godziwe pieniądze, tym bardziej, że szkoła może zaoszczędzić znaczne środki. Natomiast firma BRASST jest bardziej zainteresowana kotłownią w budynku, tam jest ponad 200 m<sup>2</sup>, które można dość szybko adaptować, w szkole koszty byłyby dużo większe, trzeba byłoby zmieniać automatykę. Próbujemy coś przyspieszyć. Mam nadzieję, że nie łamiąc prawa uda nam się tą sprawę maksymalnie szybko załatwić. Czy zdążymy przed sezonem? Na pewno nie i te kilkanaście rodzin na pewno zostanie bez ciepła. Jest to problem, jest to dramat. Jeżeli firma BRASST kupi kotłownię od komornika, to pieca nie. Czekamy teraz na ruch banku, bo to bank zgłosił egzekucję tej kotłowni. Jesteśmy po odwołaniach, sąd odrzucił wszelkiego rodzaju skargi na egzekucję komorniczą, natomiast w tej chwili jest robiona wycena tej kotłowni i boję się, że od tej wyceny Pan Jastrzębski może się znowu odwoływać. Kotłownia w budynku mieszkalnym będzie również grzała szkołę, kotłowni szkolnej nie będziemy demontować, taka jest decyzja, ona będzie służyła jako kotłownia awaryjna. Szukamy w gminie oszczędności, w różnych gremiach toczą się dyskusje na temat oszczędności i padają różne propozycje. Na forum mieszkańców Gryfina padła propozycja jednego z użytkowników, żeby ograniczyć fundusz sołecki, ponieważ nie jest wykorzystywany zgodnie z zasadami. Tak delikatnie mówiąc. W związku z tym, że piszę tam z jednym z radnych, zadałem pytanie – post był wysłany w niedzielę 11 sierpnia 2012 r. o godz. 15.33 w temacie Burmistrz Gryfina 2014: „czy uważasz, że należy pozbawić sołectwa funduszu i czy odważył byś się na takie oszczędności?”. Długi czas nie otrzymałem odpowiedzi. Otrzymałem odpowiedź tej treści: „a jakie jest Twoje zdanie? Chętnie posłucham. Robienie imprez zakrapianych alkoholem z funduszu sołeckiego, to zły pomysł. Dam temu wyraz w stosownej uchwale”. Jak to zostało odebrane przez mieszkańców, możemy sobie wyobrazić.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – bardzo proszę, jeśli są takie kwestie, proszę je wyjaśniać z Burmistrzem w innych formach.

**Sołtys sołectwa Gardno Tadeusz Feller** – ale ja mam wniosek do Rady Miejskiej, do Komisji Rewizyjnej. Ja sformułuję go na piśmie.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – jest taka różnica między nami, że nie jest pan częścią organu uchwałodawczego póki co, jak będzie pan częścią organu uchwałodawczego, będzie pan miał wynikające z tego uprawnienia. Z tego co wiem, częścią tej Rady pan nie jest. Ja nie będę wchodził z panem w polemikę. Najprawdopodobniej skończy się to tak, jak skończyć się powinno, bo wybiórcze cytowanie tekstów, odpowiedź radnej Elżbiety Kasprzyk, która jasno napisała o tym, że Paweł Nikitiński był zwolennikiem funduszu sołeckiego i go wsparł, a Tadeusz Feller był jego przeciwnikiem i buntował sołtysów przeciwko funduszowi sołeckiemu w przeszłości, to jest informacja powszechnie znana. Natomiast prawdą jest też to, że w przypadku rozpatrywania wniosków, na których będą imprezy okolicznościowe, będę przeciwny. To nie oznacza, że będę przeciwny funduszowi sołeckiemu i nie oznacza to, że kłamstwo wypowiedziane przez Tadeusza Fellera, że jestem za ograniczeniem funduszu sołeckiego, ma jakiegokolwiek zastosowanie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – pan Feller złoży stosowne wnioski do Rady, wtedy się do tego odniesiemy, a dzisiaj proszę, żeby nie kontynuować tej dyskusji.

**Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński** – ja skorzystam ze swojego uprawnienia, które jest trochę inne, niż pana Fellerera i będę kontynuował tą kwestię, bo nie można być jednocześnie za i przeciw, zwłaszcza wtedy, kiedy się fundusz sołecki uchwalało i byli tacy, którzy biegali po gminie i byli temu zdecydowanie przeciwni, ja to dokładnie pamiętam i wiem, kto to był. Dlatego ja z przyjemnością zapoznam się z tymi wnioskami, precyzyjnie je przeczytam i skieruję je do swojego adwokata z pewnością, żeby dokonał stosownej analizy, żeby hucpy, tudzież inne zarzuty, które nie polegają na prawdzie, nie pozostawały bezkarne. Jeszcze jest jedna dygresja, prawdziwy mężczyzna płaci za swoje rachunki i po tym się go poznaje.

**Radny Zenon Trzepacz** – korzystając z okazji chciałbym podsumować prace Komisji Rewizyjnej i mimo pewnych uwag, które zgłosiłem wcześniej na sesji, chciałem podziękować koleżankom i kolegom, członkom Komisji Rewizyjnej, bo pracowaliśmy praktycznie co tydzień, wykonaliśmy potężną pracę. Apeluję do państwa, oszczędźcie nas, my też mamy rodziny i chcielibyśmy czasami odpocząć. Proszę, żeby nie kierować wszystkiego do Komisji Rewizyjnej, bo niedługo nie będziemy mogli skupić na tym, co mamy w statucie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – do Burmistrza wpłynął wniosek od mieszkańców m. Dołgie w sprawie zagospodarowania nieruchomości w centrum miejscowości Dołgie – **załącznik nr 34**. Wpłynął wniosek mieszkańców ul. Kościuszki 2/1 o wykup mieszkań – **załącznik nr 35**, pismo Ministra Środowiska w sprawie pogłębiania koryta Odry – **załącznik nr 36** oraz pismo, które otrzymaliście z RIO – **załącznik nr 37**. Z pismami można zapoznać się w Biurze Obsługi Rady. W piątek wyjeżdża delegacja pracowników, radnych i sołtysów do Raciechowic, wszystkie kluby otrzymały propozycję wyjazdu.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu, Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady XXV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych - **załącznik nr 1**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 4**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołów: z XXII i XXIII sesji - **załącznik nr 5**
- 6/ Informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Gryfinie – **załącznik nr 6**
- 7/ Stanowiska komisji Rady – **załącznik nr 7**
- 8/ Informacja o działalności bieżącej i sytuacji finansowej Gryfińskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. – **załącznik nr 8**
- 9/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia zmian Statutu Związku Gmin Dolnej Odry - **załącznik nr 9**
- 10/ Uchwała Nr XXV/203/12 - **załącznik nr 10**
- 11/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały XXI/194/08 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 29 lutego 2008 r. w sprawie ustalenia zasad wdzierzawiania i wynajmowania nieruchomości stanowiących zasób nieruchomości Gminy Gryfino - **załącznik nr 11**
- 12/ Uchwała Nr XXV/204/12 - **załącznik nr 12**
- 13/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XX/179/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2012 - **załącznik nr 13**

- 14/ Uchwała Nr XXV/205/12 - **załącznik nr 14**
- 15/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Gryfinie do prowadzenia postępowań w sprawach dotyczących świadczenia pomocy materialnej o charakterze socjalnym - **załącznik nr 15**
- 16/ Uchwała Nr XXV/206/12 - **załącznik nr 16**
- 17/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Burmistrza co do przekształceń Centrum Wodnego „Laguna” w Gryfinie **załącznik nr 17**
- 18/ Uchwała Nr XXV/207/12 - **załącznik nr 18**
- 19/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok - **załącznik nr 19**
- 20/ Uchwała Nr XXV/208/12 stanowi **załącznik nr 20**
- 21/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Gryfino na lata 2012-2025 - **załącznik nr 21**
- 22/ Uchwała Nr XXV/209/12 - **załącznik nr 22**
- 23/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 w Gryfinie - **załącznik nr 23**
- 24/ Uchwała Nr XXV/210/12 - **załącznik nr 24**
- 25/ Dokumentacja dotycząca skargi Pana Jana Operacza na działanie Burmistrza Miasta i Gminy **załącznik nr 25**
- 26/ Pismo Pana Jana Operacza - **załącznik nr 26**
- 27/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino **załącznik nr 27**
- 28/ Uchwała Nr XXV/211/12 - **załącznik nr 28**
- 29/ Skarga przedstawicieli kupców-handlowców Targowiska Miejskiego w Gryfinie na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy - **załącznik nr 29**
- 30/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino - **załącznik nr 30**
- 31/ Uchwała Nr XXV/212/12 - **załącznik nr 31**
- 32/ Sprawozdanie finansowe z wydatków budżetowych poniesionych w związku z referendum zarządzonym na dzień 10 czerwca 2012 r. w sprawie lokalizacji elektrowni jądrowej wraz z wszelką inną infrastrukturą związaną z przemysłem jądrowym – **załącznik nr 32**
- 33/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 33**
- 34/ Wniosek od mieszkańców m. Dołgie w sprawie zagospodarowania nieruchomości w centrum miejscowości Dołgie – **załącznik nr 34**
- 35/ Wniosek mieszkańców ul. Kościuszki 2/1 o wykup mieszkań – **załącznik nr 35**
- 36/ Pismo Ministra Środowiska w sprawie pogłębiania koryta Odry – **załącznik nr 36**
- 37/ Pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 23 sierpnia 2012 r. – **załącznik nr 37**.

Protokół sporządziła  
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn