

PROTOKÓŁ NR XVIII/25
z XVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 30 czerwca 2025 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 14³⁰ i trwała do godz. 15⁵⁰.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Mieczysław Sawaryn
2. Skarbnik Miasta i Gminy Gryfino Beata Blejsz
3. Radca Prawny Tomasz Uldynowicz

Ad. I. Sprawy regulaminowe

- otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dzień dobry. Szanowni państwo, jeżeli pozwolicie, to zaczniemy, otwieram XVIII nadzwyczajną sesję rady miejskiej w Gryfinie w dniu 30 czerwca 2025 roku. Witam radnych rady miejskiej w Gryfinie, witam pana burmistrza Mieczysława Sawaryna, witam panią skarbnik, panią Beatę Blejsz, witam naczelników, pracowników urzędu, witam pana mecenasa, pana Tomasza Uldynowicza. Szanowni państwo, witam serdecznie przedstawicieli strony społecznej pana Mariusza Kamińskiego, przewodniczącego Międzyzakładowego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Zespołu Elektrowni Dolna Odra, nie pomyliłem nic? Oraz w zastępstwie pana przewodniczącego Sławomira Olszewskiego, pana wiceprzewodniczącego Jacka Krupowicza, wiceprzewodniczący Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ Solidarność 80 Elektrowni Dolna Odra, też dobrze? Tak, dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, witam mieszkańców gminy Gryfino, którzy śledzą obrady za pomocą internetu. Witam jeszcze panią przewodniczącą, dobrze widzę? Tak jest, pani przewodnicząca Anna Grudzińska, przewodnicząca NSZZ Solidarność związków w Dolnej Odrze. Uprzejmie informuję, że obrady rady miejskiej są transmitowane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk na podstawie art 20 ust 1 b ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Transmisja sesji rady miejskiej jest dostępna na stronie bip.gryfino.pl w zakładce transmisja obrad rady miejskiej w Gryfinie, przetwarzanie i upublicznianie danych osobowych następuje w myśl art 6 ust 1 litera E. To jeszcze szanowni państwo powitamy zastępcę pana burmistrza, pana burmistrza Tomasza Milera. Dobrze, mamy część oficjalnych przywitań za sobą szanowni państwo, poproszę o sprawdzenie obecności radnych, proszę o wciśnięcie przycisku „obecny”. Dobrze dziękuję, szanowni państwo na podstawie listy obecności podpisanej przez państwa, a także na podstawie sprawdzania obecności w systemie stwierdzam, że obecnych jest 20 radnych, 1 radna jest nieobecna, stwierdzam kworum dzisiejszych obrad.

Listy obecności radnych na sesji stanowią **załączniki nr 1-2.**

Godzinowa lista obecności **załącznik nr 3.**

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 4.**

Raport z głosowań na XVIII sesji w 30 czerwca 2025 r. stanowi **załącznik nr 5.**

Ad. II. Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania burmistrza miasta i gminy Gryfino - druk nr 1/XVIII.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tym punkcie i na początek oczywiście chcę poinformować, stwierdzić, że dzisiejsza sesja zwołana jest na wniosek grupy radnych, którzy taki wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej złożyli, przedstawili wszelkie wymagane dokumenty, czyli wniosek, porządek obrad, a także projekt uchwały podpisany jest przez 11 radnych, czyli wszystko się zgadza. Szanowni państwo, jesteśmy w punkcie 2, mamy otwartą dyskusję, kto z państwa chciałby zabrać głos? O głos poprosił pan przewodniczący Tomasz Namieciński, proszę bardzo udzielam głosu.

Tomasz Namieciński (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Króciutko, panie burmistrzu, szanowni państwo, drodzy mieszkańcy, jak wicie wpłynęły 4 pisma tutaj do przewodniczącego rady miejskiej związków zawodowych, a więc wychodząc naprzeciw tym pismom oraz oczekiwaniom mieszkańców, złożyliśmy taki projekt uchwały, który daje pewne możliwości panu burmistrzowi. Mam nadzieję, że pan burmistrz skorzysta z tych swoich możliwości, znaczy jeżeli ta ustawa zostanie przegłosowana, będzie miał takie możliwości. Natomiast ze swojej strony chciałbym podziękować wszystkim 11 osobom, które podpisały się pod tym projektem uchwały. Także walczymy o interes, tak naprawdę gminy Gryfino, tyle w tym temacie, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę, bardzo udzielam głosu.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję panie przewodniczący, panie burmistrzu, szanowni państwo, państwo przewodniczący, goście na dzisiejszej sesji, ja tytułem wstępu kwestia natury tak naprawdę proceduralnej, gdyż nie zauważyłam we wniosku opinii pana burmistrza czy pani skarbnik dotyczące zaopiniowania zgodnie ze statutem projektu uchwały. W uzasadnieniu pisze się, że nie ponosi się skutków finansowych, natomiast będą opłaty sądowe, to są opłaty, to jednak jest koszt, który będziemy ponosić prawdopodobnie z budżetu samorządu gminnego, to tak na wstępie. Natomiast pan przewodniczący przed chwilą powiedział, że spełniając oczekiwania mieszkańców, pytanie których mieszkańców? Bo jakby społeczność sygnalizuje różne stanowisko i różne głosy. I nie ukrywam, że od momentu pojawienia się informacji o sesji nadzwyczajnej zapoznania się mieszkańców z projektem uchwały, otrzymałam wiele pytań związanych jakby z podstawą takiego działania, a wydaje mi się, że myślę, że to też jest dla nas na przyszłość też wyzwanie, aby publikować przy takim wniosku i przy tym uzasadnieniu również fundament tej uchwały, czyli pisma związków, które nie były nigdzie opublikowane i opinii prawnej, która jest jakby podstawą i ukierunkowaniem do przygotowania tego projektu uchwały i tego wniosku dla tych radnych, którzy pod tym projektem się podpisali. Więc wydaje mi się, że przyszłościowo warto by było, aby cała materia była znana mieszkańcom i dodam jeszcze 1 kwestię, i we wniosku, i w uzasadnieniu jest mowa o interesie gminy Gryfino, natomiast nie jest on wprost w tym uzasadnieniu wskazany, więc bardzo bym poprosiła wnioskodawców, inicjatorów tej uchwały, aby poinformowali społeczność o tym interesie. A druga rzecz odpowiedzieli na pytanie, dlaczego tylko te 3 uchwały właściwie zostały wskazane, czyli uchwała powiatu gryfińskiego, gminy Widuchowa, sejmiku województwa, a gdzie 3 pozostałe, czyli Szczecina, Kołbaskowa i powiatu polickiego? Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Następnie do głosu zgłosiłem się ja, szanowni państwo, w związku z głosem pani przewodniczącej, panie mecenasie, będę miał do pana pytanie. Faktycznie nie mamy na piśmie opinii pana burmistrza, nie mamy na piśmie opinii pani skarbnik w tym momencie, także prosiłbym, żeby pan tutaj jakby też... Tak, bo to było trochę w ferworze walki podczas trwania sesji. Przypominam tylko, że decyzja o sesji zapadła na

spotkaniu przewodniczących klubu, razem z panem burmistrzem w czasie trwania poprzedniej sesji w czwartek, to tak tylko jeszcze w tej kwestii. Natomiast szanowni państwo już tak odnosząc się do tych głosów, które padły, padł tutaj, taki głos pani przewodniczącej, pytanie w imieniu czyich mieszkańców? To jest bardzo dobre pytanie. Chciałem przypomnieć, że była propozycja, był projekt uchwały o referendum i byśmy wtedy wiedzieli tak naprawdę, co myślą mieszkańcy na dzień dzisiejszy, tak naprawdę to są jakieś grupy, które będą chwaliły, ale są grupy, które będą miały inne zdanie, nie znamy ich ilości, nie znamy ich siły oddziaływania właśnie dlatego, że niestety został ten wniosek o referendum odrzucony. Ja powiem szczerze, szanowni państwo, nie podpisałem się pod tym projektem uchwały. Te pisma, które spływały od związków zawodowych, były państwu przesyłane na bieżąco, opinia pana mecenasa też. Natomiast od samego początku źle się wydarzyło, jeżeli chodzi o gminę Gryfino w temacie parku narodowego, chociażby to już słynne głosowanie w sprawie referendum, czyli poznania zdania mieszkańców. Na pewno tutaj trzeba sobie też powiedzieć, że Gryfino zostało potraktowane bardzo brzydko i to chyba każdy z państwa sobie zdaje sprawę. Ja trochę czuję dyskomfort, ponieważ znając wyniki, jeszcze nie potwierdzone, ale znając rozstrzygnięcia, jeżeli chodzi o wybór prezydenta, chyba każdy tutaj z siedzących na sali zdaje sobie sprawę z tego, jakie będzie potraktowanie sprawy parku narodowego, gdy ten wynik zostanie utrzymany. Od samego początku obawiałem się jednej rzeczy, czyli żeby ten temat za mocno nie był rozgrywany politycznie. Niestety tak się stało, ten temat został rozgrzany politycznie i to z jednej i z drugiej strony. Tak się dzieje, nie wiem na pewno jest to zjawisko niedobre i na pewno ono przeszkadza. Niedobrze się stało, że Gryfino zostało de facto wykluczone z tego projektu. Przypominam, już takie pytanie zadawałem na podstawie publikacji jednego z portali to złe słowo, z jednej ze stron na Facebooku, na których była wprost sugestia, kto za to odpowiada. Wtedy usłyszałem zaprzeczenie. Natomiast szanowni państwo, na spotkaniu w starostwie wg tej strony, na wniosek starostwa zostało zaproponowane etapowanie, a chwilę później rada powiatu przyjęła ten projekt. Ja szczerze mówiąc, wielkich pretensji do gminy Widuchowa nie mam, że tak się zachowała, ponieważ ono realizuje swoje interesy. A gmina Widuchowa jest od tego, żeby realizować swoje interesy, gmina Gryfino od tego, żeby swoje interesy. Dla nich jest to opłacalny projekt. Natomiast szanowni państwo, mam duże wątpliwości co do tego, co się wydarzyło w radzie powiatu i co się wydarzyło w sejmiku, bo tak jak już tutaj, na tej sali padło, my jesteśmy częścią powiatu, my jesteśmy częścią województwa i o tym zapomniano, nie zapytano, nie uwzględniono interesu gminy Gryfino. To, że gmina Widuchowa realizuje swój interes okej, ale interesem powiatu gryfińskiego jest też interes gminy Gryfino, interesem województwa zachodniopomorskiego jest też interes gminy Gryfino i tutaj absolutnie nikt z nami do końca nie chciał rozmawiać, nie chciał słyszeć naszego zdania, już nie wspomnę o tym, że zdania mieszkańców tym bardziej. Powiem szczerze, mam dyskomfort i problem tak samo, jak miałem problem z tym, że po etapowaniu tzw. czyli wykluczeniu gminy Gryfino, rada miejska w Gryfinie jeszcze postanowiła przyjąć uchwałę, w której prosi o to, żeby z nami dalej rozmawiać, czyli tam nas wyrzucają, aby próbujemy jeszcze jakby się prosić o to, żeby z nami rozmawiano. Mam też problem z tym, że tak naprawdę w mojej ocenie ten projekt został chyba wynikiem wyborów prezydenckich przesądzony i dzisiaj pojawia się taka inicjatywa. Nie wiem, nie znam się zbyt na polityce, nie chcę wchodzić w te wszystkie układy, ja po prostu szanowni państwo, powtórzę to, co mówiłem kiedyś przy głosowaniu nad referendum, że dla mnie liczy się głos mieszkańców. Tego głosu nie wysłuchaliśmy, więc ja tak za bardzo też nie wiem, co dalej z tym zrobić. To na tyle, poproszę pana mecenasa, tylko, żeby odniósł się do tego, co mówiła wcześniej pani przewodnicząca, jeżeli można. Proszę bardzo udzielam głosu panie mecenasie.

Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)

Faktycznie projekt uchwały powinien zawierać opinię pana burmistrza i pani skarbnik w sprawach, które wymagają zaangażowania środków finansowych gminy. Wniesienie skargi rzeczywiście może powodować, na pewno będzie powodowało obowiązek uiszczenia

opłat sądowych, może nie są to wysokie opłaty, raptem 200 zł za 1 skargę ale jednak jest to jakaś forma zaangażowania środków. Do tej pory praktykowaliśmy taką też w sytuacjach takich wyjątkowych ustną opinię pana burmistrza i pani skarbnik, jeżeli taką wolę będą chcieli wyrazić, żeby ustnie wyrazić opinię to tak. Jeżeli będą potrzebować czasu, to oczywiście nie można zmusić do wyrażenia opinii osób, które współopiniują projekt uchwały, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie panie mecenasie, jeżeli państwo pozwolą do głosu zgłosiła się pani skarbnik. W związku z tym, że jest to sprawa fundamentalna, w tym momencie udzielam głosu pani skarbnik. Panu burmistrzowi, tak? Proszę bardzo, to w pierwszej kolejności udzielamy panu burmistrzowi głosu, proszę bardzo.

Mieczysław Sawaryn (Burmistrz Miasta i Gminy)

Panie przewodniczący, trzymajmy się swoich obowiązków. Prawda jest taka, że pracami rady i obiegiem dokumentów w radzie kieruje pan przewodniczący i wniosek o złożenie stosownego stanowiska przez burmistrza i przez skarbnika zawsze musi wypytywać z woli przewodniczącego. Jeśli nie wypytywa, to my nie wychodzimy ponad oczekiwanie i takich odpowiedzi nie udzielamy. Jeśli pan uzgodnił z nami termin dzisiejszej sesji na poniedziałek, to my się do tego terminu przychyliiliśmy i jeśli teraz chce pan zapytać o opinię, to musi pan taki wniosek do nas złożyć i my oczywiście na ten wniosek odpowiemy, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję, dobrze szanowni państwo po wyczerpaniu listy mówców ogłaszę przerwę, takie wnioski zostaną skierowane do pana burmistrza.

Mówca 1

-wypowiedź niestyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Okej. Dobrze, to za chwilę szanowni państwo, taki wniosek ustnie do pana burmistrza i do pani skarbnik zostanie przekazany po wyczerpaniu listy mówców. Proszę bardzo o głos poprosił pan przewodniczący Tomasz Namieciński, udzielam głosu.

Tomasz Namieciński (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję bardzo, szanowni państwo, dlaczego taki projekt uchwały? Krótko, chyba wszyscy wiemy o jednej rzeczy, że w całym tym procesie dotyczącym parku narodowego zostaliśmy pominięci w procesie decyzyjnym. Nie macie państwo takiego wrażenia? Wiemy jak było, niech każdy sobie cofnie się troszeczkę pamięcią wstecz i będzie wiedział, dlaczego taki projekt uchwały został wprowadzony. Po drugie próbowaliśmy, o czym już wspomniał tutaj pan przewodniczący, jednak skonsultować to z naszymi mieszkańcami, z mieszkańcami gminy Gryfino złożyliśmy stosowny projekt uchwały o referendum, który nie zyskał większości w tej radzie. Było to nasze prawo, z którego skorzystaliśmy. Trzecia rzecz najważniejsza chyba, w tym samym procesie, który miał miejsce, poczynawszy od uchwały rady gminy Widuchowej, rady powiatu, sejmiku szanowni państwo, my jako rada miejska nie mieliśmy możliwości wyrażenia swojej opinii. Pominęto nas w tym całym procesie, a więc teraz to jest ten czas i korzystamy z możliwości prawnych złożenia uchwały, czy projektu uchwały dotyczącego tego, żeby tak powiem, wyposażyć pana burmistrza w pewne możliwości prawne. Pyta się pani jacy mieszkańcy? Nasi mieszkańcy. Pochodzimy z różnych środowisk, reprezentujemy różnych mieszkańców i opinie są podzielone. Natomiast nie daliśmy możliwości ani mieszkańcom, nie daliśmy nawet sobie możliwości, nie dano nam możliwości wypowiedzenia się w kwestii parku dlatego jest ten projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, następnie o głos poprosił pan przewodniczący Władysław Sobczak, proszę bardzo.

Władysław Sobczak (Radny)

Dziękuję bardzo, więc zacznę od tego, że faktycznie żałuję, że nie zgodziłem się na te referendum, właśnie się wstrzymałem wtedy, bo akurat ta sprawa by była w tej chwili bardzo, bardzo jasna. Natomiast jeśli chodzi o samą skargę tak, ja czuję się jakby upokorzony przez władze powiatu, a przede wszystkim przez tych, którzy chcą stworzyć ten park, bo odbywa się to poza mną, beze mnie. Chociaż doskonale wiemy o tym, że jako radni powinniśmy o tym decydować. Dlaczego też Widuchowa? Owszem, mam też pretensje do wójta Widuchowej, ponieważ jak wiemy, kończy się granica tutaj, przy naszym moście, a więc poniekąd decydują też i za nas. Oni decydują za nas, co nam będzie tutaj bardzo dobre. Natomiast jeszcze jest jeden element ludzie, którzy wzięli się za to, którzy, którzy chcą uczynić nam tą nagrodę jakoby, to nie są ci ludzie, którzy powinni za to się brać po prostu, nie wiedzą dokładnie, o co im chodzi. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Zanim przekaże głos pani radnej, chciałbym przywitać, bo jest z nami obecna pani Joanna Kostrzewa, radna sejmiku województwa zachodniopomorskiego, witam serdecznie. Przekazuje głos pani radnej Magdalenie Chmurze, proszę bardzo.

Magdalena Chmura (Radna)

Panie burmistrzu, koleżanki, koledzy radni, szanowni państwo, szanowni goście, a szczególnie tutaj ci, którzy są zaangażowani w sprawę. Powiem tak, podpisałam się pod 2 wnioskami grupy radnych, nie będąc w ich klubach. I pierwszy to był wniosek o przeprowadzenie referendum, drugi wniosek teraz jeżeli chodzi o upoważnienie burmistrza w sprawie podjęcia działań w kierunku tutaj parku narodowego i powiem tak, że nie mielibyśmy dzisiaj problemu, bo jeżeliby sprawa referendum, tak jak mówiliśmy wtedy na tamten czas i mówiłam na tej sali, że powinniśmy wtedy działać wszyscy razem 21 osób, jak tutaj siedzimy, wtedy byśmy znali decyzję mieszkańców w tej sprawie. Odpowiedź była taka, że my tak naprawdę nie mielibyśmy informacji, nie mieliśmy na ten czas informacji do przekazania mieszkańcom, jeżeli chodzi o granice i wszystkie sprawy proceduralne. Tak właśnie, powinniśmy powiedzieć mieszkańcom, że takie mamy dane, że dokument, który przedstawia nam ministerstwo, nie miało pełnych danych, jeżeli chodzi o granice otuliny i pozostałe sprawy. Ale powiem tak, na dzień dzisiejszy mamy grupę mieszkańców, mamy przedstawicieli związków zawodowych, największego naszego zakładu pracy i to, że my dzisiaj zaskarzamy uchwałę rady gminy Widuchowa to jest właśnie tym spowodowane, ponieważ granica podjętej uchwały gminy Widuchowa dotyczą naszego zakładu pracy i dotyczą naszej gminy. Jeżeli chodzi o uchwałę gminy Kołbaskowo, Police czy Szczecin, w tych granicach nasza gmina się już nie mieści, a tu przede wszystkim chodzi o interes, o miejsca pracy naszych mieszkańców, główny interes. Jeżeli chodzi poza przedstawicielami Dolnej Odry, również podczas dyskusji w sprawie parku narodowego w Gryfińskim Domu Kultury mieliśmy przedstawicieli pośredników, nieruchomości, deweloperów, rybaków, myśliwych, to były grupy, które na tamten czas mówiły, jakie są niebezpieczeństwa wynikające z ich tutaj profesji. Tak, bo rybacy mówili o swoich bólach, myśliwi z drugiej strony o swoich i na ten czas ubolewam, że nie doszło do referendum i ubolewam również, i tutaj mówiłam na którejś z ostatnich sesji i mam żal do moich koleżanek i kolegów radnych powiatu gryfińskiego, jak również sejmiku województwa, że nie wzięli pod uwagę tego, dlaczego jedna z gmin najważniejsza, najważniejsza bo i teren naszej gminy, dotyczy największej powierzchni tego parku. Nie wiem, dlaczego ze strony ministerstwa był taki pośpiech, nie rozstrzygam w tym momencie, bo nie znam i nie słyszałam wypowiedzi, jeżeli chodzi o prezydenta w tej sprawie, ale poparłam ten wniosek grupy radnych, ponieważ uważam, że to na dzień dzisiejszy jest priorytetowa sprawa do załatwienia i największe zagrożenie dla naszego miasta. Dlatego będę głosowała za tą uchwałą, jestem do dyspozycji burmistrza w tej sprawie, jeżeli trzeba byłoby jakkolwiek pomoc z mojej strony i myślę, że na dzień dzisiejszy my nie możemy patrzeć na gminę Widuchową, bo gmina Widuchowa będzie jak gdyby tutaj broniła swoich interesów i pan wójt gminy Widuchowa będzie bronił swojej gminy. Ale my na dzień dzisiejszy musimy zrobić wszystko, żeby to niebezpieczeństwo nie

dotykało. I nie mówię tutaj apeluje również do tych, którzy są dzisiaj za parkiem narodowym, którzy są za naturą, za roślinnością wszystko tak, ale w granicach koryta Odry, po lewej stronie. Po prawej, tam, gdzie są zakłady, gdzie są nieruchomości, gdzie ludzie prowadzą działalności gospodarcze, to musi pozostać. Nie możemy pozwolić na dzień dzisiejszy, żeby gmina, tak jak mówią to mieszkańcy, została zaściankiem województwa. Gmina, która była jeszcze kilkanaście lat temu jedną z najbogatszych gmin w Polsce. Tylko dlatego, że w naszej gminie mieliśmy i mamy, mam nadzieję, że będzie zakład Dolna Odra. Dlatego apeluje szanowni państwo, abyśmy podjęli tą uchwałę i wsparli burmistrza mimo różnych opcji politycznych w tych działaniach. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, nie ma w tej chwili zgłoszeń w dyskusji, więc tak jak zapowiedziałem, panie burmistrzu w związku z § 67 statutu gminy Gryfino, który mówi, że projekt uchwały złożony przez podmioty wymienione w § 64 pkt. 1 do 4, pkt. 1, to grupa co najmniej 3 radnych, przewodniczący rady kieruje do burmistrza celem wyrażenia opinii o projekcie. W związku z tym przepisem panie burmistrzu, chciałbym się zapytać o pana opinię dotyczącą tego projektu. Rozumiem, czyli od ust. 2 od pani skarbnik celem wydania opinii co do konsekwencji dla budżetu gminy Gryfino, proszę bardzo pani skarbnik.

Beata Blejsz (Skarbnik)

Dziękuję panie przewodniczący, szanowni państwo, projekt uchwały opiniuje pozytywnie, gdyż środki, które będą potrzebne, żeby złożyć pozew, są w rezerwie budżetowej, dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Teraz panie burmistrzu, poproszę o opinię o projekcie.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Panowie przewodniczący, wysoka rado, szanowni państwo, moja opinia może być tylko i wyłącznie pozytywna. Z prostej przyczyny, 4 związki zawodowe reprezentujące społeczność nie tylko naszego zakładu, ale również mieszkańców Gryfina zwróciły się do nas z określonymi oczekiwaniami w interesie gospodarki zachodniopomorskiej, ale także życia naszych mieszkańców. Dziękuję panu radnemu Tomaszowi Namiecińskiemu za sporządzenie bardzo precyzyjnego wniosku o zwołanie sesji nadzwyczajnej. Dziękuję wszystkim radnym, którzy się podpisali, dziękuję wszystkim za uczestnictwo. Wielce szanowna rado, nie wyrzucajcie państwo sobie uchwały odrzucającej referendum, bo tak naprawdę nie można było rozpisywać referendum, ponieważ żaden wniosek do gminy Gryfino o powołanie parku i opinię rady nie wpłynął. Wobec tego głosowanie nad czymś czego nie ma, na zasadzie takiej, czy będzie park, czy go nie będzie to jest bardzo, bardzo wysoce niepewne co do rozstrzygnięcia. A jednocześnie zwracam państwu uwagę, że na skutek tej dyskusji ministerstwo uznało, że wysoka rada nie wyrazi pozytywnej opinii o powołaniu parku, a żebyście mogli wyrazić pozytywną opinię, to musielibyście mieć konkretny wniosek, który precyzowałby ideę powołania parku. Od samego początku strona społeczna, związki zawodowe z Dolnej Odry w radzie dialogu społecznego w Szczecinie też byłem uczestnikiem, postulowaliśmy jedną jedyną rzecz, że jeśli powstanie park narodowy, to musi być zagwarantowane finansowanie tego parku w wielkich kwotach co roku, muszą być zagwarantowane prawa dostępu do wody dla wędkarzy, dla rybaków, dla mieszkańców, a przede wszystkim w ustawie i o to głównie z tego powodu nie złożono do rady miejskiej w Gryfinie wniosku o wydanie opinii, ponieważ domagaliśmy się, aby ustawowo była określona otulina. Bo dzisiaj wysoka rado sytuacja wygląda w taki sposób, że park powołuje się na bazie pozytywnej uchwały rady gminy, ale otuliny minister rozszerza rozporządzeniem. Już z niektórych kręgów związanych z utworzeniem parku mówi się, że otulina będzie rozszerzona, ale nie bójcie się, ona nie wpłynie na żeglugę na Odrze, nie wpłynie na rozwój gospodarczy. Czy można na tym poprzestać? Jak powstał park krajobrazowy międzyodrza, to szanowni państwo, otulina tego parku była do torów w Gryfinie i praktycznie każda inwestycja, każde uzgodnienie wymagało opinii dyrekcji parku krajobrazowego i z czym mamy dzisiaj do czynienia? Kiedyś wielki grecki filozof

Sokrates powiedział: wiem, że nic nie wiem. Tak naprawdę w kwestiach parku, to my nic nie wiemy, nie wiemy nic. Ten dialog, który był z nami prowadzony, on opierał się na jednej zasadzie: uwierzcie nam politykom, że otulina na pewno nie zostanie rozszerzona. Wiarę możemy dawać, ale wiele rzeczy obiecywano politycznie, a potem konkretne przykłady były zupełnie inne. Ja o ile szanuję pana przewodniczącego, to nie zgadzam się z opinią, że w interesie gminy Widuchowej było przyjęcie pozytywnej uchwały co do parku. Nie, w gminie Widuchowej również mieszkają pracownicy Dolnej Odry, Fligla i innych firm, które na terenie Dolnej Odry prowadzą swoją działalność. I te 2- 3 000 000 daj Boże, żeby było dla gminy Widuchowa, nie rozwiąże żadnych problemów Widuchowej, ale jeśli pracujący z terenu tej gminy ludzie w sektorze energetycznym i wszystkich innych sektorach poniosą konsekwencje rozszerzenia otuliny i każda decyzja będzie wymagała zgody dyrektora parku, to w tym momencie te skutki będą zupełnie inne od spodziewanych. Dlatego wysoka rado, ja myślę, że intencją wnioskodawców było to, że nie skarży się uchwał Polic, Kołbaskowa czy miasta Szczecina, ponieważ tak naprawdę to jest już poza nami, ale uchwała gminy Widuchowa tak naprawdę w większym stopniu dotyczy gminy Gryfino niż gminy Widuchowa. Tam to będzie tylko do wysokości Dębogóry, czyli 2 wioski: Marwice, Dębogóra, a w Gryfinie poczynając od Krzypnicy, poprzez Krajnik, poprzez Pniewo, poprzez Gryfino do mostu, będzie dotyczyć całej gminy Gryfino. W Dolnej Odrze jeszcze kilka lat temu pracowało 1600 pracowników, teraz 800, ale 4 bloki zostały wyłączone. 400 ha gruntów przemysłowych i podstawą rozwoju Gryfina, każdej gminy w powiecie gryfińskim jest możliwość inwestycyjna na terenie naszych gmin w przemysł, w takie sektory gospodarki, które dadzą ludziom zatrudnienie w sferze wytwórczej i w sferze, której będzie się zarabiać, dobre, godne pieniądze. I rozumiem, że to jest główna intencja, jednocześnie, żeby się przyroda na międzyodrze rozwijała, tam co roku, trzeba też pompować olbrzymie środki, olbrzymie, wielomilionowe, to już leży po stronie państwa polskiego. Czy my dzisiaj możemy przyjąć zasadę, że wybrany nowy prezydent, jeśli nic złego się nie wydarzy, zawetuje ten projekt? Takiej wiedzy nie mamy i takiej pewności też nie mamy. Co do referendum sprawa jasna, żeby zapytać mieszkańców Gryfina o to, czy wyrażają zgodę na powołania parku, to po pierwsze musieliby nas o to zapytać decydenci, a po drugie musielibyśmy wiedzieć, jaki to będzie park, a my tego nie wiemy. Tak, nie wiemy, czy to będzie park oparty na zasadzie, o której mówi dyrektor parku po stronie niemieckiej pan Dirk Treichel. Pan dyrektor opowiada o 30 latach współpracy i mówi tak: my mamy park, pisze dosłownie tak: to pewien paradoks, że Niemcy z zazdrością patrzą na dzikie międzyodrze, a Polacy zachwycają się zadbaną infrastrukturą niemieckiego parku. Ten park na międzyodrze ma być inny od parku niemieckiego, pan dyrektor Treichel w innej części wypowiedzi mówi, że przyroda sama wie, co robić, jak się chronić. I to jest szanowni państwo, niebezpieczeństwo, że będzie park np. a my nie będziemy mieli nic do powiedzenia w tym zakresie i np. przyjmie się taką zasadę, że poza tym głównym kanałem łączącym śluzę z drogą na Odrę zachodnią za dużo nie będzie robione i zostanie taka zasada, że przyroda sama wie najlepiej nie róbmy nic, my mamy nowoczesny park, wypasamy krowy, mamy zmeliorowane dopływy wodne, mamy technologie, pozyskujemy siano, a na międzyodrze będzie to, co do tej pory. Ale nawet nie chodzi o to, dla nas warunkiem podstawowym to jest zapewnienie praw wszystkich korzystających z terenów wodnych i spacerowych na międzyodrze, ale główną podstawą jest kwestia możliwości rozwoju gospodarczego gminy Gryfino. Jeśli spełnią się jeszcze inne przesłanki, szanowni państwo, bez względu na to, jak będziemy zaklinać rzeczywistość, jak będziemy się przyczyniać do rodzenia się młodych Polaków, Gryfino się wyludni. Bez miejsc pracy, dobrze płatnych ludzie naturalnej chęci utrzymania swojej rodziny wyjadą z Gryfina. Tu jest problem i Szczecina, i Gryfina, i Zielonej Góry, i wielu innych miast, ale nie wszyscy mają taki zakład jak 400 ha blisko na terenie Dolnej Odry, gdzie jest linia kolejowa, gdzie jest port wodny, gdzie jest infrastruktura energetyczna, kanalizacyjna, wodociągowa, gdzie jest każdy element, który może służyć budowaniu i rozwojowi potencjału zatrudnienia na terenie gminy Gryfino. I teraz, jeśli minister może rozporządzeniem rozszerzyć otulinę

parku, to co się będzie dalej działo? I to pytania, na które państwo musicie odpowiedzieć? W mojej ocenie, jak się jeszcze popatrzy na to, że amerykańska firma, która zaproponowała odkupienie 50 ha składowisk popiołu i wybudowanie tam zakładu za blisko 10 000 000 000 EUR, nie może się dopukać do żadnej decyzji, że Norwegowie, którzy byli w Bełchatowie, chcieli 4 wyłączone bloki Dolnej Odry, odkupić i zrobić tam fabrykę na 200 osób, nie otrzymali żadnej odpowiedzi. To my nie możemy spać po spokojnie. Szanując polskie władze, szanując otoczenie, musimy odpowiedzieć na pytanie, bo ja intencji radnych, bo to nie pan pan wójt, ja intencji radnych gminy Widuchowa nie rozumiem, tak jak nie rozumiem intencji radnych powiatu gryfińskiego. Pominęto szanowni państwo, państwa, bo to ja podkreślam cały czas, że my ze swojej strony zrobiliśmy wszystko, co można było, żeby ministerstwu zadać konkretne pytanie. Ja na każdej sesji państwu zdawałem relacje z moich spotkań z panią minister Kłoską, z panem ministrem Dorożalą, czy w innych instytucjach, jak w razie dialogu. Szanowni państwo jak można było powiedzieć, że rady miejskiej w Gryfinie nie zapytamy? Gdyby państwa zapytali, wtedy, mając konkretne materiały, moglibyście ogłosić referendum i zapytać mieszkańców Gryfina, bo to, czy jesteś „za” parkiem, czy jesteś „przeciw” parkowi, to nie ma żadnego znaczenia. Bo pytanie jest takie, jaki ten park będzie? Jaką politykę tam będziemy realizować? Jaka będzie dostępność do tego parku dla ludzi? Jaki będzie miał wpływ na Gryfino, na rozwój gospodarczy naszej gminy? Dlatego ja dziękuję państwu radnym, inicjatorom, wszystkim państwu dziękuję, bo każdy głos jest istotny. Rozważmy sytuację dotyczącą postępowania administracyjne, nie jest postępowaniem drogim, nie należy się spodziewać wielkich kosztów. Z tego, co pamiętam, panie mecenasie, to wpis kosztuje chyba 200 zł, 300 podrażało, dobrze, także to nie jest tragedia. Nawet gdybyśmy wynajęli jakąś dobrą kancelarię, to będą to pieniądze na tyle do przyjęcia, żebyśmy wypowiedzieli to współpracy z państwem, radą, wszystkie rzeczy, które nas niepokoją. A mnie to niepokoi, bo państwo słuszną podjęliście ostatnio uchwałę, żądając od ministerstwa wniosku do rady i dyskusji. Bardzo mi się ta uchwała podobała, ale słyszeliście co druga strona odpowiada: jak nas poprosicie o przyjęcie do parku, to może was przyjmiemy? Tak, to jest taka odpowiedź. I ja osobiście, w gospodarce obowiązuje taka zasada i myślę, że w życiu też: jeśli coś złego ma się zdarzyć, to na pewno się zdarzy, a jak się staniemy zakładnikami polityków to dobrych rozwiązań dla naszych mieszkańców z tego nie będzie. A podstawowa troska to jest troska o mieszkańców i oczywiście o zdrowe środowisko. I myślę, że nikt z państwa radnych nie jest przeciwko chronieniu przyrody i doprowadzenie międzyodrza do takiego stanu, jakie wielu z nas zna sprzed 30, 40, 50 lat, takich starszych jak ja to nie ma. Ale tam pan Tadeusz Szpunar siedzi, budował Dolną Odrę, pracował w tej Dolnej Odrze, zna międzyodrza doskonale. Szanowni państwo, przyrodę też trzeba chronić według określonych założeń, znacie założenia parku? Ja w ogóle nie wiem, czy to będzie ta wersja niemiecka, czyli nie robimy nic przyroda za nas o wszystkim zadecyduje, czy będzie wersja, którą my oczekujemy, wędkarstwo, rybactwo, ochrona przyrody, rośliny i ptaki łąkowe, część lasów, wypas bydła w określonych. Wiecie o tym? Nie wiemy. Dlatego nie zapytano państwa ludzi, którzy o tym mogą zadecydować, bo tego nikt nam nie chce powiedzieć. Dlatego jeszcze raz kończąc, dziękuję panie przewodniczący i panu, i wszystkim radnym za złożony wniosek, podejmiemy do tego merytorycznie, ocenimy możliwości gminy Gryfino w tym zakresie i wypowiemy się w określony sposób. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. To jeszcze szanowni państwo, na podstawie tego samego § 67 ale ust 3, proszę o opinię pana radcy prawnego lub adwokata wykonującego obsługę prawną urzędu celem zaopiniowania projektu co do jego zgodności z prawem.

Tomasz Uldynowicz (Radca Prawny)

-część wypowiedzi niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu) okazałości.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, spełniliśmy te formalności. Dobrze o głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska. Spróbuję udzielić, proszę bardzo.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję panie przewodniczący, szanowni państwo, nie przypominam sobie, żebyśmy jako radni dostali odpowiedź na uchwałę, która została podjęta w kwietniu, bodajże taka intencyjna, o tym, żeby jednak pamiętano gminie Gryfino, jak już ją w taki sposób wykluczono z całego procesu i nie dano szansy wypowiedzenia się, czy opiniujemy pozytywnie, czy negatywnie granice parku. Więc nie wiem, czy rzeczywiście była taka odpowiedź, że: co wy teraz od nas chcecie, przecież byliście na „nie”. Myślę, że już tyle zostało powiedziane na temat całego procesu, że nie ma potrzeby tego powtarzać, bo proces od samego początku był nie taki, jaki być powinien, już używając bardzo łagodnych słów i jeszcze 2 kampanie, które w międzyczasie się przytrafiły, również temu nie służyły. Natomiast ja chciałabym zwrócić uwagę na teraz taką sytuację, w której bo myślę, że głosowanie, dzisiejsze uchwały biorąc pod uwagę liczbę osób, liczbę radnych, którzy podpisali się pod tym projektem uchwały, że ta uchwała przejdzie. Czyli w obiegu, będziemy mieć 2 uchwały o tym, że chcemy dalej być traktowani jako partnerzy w całym procesie tworzenia parku, o ile on powstanie, bo mam przeczucia i tutaj zgadzam się w części z panem burmistrzem, że obawiam się, że stanowisko pana prezydenta elekta jest jasne i wyraził je na nabrzeżu w Gryfinie podczas kampanii. Ale tego nie wiemy na ten moment. A druga uchwała, która zaskarża uchwały 3 samorządów, trochę wpływając też na dobrosąsiedzkie relacje myślę, że trochę w mojej ocenie nieprzemyślane działanie i biorąc pod uwagę fakt, że mieliśmy przedstawicieli w zespole, mieliśmy różnego rodzaju aktywności i spotkania i wspólne posiedzenia komisji, rzeczywiście byliśmy samorządem, który wymagał więcej, pytał o więcej. Udało się pewne rzeczy też wynegocjować, czyli granice otuliny czy porozumienia ze środowiskiem wędkarzy i rybaków, co nie zmienia faktów, że co dalej? To powiemy kolejny raz, bo to wybrzmiało na ostatniej sesji rady, kiedy już mało kto był tutaj w przestrzeni sali sesyjnej, że powiat, który dzisiaj był wymieniany kilkakrotnie, który zaopiniował tą uchwałę i podjął tą uchwałę, podjął działania. Przede wszystkim zarząd powiatu wystąpił ze stanowiskiem dotyczącym zmian w ustawie o ochronie przyrody właśnie w obszarze bardzo dyskusyjnym i wskazywanym wielokrotnie w dyskusji dotyczącym właśnie granic otuliny, że można to zmieniać bez konsultacji z samorządem, aby ten zapis doprecyzować. Bodajże w końcówce maja również doszło do porozumienia, czyli takiej intencji związanej z tym, że jeżeli zostanie uruchomiony drugi etap konsultacji i dojdzie do powoływania parku, to będą toczyć się rozmowy odnośnie siedziby parku na terenie gminy Gryfino. Ale to drodzy państwo, wszystko jest intencją. My, tak jak to wybrzmiało, nie mieliśmy okazji wyrazić swoje zdanie, czy jesteśmy „za”, czy jesteśmy „przeciw”, a właściwie poprawnie mówiąc, czy opiniujemy pozytywnie czy negatywnie granice parku. Bo podkreślę, cała procedura absolutnie nie przebiegała tak jak w dzisiejszych czasach przy zachowaniu wszelkiej transparentności, zasad współpracy przebiegać powinna i to jest kamyczek do ogródka każdej ze stron, o czym mówiłam. Bo dzisiaj obwinianie się wzajemne nie daje nam nic. W mojej ocenie będziemy mieć w obiegu 2 sprzeczne ze sobą ze sobą uchwały. Jeśli jest, chociaż pan przewodniczący na bieżąco przekazuje nam korespondencję, to myślę, że nie dostaliśmy informacji ani odpowiedzi na uchwałę kwietniową, którą jeżeli dobrze pamiętam, poparło 11 radnych za tym, abyśmy nadal po partnersku byli traktowani w tym całym procesie. Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Następnie o głos poprosiłem ja.

Tomasz Namieciński (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Ja krótko panie przewodniczący.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

To dobrze, pan przewodniczący Tomasz Namieciński proszę.

Tomasz Namieciński (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Po pierwsze szanowni państwo, mówiliśmy tutaj, pani przewodnicząca powiedziała, czy tam padło kilka razy może nie nazwisko, tylko funkcja pana prezydenta elekta. Pan prezydent elekt, jak był w Gryfinie powiedział jedną rzecz, że jest zwolennikiem referendum w sprawie parku. To tak na marginesie, jeżeli ktoś tego nie wie. Dlaczego tu jesteśmy? Dlatego tutaj, proszę państwa jesteśmy, dlatego procedujemy nad tą uchwałą, ponieważ zostaliśmy pominięci w procesie decyzyjnym, natomiast zobaczymy, jak ta sprawa się skończy. Jeżeli będzie taka potrzeba, tak samo nie możemy przesądzać, co zrobi pan prezydent elekt w przypadku, jeżeli taka ustawa trafi na jego biurko, być może będziemy musieli się zebrać i podpisać się pod petycją do pana prezydenta w określonej sprawie? Dziękuję bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, to teraz szanowni państwo ja i postaram się też tutaj uzupełnić, czy odpowiedzieć panie burmistrzu, mówił pan, że przecież w referendum nie znaliśmy jeszcze właściwie nic. Nie do końca. Wiedzieliśmy, pytanie referendalne było w granicach proponowanych przez ministerstwo już wtedy takie granice gdzieś funkcjonowały. Załączniki, też graficzne były i one faktycznie się od tamtego czasu te propozycje z tego, co kojarzę nie zmieniły, ale to już są szczegóły. Przypominam, że i tak referendum nie byłoby wiążące, my chcieliśmy znać zdanie mieszkańców i tu dzisiaj padło pytanie, w imieniu czy ich mieszkańców pada ta inicjatywa? Trudno powiedzieć, bo referendum nie było. A propos gminy Widuchowa, bo pan powiedział, że pan jednak ma inne zdanie tutaj niż ja i jednak pan ma te pretensje, czy się pan dziwi. Ja odpowiem tak, w mojej ocenie gmina... I, że nie działała gmina Widuchowa do końca w swoim interesie, bo przecież tam mieszkańcy gminy Widuchowa, też w Dolnej Odrze pracują. Ja powiem tak panie burmistrzu, tu nie ma między nami niezgody, ponieważ gmina Widuchowa działała w interesie gminy czy mieszkańców gminy Widuchowa, to już jest jakby inna sprawa i nie mnie to oceniać. Natomiast dostali konkretne propozycje finansowe związane z tym projektem. Biorąc pod uwagę budżet gminy Widuchowej, dla nich to są spore pieniądze i to sądzę był ten element. Gmina Kołbaskowo chociażby też po tych rozmowach naszych im zależało na tym, żeby już ograniczyć możliwości inwestycyjne, budowlane. Także każdy jakiś tu interes miał. Powiedział pan też, że nie wolno wierzyć politykom, i tu się w 100% z panem burmistrzem zgodzę, bo ja przypominam, szanowni państwo, że od początku tego procesu słyszeliśmy zapewnienie, że bez gminy Gryfino nie będzie tego projektu. I to wielokrotnie na spotkaniach z nami w to padało publicznie, po czym nagle zdanie się zmieniło. To jest odpowiedź na to, czy można wierzyć, czy nie. Tutaj chciałbym nawiązać też do tego, co pani przewodnicząca mówiła o dobrosąsiedzkich relacjach, my wymagamy dobrosąsiedzkich relacji, szanowni państwo czy interesu gminy? Gmina Widuchowa zadbała o swój interes, gmina Gryfino ma dbać o swój interes. Gmina Widuchowa nie patrzyła na dobrosąsiedzkie relacje i rada Widuchowej uchwaliła to, co uchwaliła, nie patrząc na gminę Gryfino, a teraz my mamy kultywować dobrosąsiedzkie relacje i patrzeć na to, że się gmina Widuchowa na nas pogniewa. No nie, jest akcja, jest reakcja. Natomiast pani przewodnicząca zadała takie pytanie, tak został wysłany ten projekt, nie przyszła żadna odpowiedź. Na bieżąco państwo macie wrzucane do skrzynek, wszystkie pisma, które dotyczą i odpowiem na temat tego braku odpowiedzi: otóż szanowni państwo, gmina Gryfino polityków po prostu nie interesuje. I przestańmy się łudzić, że ktokolwiek zwraca na nas uwagę, przypominam apel w sprawie Dolnej Odry uchwalony tu na tej sali. Jakie mieliśmy reakcje? Jacy politycy nam odpowiedzieli? Pojedyncze osoby, tak naprawdę odpowiedziała pani minister przemysłu, że to nie jest jej kompetencja. O odpowiedź z Ministerstwa Środowiska dotyczące Dolnej Odry musieliśmy tak naprawdę na spotkaniach w sprawie parku tą odpowiedź wymusić i też usłyszeliśmy, że, a to właściwie ministerstwo przemysłu, a może ministerstwo aktywów. Żadnych konkretów. Gmina Gryfino ludzi, polityków siedzących w Warszawie nie interesuje. Przestańmy się po prostu łudzić, tak i w końcu możemy, też powinniśmy się tymi politykami przestać interesować, to tak na zakończenie. Szanowni państwo, mamy wszelkie sprawy proceduralne potwierdzone, kto jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Nie mam

zgłoszeń. Zapytam się też państwa gości. Proszę bardzo, pani przewodnicząca Anna Grudzińska, przewodnicząca NSZZ Solidarność Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Solidarność w Elektrowni Dolna Odra.

Anna Grudzińska (MOZ NSZZ Solidarność)

Dzień dobry państwu, dziękuję za możliwość zabrania głosu. Panie burmistrzu, wysoka rado, szanowni państwo, goście, zwróciliśmy się do państwa z pismem z prośbą o to, abyście dali szansę takiej inicjatywie, jak zweryfikowanie podjętych decyzji i możliwość wystąpienia na drogę prawną. Powinna to być decyzja ponad podziałami bez względu na to, kto jaki klub, czy też jaką opcję, czy też bez opcji prezentuje tutaj w radzie. To jest sprawa dotycząca miasta Gryfino, ja proszę państwa funkcjonuje w Wojewódzkiej Radzie Dialogu Społecznego, w zespole do spraw zbadania tematu powołania parku. I nie bez przyczyny od ponad 20 lat nie powołano w Polsce żadnego parku narodowego, ponieważ opierało się to najczęściej o niezgodę zainteresowanych gmin. W przypadku gminy Gryfino tu już bardzo wiele rzeczy zostało powiedziane, jak gmina została potraktowana, jak zostali mieszkańcy pominięci. Ale to proszę państwa rada miała podjąć decyzję i wyrazić swoją opinię w sprawie. Przypomnę, że odbyło się jedno spotkanie w miesiącu grudniu, gdzie powiedziano, że były to pierwsze konsultacje w temacie, będzie to analizowana sprawa, przedstawiana państwu bliżej, nam mieszkańcom, po to, żeby rada w pełni świadomie taką opinię mogła wyrazić. Jak pojawiły się wątpliwości, pojawiły się pytania z państwa strony, które były zgłaszane zarówno przez mieszkańców, jak i przez różne grupy inicjatywne i środowiska, ministerstwo zaczęło usztywniać się w swoim stanowisku i wpadło na genialny pomysł wyłączenia rady miasta i gminy Gryfino z możliwości wydania opinii w sprawie. I tak naprawdę stanęliście państwo przed takim faktem dokonany, troszeczkę jak koń przed wozem, albo będziecie na "tak" i to zdeklarujecie wcześniej, albo w ogóle w tym procesie nie będziecie brali udziału. Bo proszę państwa przy żadnym powoływaniu parku narodowego w Polsce taka sytuacja, właściwie coś komicznego, żeby miejsce, które powinno być sercem, jest na mapie sercem takiego parku, jest wyłączone z możliwości opiniowania, a gmina, która wydała decyzję pozytywną, pozytywną opinię skutki tej decyzji będą w większości oddziaływały nie na gminę Widuchowa, tylko na miasto i gminę Gryfino i na miejscowości należące do jej obrębu. I teraz proszę państwa, bez państwa zdania stwierdzono, że będzie etapowanie i teraz albo do czegoś zostanieie państwo w przyszłości dołączeni, państwo, ja mówię państwa jako radni, ale tak naprawdę gmina i skutki tego, jakie wywoła powołanie parku narodowego bez kompletu wiadomości, są trudne do określenia. I ja, biorąc pod uwagę stanowisko, jakie wyrażało ministerstwo sposób postępowania, jestem przekonana o tym, że nikt nie będzie liczył się z interesem mieszkańców i gminy Gryfino, tylko będą to realizowane interesy poboczne i na dzień dzisiejszy ryzyko rozszerzania otuliny i skutków takiego rozszerzania otuliny, jak państwo widziecie ryzyka inwestycyjne, a właściwie brak odpowiedzi, brak inicjatywy, aby wspomóc działania inwestycyjne w gminie Gryfino na terenach przyległych do elektrowni Dolna Odra na stworzeniu stabilnych i bezpiecznych miejsc pracy, które w tej chwili od za 2 tygodnie proszę państwa, rozpocznie się giełda sprzedaży miejsc pracy w elektrowni Dolna Odra. Bo musicie wiedzieć, że szykowany jest program dobrowolnych odejść po to, żeby powiedziano, że to sami pracownicy chcieli zlikwidować ten zakład, oferując jakąś jałmużnę i nie dotrzymując tych warunków, które są zapisane, że gdyby zakład był zamykany, to będzie wypłacony odszkodowanie. Teraz się proponuje taki program zastępczy. Jeżeli ludzie sami odejdą, wtedy będzie można powiedzieć, że nie było komu pracować albo rozbijemy brygady, w związku z tym trzeba będzie zamknąć zakład, bo on jest w stanie przy brakach kadrowych wykonywać swoich podstawowych funkcji. My te sztuczki już proszę państwa znamy, ale nie o tym tu jest mowa. Ja chciałam państwa prosić, żebyście podjęli decyzję w sprawie podjęcia tej uchwały pozytywną dlatego, żeby stworzyć szansę sprawdzenia tego procesu. Nigdzie przy powoływaniu parków narodowych nie ma etapowości, nigdzie nie ma wyłączania gmin, które są składową częścią, które będą współzależne od tego, co się w tym parku będzie działo, jakie będą podjęte w nim dalsze

kroki inicjatywy. A druga sprawa, przede wszystkim odmówiono państwu możliwości wyrażania własnego zdania albo mieliby je mieć jej pozytywne, a jeżeli jest ryzyko, że ono byłoby negatywne, to lepiej wam nie dać tego prawa. W związku z czym chociażby po to, żeby pokazać, że jednak państwo podejmujecie jakieś decyzje z myślą o mieszkańcach i gminie Gryfino uważam, że taką uchwałę należałoby poprzeć i stworzyć możliwość zweryfikowania tej podjętej decyzji. Te koszty nie są jakieś zabójcze dla gminy Gryfino, natomiast ryzyka płynące z tego, że zostanie to wcielone w życie, bo tu już bardzo dużo było mowy o tym, jakie mogą być dalsze decyzje obecnie prezydenta elekta, później powołanego prezydenta. Proszę państwa, ale jak dojdzie do finalnego podjęcia ustawy o powołaniu parku, to już jest trochę późno. My chcieliśmy się wykazać tym, że robiliśmy wszystko, żeby te aspekty ryzyk zweryfikować, żeby pokazać, że byliśmy aktywnymi uczestnikami tego procesu i to za nas chciano zdecydować, że nie jesteśmy w tym w udziale. Gdybyście państwo jako rada gminy zaopiniowali to pozytywnie, może byśmy w ogóle nie rozmawiali, ale państwu taką możliwość odebrano. Dlatego uważam, że podjęcie takiej uchwały, jaka została zgłoszona tej inicjatywy, bo już bardzo dużo rzeczy zostało powiedziane o referendum, o tych wszystkich aspektach, pamiętajmy, że najważniejsza tutaj jest gmina Gryfino, mieszkańcy, miejsca pracy, stabilność. Nikt nie jest przeciwko, tak jak powiedział pan burmistrz, ochronie przyrody, tylko ponad 20 lat funkcjonuje park krajobrazowy nie znalazły tam się ekstra środki i nakłady. Tak jak państwu mówiłam tu kilkakrotnie na tej sali, pieniądze na park narodowy są tylko w tym roku za rezerwowane w budżecie i to w rezerwie budżetowej Ministerstwa Środowiska, na kolejne lata jest mowa o tym, że może byłoby coś, o ile takie postanowienia zostaną przyjęte. Natomiast nie ma żadnych konkretnych kierunków działań. Natomiast administracyjnie gmina Gryfino powinny być sercem tego przedsięwzięcia, a nie jakimś produktem zastępczym czy ubocznym, który można pominąć, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, o głos poprosiła jeszcze pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo udzielam głosu.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję pani przewodnicząca, ja bym miała pytanie do pani przewodniczącej, pani przewodnicząca, ja odwołuję się do pani wystąpienia bodajże na marcowej sesji, kiedy rozmawialiśmy właśnie o pani aktywności i działalności w radzie dialogu, wojewódzkiej radzie dialogu społecznego i wtedy pani nas poinformowała o tym, że funkcjonują 2 zespoły, jeden zespół roboczy do spraw parku, a drugi właśnie do spraw sytuacji w Dolnej Odrze. Wówczas w toku dyskusji zaproponowałam, czy to też wybrzmiało, aby takie posiedzenia tych 2 zespołów zorganizować na terenie Gryfina, czy tutaj w Gryfinie. Czy jest przestrzeń do tego i czy jest taka możliwość, aby te zespoły działające przy WRDS odbyły się, nie wiem, nie chcemy decydować tutaj za przestrzeń, ale w Gryfinie np. w urzędzie miasta, tutaj w sali obrad sesji rady miejskiej. Wracam do tego tematu, bo dostaliśmy protokoły po tym spotkaniu, po tym wystąpieniu na sesji, a myślę, że ten temat interesuje nadal i budzi emocje. I myślę, że jeżeli rozmawiamy i tak państwo, wszyscy mówimy o tym, że to dotyczy nas jako mieszkańców gminy Gryfino jako mieszkańców Gryfina, to czy byłaby taka szansa, aby te zespoły odbyły się u nas tutaj w Gryfinie, z udziałem nas, mieszkańców zainteresowanych i działających tutaj na terenie. Dziękuję.

Anna Grudzińska (MOZ NSZZ Solidarność)

Zarówno w zespole do spraw energetyki, które działa przy wojewódzkiej radzie dialogu społecznego, jak i przy zespole do spraw parków, ja funkcjonuje jako wiceprzewodnicząca tych zespołów, dziękuję za tą inicjatywę, która była zgłoszona. Ja mogę zadeklarować, że odbędę rozmowę z przewodniczącym zespołu do spraw energetyki, myślę że nie będzie tutaj problemu, żeby z jego strony było to wsparte po to, żebyśmy mogli to zorganizować na takim powiedzmy spotkaniu zespołu roboczym, wyjazdowym. Dlatego że odnosząc się do sprawy elektrowni Dolna Odra, muszę powiedzieć, że zespół, jak państwu przedstawiałam, zakończył wstępne oceny sytuacji i przedstawił stanowisko, które po

zerwaniu kworum przez marszałka nie zostało podjęte. Temat ma ponownie Dolnej Odry wrócić jako takie specjalne spotkanie wojewódzkiej rady dialogu społecznego, ten termin jeszcze jest nieustalony przez pana wojewodę, który dzisiaj pełni funkcję przewodniczącego WRDS-u. Natomiast jest przestrzeń na to, żeby zespół spotkał się ponownie i po nowych możliwościach, które zostały zgłoszone przez kadrę techniczną zespołu elektrowni Dolna Odra, właściwie elektrowni już teraz Dolna Odra, bo tak jak mówię zespół, to była wtedy jeszcze elektrownia Pomorzany i Szczecin, która już nie jest w naszych zasobach, ale jeżeli chodzi o elektrownie Dolna Odra, proszę państwa kadra techniczna zgłosiła nowe pomysły, nowe inicjatywy, które mogłyby być szansą, to poszło do analiz do Bełchatowa i do Warszawy. Mieliśmy obiecanie spotkanie ze strony pana wiceprezesa PGE w połowie maja, to spotkanie się nie odbyło do chwili obecnej, mamy już końcówka czerwca. Byliśmy zaproszeni na prezentację strategii grupy PGE do Warszawy, uczestniczyliśmy w tej strategii. Jak wiemy, sprawa węgla przy sytuacji geopolitycznej, przy tym, co się dzieje przy sytuacji z blackoutem, jaka miała miejsce w Hiszpanii i przy tak myślę trochę odczarowanym wizerunku OZE, czyli energii z wiatraków i fotowoltaiki jako energia ze słońca i stabilności bezpieczeństwa systemu, proszę państwa w rozmowach z ekspertami, którzy zajmują się energetyką w Polsce, mamy jako Dolna Odra jako przedstawiciele załogi potwierdzenie, że innego stabilnego źródła wytwórczego poza elektrownią Dolna Odra na terenie północno-zachodniej Polski nie ma. Jeżeli mówimy o nowo wybudowanej elektrowni gazowo-parowej, ona w 100% opiera się gaz z importu. Jakiegokolwiek zawahanie na rynku gazu powoduje niemożność funkcjonowania tego zakładu, w związku z czym dla stabilności systemu niezbędne jest funkcjonowanie elektrowni Dolna Odra. Te inicjatywy, które zostały zgłoszone, wychodzą naprzeciw warunkom środowiskowym i spełnianiu pewnych norm i oczekiwań, które będą narzucane. Również finansowo jest to przeliczone jako projekt, który byłby wart rozważenia, więc jak najbardziej są elementy, o których powinniśmy rozmawiać, tym bardziej w kontekście planowanych programów dobrowolnych odejść i tego, co w wyniku tej sytuacji może zaistnieć w elektrowni Dolna Odra. Jeżeli chodzi o park, mamy jeszcze do odbycia jedno spotkanie zespołu, ponieważ te punkty, które były zgłoszone do protokołu, które państwo dostaliście, nie została powołana jeszcze nowa osoba na funkcję przewodniczącego. Bo jak państwo wiecie, przewodniczący zarządu regionu Pomorza Zachodniego Solidarności pan Mieczysław Jurek przeszedł na emeryturę, był przewodniczącym tego zespołu. Jeszcze nowa osoba nie została powołana, ale ja jako wiceprzewodnicząca będę rozmawiała z członkami tego zespołu tak, żebyśmy mogli zorganizować to spotkanie i z pracownikami urzędu obsługującymi taką rzecz. Jeżeli tylko taka wola ze strony radnych będzie i podacie państwo powiedzmy 2, bo takie zwyczajowo przyjęte, żeby były podane 2 dogodne terminy, w której może uczestniczyć bądź grupa głównie zainteresowana, czy też większość z państwa i to będzie dostępne z uwagi na okres wakacyjno-urlopowy, to oczywiście ja deklaruje ze swojej strony, że zrobię wszystko, żeby takie spotkania mogły się odbyć w Gryfinie. Jeżeli urząd miasta i gminy będzie nam mógł udostępnić tutaj tą salę sesyjną, to liczba osób zarówno w jednym zespole, jak i w drugim jest taka, że zmieścimy się tutaj wszyscy bezproblemowo i wtedy mamy możliwość też doproszenia, ewentualnie osób, które będą mogły nam służyć szerszym spojrzeniem, czy też takim, które będzie dla państwa być może zewnętrznym, bo my patrzymy z pryzmatu naszego środowiska i naszego jakby podwórka, ale uważamy, że elektrownia Dolna Odra to jest zakład, na którym opierała się gmina Gryfino i który powinien mieć nadal swoje istotne miejsce. A mówienie o tym, że zbudowanie magazynu energii czy innego nowego bloku gazowego w perspektywie tego, co się dzieje dzisiaj przy tej niestabilności na rynkach zewnętrznych i w sytuacji geopolitycznej, powinniśmy jednak szukać rozwiązań akceptowalnych środowiskowo i prawnie w tym miejscu, w którym jesteśmy dzisiaj. Jeżeli takie terminy z państwa strony się pojawiają, tak jak powiedziałam dwa, to oczywiście podejmę wszelkie działania, żeby dać tutaj konkretną państwu odpowiedź i żeby te spotkania mogły się jednego i drugiego zespołu tutaj odbyć, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Następnie szanowni państwo, o głos poprosił pan przewodniczący Mariusz Kamiński, proszę bardzo. Trzeba wcisnąć.

Mariusz Kamiński (Przewodniczący NSZZ Pracowników PGE GiEK S.A.)

Dzień dobry wszystkim, ja bardzo króciutko, nie będę chciał przedłużać. Myślę, że pani przewodnicząca powiedziała już prawie wszystko. Ja chciałbym zwrócić uwagę na 1 punkt, wypowiedzi pana burmistrza, który jest niezmiernie ważny, ostatnio niecały miesiąc temu chyba uczestniczyliśmy w prezentacji strategii grupy kapitałowej PGE i właśnie tam można było już odczuć, jak wygląda zagrożenie powstania parku narodowego dla Dolnej Odry. Nie dość, że sami inwestorzy uwzględniając ryzyko powstania parku i ryzyko otuliny, uwzględniając w swoich projekcjach, po prostu stwierdzają, że taka inwestycja nie niesie za sobą żadnej pewności i odstępuje od tego. Znaczący pani radna naprawdę tak jest, to nie jest... Bo uśmiecha się pani myślę, że pani poddaje wątpliwość temu, że mówię prawdę śmiało...

Magdalena Pieczyńska (Radna)

-wypowiedź niesłyszalna (wypowiedź nieudzielona do mikrofonu)

Mariusz Kamiński (Przewodniczący NSZZ Pracowników PGE GiEK S.A.)

To przepraszam bardzo, ale wyglądało to trochę tak, jakbym chciał opowiadać bajki, a mówię o faktach jakie mają miejsce z inwestycjami w Dolnej Odrze, one po prostu odpływają ze względu na to, że w ryzyku jest ten park narodowy z otuliną, to jest po prostu fakt i tak stwierdziliśmy, będąc na prezentacji strategii grupy kapitałowej PGE, dzięki bardzo.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. I tak szanowni państwo, tak na przyszłość, mam prośbę, żeby nie krytykować, jak ktoś się uśmiecha, bo gdyby się ludzie uśmiechali do siebie, to świat lepszy. Szanowni państwo, nie mam więcej zgłoszeń, zamykam dyskusję w tym punkcie, przystępujemy do głosowania. Uchwała rady miejskiej w Gryfinie z dnia 30 czerwca 2025 roku w sprawie ustalenia kierunków działania burmistrza miasta i gminy Gryfino. Kto z pań i panów radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał od głosu? Proszę bardzo. Dziękuję serdecznie. Szanowni państwo, w tej sprawie głosowało 19 radnych, 12 radnych było za podjęciem tej uchwały, 4 było przeciwko i 3 głosy były wstrzymujące, uchwała została podjęta, bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Wniosek grupy radnych o zwołanie sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 6.**

UCHWAŁA NR XVIII/135/25 – **załącznik nr 7.**

Ad. III. Wolne wnioski i informacje.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Szanowni państwo, tak na szybkoitko wpłynęła do mnie interpelacja pani przewodniczącej Magdaleny Pieczyńskiej w sprawie funkcjonowania powołanej w Gryfinie straży obywatelskiej do obrony przejścia granicznego przed migrantami, nadaje bieg. I został nam do ustalenia jeszcze termin szanowni państwo następnej sesji, przypominam, że mamy teraz przerwę według planu pracy, więc klasycznie będę proponował, bo to jest długi termin, ale jeżeli nikt z państwa nie ma nic przeciwko, to będę proponował 28 sierpnia. Czy nikt z państwa nie ma tutaj wątpliwości? Czyli następna sesja 28 sierpnia o godzinie 10, to jest ostatni czwartek sierpnia. Bardzo serdecznie państwu dziękuję, wyczerpaliśmy... A jeszcze państwo tutaj chcą, tak w wolnych wnioskach? Proszę bardzo, przepraszam, proszę bardzo pan przewodniczący Tomasz Namieciński.

Tomasz Namieciński (Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej)

Ja mam takie krótkie pytanie, tutaj już nikogo nie ma. Natomiast pojawiły się informacje dotyczące znowu śniętych ryb na Odrze, czy ktoś coś więcej w tym teatrze mógłby nam tutaj powiedzieć? Dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie. Następnie o głos poprosiła pani przewodnicząca Magdalena Pieczyńska, proszę bardzo udzielam głosu.

Magdalena Pieczyńska (Radna)

Dziękuję panie przewodniczący, nie ma pana burmistrza, a w świetle interpelacji, o której pan przed momentem wspomniał, bardzo dużo zapytań i gdzieś się niepokój wśród mieszkańców. Myślę do uspokojenia też i wyjaśnienia, jak powinna czy jak funkcjonuje straż obywatelska, jakie ma kompetencje i prawa względem inicjatywy, którą realizują. W ramach interpelacji padły konkretne pytania, z którymi zgłosili się mieszkańcy, czyli kwestie fotografowania osób przekraczających granice, czy zatrzymywania legitymowania czy przeszukiwania samochodów na obcych rejestracjach. To jedno z tych zapytań, więc bardzo duża prośba do pana burmistrza, bo pewnie nas słyszy i do służb pana burmistrza, aby wyjaśnić niepokój wśród mieszkańców, bo niepotrzebne one w tym momencie są, dziękuję.

Rafał Guga (Przewodniczący Rady Miejskiej)

Dziękuję serdecznie, szanowni państwo ukazał się też komunikat zarządzania kryzysowego o tym, żeby uważać na upały, które się zbliżają. W związku z tym, tak jak na poprzedniej sesji, życzymy wszystkim udanych wakacji, ciepłych, ale nie upalnych za mocno. Wyczerpaliśmy porządek obrad niniejszym przypominając, że sesja 28 sierpnia w ostatni czwartek sierpnia na godzinę 10.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad przewodniczący zamknął obrady XVIII nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Listy obecności radnych – **załączniki nr 1-2.**
2. Godzinowa lista obecności – **załącznik nr 3.**
3. Porządek obrad XVIII nadzwyczajnej sesji – **załącznik nr 4.**
4. Raport z głosowań na XVIII nadzwyczajnej sesji w dniu 30 czerwca 2025 - **załącznik nr 5.**
5. Wniosek grupy radnych o zwołanie sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Gryfinie – **załącznik nr 6.**
6. UCHWAŁA NR XVIII/135/25 – **załącznik nr 7.**

Protokół sporządziła

Monika Majewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Rafał Guga