

PROTOKÓŁ NR XX/12
z XX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
w dniu 26 kwietnia 2012 r.

Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00 i trwała do godz. 17.30.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1.

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
3. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
4. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
5. Doradca Burmistrza Miasta i Gminy Leszek Drożdziel
6. Radca prawny Krzysztof Judek
7. Sołtysi wg listy obecności – załącznik nr 2
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – załącznik nr 3

Ad. I. Sprawy regulaminowe:

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 20 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – załącznik nr 4.

2/ Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołów: z XVIII i XIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokoły: z XVIII i XIX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 5.

Ad. II. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że Komisje nie zgłosiły żadnych wniosków.

Ad. III. Informacja o realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2011 – DRUK Nr 1/XX.

Informacja stanowi załącznik nr 6.

Stanowiska Komisji Rady do w/w informacji stanowią załącznik nr 7.

Radni nie zgłosili żadnych uwag i wniosków do informacji.

Rada **przyjęła informację do wiadomości**.

Ad. IV. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2011 – DRUK Nr 2/XX.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8.

Stanowiska Komisji Rady do w/w sprawozdania stanowią załącznik nr 7.

Radni nie zgłosili żadnych uwag i wniosków do sprawozdania.
Rada **przyjęła sprawozdanie do wiadomości.**

Ad. V. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Borzym – DRUK Nr 3/XX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Borzym.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Borzym została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 9.**

Uchwała Nr XX/169/12 stanowi **załącznik nr 10.**

Ad. VI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej, oznaczonej numerem 146/37, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 m. Gryfino – DRUK Nr 4/XX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej, oznaczonej numerem 146/37, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 m. Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej, oznaczonej numerem 146/37, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 m. Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 11.**

Uchwała Nr XX/170/12 stanowi **załącznik nr 12.**

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości – DRUK Nr 5/XX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.
Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 13.**

Uchwała Nr XX/171/12 stanowi **załącznik nr 14.**

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino nieruchomości niezabudowanych, położonych w obrębach ewidencyjnych Czepino i Borzym – DRUK Nr 6/XX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino nieruchomości niezabudowanych, położonych w obrębach ewidencyjnych Czepino i Borzym.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino nieruchomości niezabudowanych, położonych w obrębach ewidencyjnych Czepino i Borzym została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 15.**

Uchwała Nr XX/172/12 stanowi **załącznik nr 16.**

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/114/11 z dnia 24 listopada 2011 r. – DRUK Nr 7/XX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/114/11 z dnia 24 listopada 2011 r.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/114/11 z dnia 24 listopada 2011 r. została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 17.**

Uchwała Nr XX/173/12 stanowi **załącznik nr 18.**

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie nr 4 miasta Gryfino – rejon ul. Artyleryjskiej – DRUK Nr 8/XX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Radny Zenon Trzepacz – nie poprzę tego wniosku, gdyż uważam, że są ważniejsze miejsca na terenie Gminy Gryfino, dla których należy wykonywać miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, mówię konkretnie o północy gminy, miejscowości Radziszewo i Daleszewo. Są to miejscowości rozwijające się bardzo dynamicznie, w ostatnim czasie powstało najwięcej miejsc pracy w tym rejonie i w związku z tym jest dużo problemów, które mają mieszkańcy, którzy mieszkają tam od lat. Proszę Pana Burmistrza

o podjęcie działań, aby w jak najszybszym terminie przystąpić do opracowywania miejscowych planów w tych miejscowościach dlatego, że to jest interes gminy. Plan dla ul. Artyleryjskiej nie ma znaczenia strategicznego dla gminy, uważam że należy pochylić się poważnie nad następnymi propozycjami planów zagospodarowania i wykonywać je w pierwszej kolejności tam, gdzie gmina może w końcowym efekcie na tym coś zyskać.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie nr 4 miasta Gryfino – rejon ul. Artyleryjskiej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych przy 1 głosie przeciwnym. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie nr 4 miasta Gryfino – rejon ul. Artyleryjskiej została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 19.

Uchwała Nr XX/174/12 stanowi załącznik nr 20.

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębach Wełtyń, Gardno, Chwarstnica, Wirów, Wełtyń II – Jezioro Wełtyń – DRUK Nr 9/XX.

Radni przed sesją otrzymali na piśmie autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały – załącznik nr 21.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią załącznik nr 7.

Radna Elżbieta Kasprzyk – Panie Burmistrzu prosiłabym jeszcze raz o wyjaśnienia do zapisu na tym terenie dotyczącego rozstrzygnięć kanalizacyjnych, to jest do pkt 8 ust. 5 ustaleń dotyczących infrastruktury technicznej i odprowadzenia ścieków projektowaną kanalizacją grawitacyjno-tłoczną do Wełtynia i dalej na oczyszczalnię w Gryfinie, że do czasu budowy kanalizacji grupowej na terenie gminy odprowadzenie ścieków odbędzie się do zbiorników bezodpływowych lub przydomowych oczyszczalni ścieków zlokalizowanych w obrębie własnej posesji. Czy należy rozumieć, że do czasu wybudowania kanalizacji, jeżeli na tym terenie mieszkańcy będą występować o możliwość budowy mikrooczyszczalni dostaną taką zgodę jeśli spełnią wszystkie warunki? Czy jeśli ta kanalizacja zostanie wybudowana te mikrooczyszczalnie będą mogły nadal funkcjonować, czy mieszkańcy nie będą zmuszeni do tego, żeby podłączyć się do kanalizacji?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat - ten zapis jest tak sformułowany, żeby nie wstrzymywać budownictwa do czasu wybudowania kanalizacji, natomiast po jej wybudowaniu będziemy musieli przyłączyć do niej wszystkich posiadających szamba, będziemy proponowali podłączenie się do sieci kanalizacyjnej również tym, którzy posiadają oczyszczalnie przydomowe. Przymusu nie będzie, jednakże, tak jak w przypadku każdej inwestycji ekologicznej związanej z budową kanalizacji, żeby otrzymać dotację, trzeba wykazać się efektem ekologicznym i dlatego też będziemy zachęcali tych ludzi nawet wykonując przyłącze, aby obniżyć ich koszty, żeby jednak podłączyli się do sieci, żeby można było osiągnąć efekt ekologiczny, można było otrzymać dotację i ją rozliczyć.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębach Wełtyń, Gardno, Chwarstnica, Wirów, Wełtyń II – Jezioro Wełtyń z autopoprawkami Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębach Wełtyń, Gardno, Chwarstnica, Wirów, Wełtyń II – Jezioro Wełtyń została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 22.

Uchwała Nr XX/175/12 stanowi załącznik nr 23.

Ad. XII. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XVIII/161/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 22 marca 2012 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Gryfino w 2012 roku” – DRUK Nr 10/XX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią załącznik nr 7.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XVIII/161/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 22 marca 2012 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Gryfino w 2012 roku”.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała zmieniająca uchwałę nr XVIII/161/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 22 marca 2012 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Gryfino w 2012 roku” została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 24.

Uchwała Nr XX/176/12 stanowi załącznik nr 25.

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania pomocy finansowej w usuwaniu wyrobów zawierających azbest” – DRUK Nr 11/XX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią załącznik nr 7.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – Panie Burmistrzu, mam pytanie dot. § 6 Regulaminu. Czy zapisy tego regulaminu gwarantują każdemu właścicielowi, który chce pozbyć się azbestu ze swojej nieruchomości rozliczenie bezgotówkowe, tzn. że złoży wniosek do gminy, wykaże się niezbędnymi dokumentami, przedłoży pozwolenie na rozbiórkę lub zgłoszenie o dokonywaniu takiej rozbiórki, zostanie ten wniosek przez Pana rozpatrzony pozytywnie, znajdzie się na liście, zostanie określony termin zrealizowania tego zadania, czy będzie musiał współfinansować to zadanie do momentu jego rozliczenia przez budżet gminy? Na podstawie § 6 i kolejnych paragrafów mam wątpliwości czy będzie tak, że właściciele nie będą zmuszeni do finansowania tych zabiegów do czasu ich rozliczenia. Mówię o tym, dlatego, że w przypadku niektórych osób to może nie stanowić żadnego problem, ale jeśli mówimy o znaczących powierzchniach np. wielkopowierzchniowych dachach na stodołach to może być koszt przekraczający możliwości finansowe wielu osób, stąd wolałbym, aby regulamin przewidywał raczej bezgotówkowe rozliczenia. Jeżeli właściciel nieruchomości spełnia wszystkie wymogi formalne określone regulaminem, składa stosowny wniosek, ten wniosek jest akceptowany i wszelkie rozliczenia następują poprzez Gminę Gryfino. To daje

jeszcze jedną możliwość, negocjowania lepszej ceny. Oczywiście zastrzegam, że być może jest w tym zakresie jakieś ograniczenie formalno-prawne, o którym nie wiem.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska

Janina Major – program pomocy przy usuwania azbestu realizowany już jest w gminie od kilku lat. Zasady są ustalone i ich nie zmienialiśmy, przyjęliśmy wzorzec szczeciński, który też bardzo dobrze się sprawdzał do tej pory i sam program realizowany był bezgotówkowo, nie był w formie dotacji dla mieszkańców tylko gmina przyjmowała to zadanie na siebie w tej części i finansowała to zadanie z własnych środków. Właściciel nie partycypował i nie będzie partycypował w kosztach, ponieważ my w dalszym ciągu nie udzielamy dotacji. Dotacja może być udzielana tylko i wyłącznie wtedy, kiedy jest realizowane zadanie własne gminy. Azbest tak naprawdę nie jest odpadem komunalnym, a jeżeli nim nie jest, to nie stanowi on zadania własnego gminy. Zakwalifikowaliśmy go do zadań własnych jako m.in. ochronę zdrowia i w związku z tym przyjęta formuła przyjęta została również ustalona w oparciu o konsultację z kancelarią prawną i nie dotyczy rozliczeń finansowych pomiędzy gminą, a właścicielami nieruchomości, ponieważ gmina rozlicza się tylko i wyłącznie z wykonawcą usługi.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – na tym polega problem, że dzisiaj mieszkańcy przyjeżdżają i proszą, aby skorzystać z możliwości utylizacji azbestu i otrzymują informację, że będzie stosowna umowa, stosowne rozliczenie, a wniosek będzie w kolejności. Jak ma rozliczyć się właściciel, który będzie realizował to na podstawie pkt 2 jeśli nie zawrze stosownej umowy i jeżeli ta umowa nie będzie pomiędzy stronami, a więc właścicielem nieruchomości i stosowną firmą, nie wyobrażam sobie żeby znalazła się taka firma, która zechciałaby podpisać umowę na utylizację bez gwarancji uzyskania zapłaty.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska

Janina Major – umowa będzie podpisywana pomiędzy gminą, a firmą, która będzie tą usługę realizowała.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – właściciel nieruchomości jest zobowiązany do zawarcia z wykonawcą prac umowy cywilno-prawnej.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska

Janina Major – w programie mieliśmy określone dwa warianty, czyli demontaż, odbiór, transport, unieszkodliwianie lub w drugim wariantcie odbiór, transport i unieszkodliwianie. To jest tak naprawdę stworzenie możliwości dla mieszkańców dlatego, że mieszkaniowiec może poprosić gminę o odbiór, transport i unieszkodliwienie azbestu, a może poprosić gminę o demontaż, odbiór transport i unieszkodliwienie, jest to zależne od tego, jakie plany inwestycyjno-remontowe ma właściciel w stosunku do własnej nieruchomości. Jeżeli ustalilibyśmy tylko system, że demontujemy, odbieramy, transportujemy i unieszkodliwiamy azbest to zamykamy drogę mieszkańcom, którzy wcześniej mogli go zdemontować, albo sami mogli takie prace zlecać. Często firmy budowlane specjalizują się również w pracach dachowych, mają uprawnienia do tego, żeby demontować pokrycia dachowe i jednocześnie kłaść nowe pokrycia. Jest to problem potraktowany szerzej, my w zależności od tego jaki wniosek złożą do nas wnioskodawca tak będziemy realizowali tą usługę i te warianty też będą ujęte w umowie z wykonawcą.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jeśli Pani zapewnia, że pomimo braku zmian w zapisach regulaminu w tym względzie, jest możliwe bezgotówkowe przeprowadzenie inwestycji przez właścicieli nieruchomości zwracam się do Pana Burmistrza, czy złożony wniosek właściciela na kompleksową usługę demontażu, przewozu i utylizacji jest bezgotówkowy?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - tak.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – czy wszystkie wnioski złożone w ten sposób będą realizowane?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - w kolejności zgłoszeń.

Radny Zenon Trzepacz – rozmawiałem z gminami, w których obowiązują podobne zasady. Jest to oczywiście obrót bezgotówkowy, spełnia się tylko odpowiednie kryteria do momentu wyczerpania środków. Ja cieszę się, że ten program został zmodyfikowany i pozwala na różne możliwości. Chciałbym zwrócić państwa uwagę na jedną rzecz, bo spotkałem się już z takimi informacjami, że gmina będzie również pokrywać dachy, żeby niektórzy radni nie wprowadzali mieszkańców w błąd, dokładnie przeczytali uchwałę i nie mówili nieprawdy.

Radna Ewa De La Torre – będę głosowała za tą uchwałą, ale chciałabym prosić o jej upowszechnienie po uchwaleniu dlatego, że gdybyśmy w tą uchwałę wyposażyli wszystkie rady sołeckie, gdybyśmy opublikowali ją w mediach lokalnych, przekazali wszystkim zainteresowanym informacje do ręki, żeby mogli ją przeczytać w domu, bo nie każdy może korzystać z bip-u to wtedy uniknęlibyśmy sytuacji, jaka niedawno miała miejsce w Wełtyniu, kiedy chyba nieświadomy możliwości, jakie za chwilę pojawią się w naszej gminie pewien inwestor zdemontował dach z azbestu, pokruszył go i wyrównał nim drogę w Wełtyniu. Sprawa była zgłoszona do straży miejskiej, ale niestety spotkała się z brakiem reakcji. Żeby uniknąć w przyszłości tego typu zachowań, bo ludzie są nieświadomi pewnych zagrożeń, bardzo proszę o upowszechnienie w sensie dosłownym treści tej uchwały i możliwości z niej wynikających.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - w dniu 25 kwietnia odbyło się spotkanie z sołtysami, na którym była informacja o tej uchwale i o możliwościach wynikających z niej. Ponadto na najbliższym spotkaniu z sołtysami planuję zaprosić przedstawicieli Banku Ochrony Środowiska, który przedstawiłby bardzo atrakcyjną propozycję dla mieszkańców gminy w zakresie możliwości pozyskania bardzo nisko oprocentowanego kredytu – 2% z ratami rozłożonymi na 7 lat, który byłby przeznaczony na budowę nowego dachu po utylizacji azbestu, który był na tej powierzchni położony. Natomiast nie wolno udzielać takiej informacji, że gmina również sfinansuje budowę nowego dachu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania pomocy finansowej w usuwaniu wyrobów zawierających azbest”

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania pomocy finansowej w usuwaniu wyrobów zawierających azbest” została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 26.**

Uchwała Nr XX/177/12 stanowi **załącznik nr 27.**

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Gryfino do lokalnej organizacji turystycznej pn. „Organizacja Turystyczna Doliny Dolnej Odry” – DRUK Nr 12/XX.

Radni przed sesją otrzymali informację do projektu uchwały - **załącznik nr 28.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Radny Marek Suchomski - Komisja Budżetu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Jednocześnie Komisja wnioskuje o określenie reprezentacji organów Gminy Gryfino poprzez dwie osoby wskazane przez organ wykonawczy oraz przez dwie osoby wskazane przez organ stanowiący.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - przyjmuję wniosek Komisji Budżetu i wnoszę autopoprawkę dotyczącą wyboru dwóch przedstawicieli UMIG i dwóch przedstawicieli z radnych.

Radny Zenon Trzepacz – w imieniu Klubu Radnych GIS zgłaszam kandydaturę radnej Elżbiety Kasprzyk.

Radna Kasprzyk wyraziła zgodę na kandydowanie jako przedstawiciel Gminy Gryfino w Organizacji Turystycznej Doliny Dolnej Odry.

Radny Rafał Guga – na Komisji Spraw Społecznych zwróciliśmy jako pierwsi uwagę, że tu nie chodzi o to, żeby któregoś z urzędników wykreślać z tej inicjatywy, jesteśmy za tą inicjatywą, doceniamy doniosłą rolę, którą odgrywali ludzie, którzy zakładali to stowarzyszenie, natomiast wśród osób sugerowanych przez Pana Burmistrza, jest m.in. Naczelnik Wydziału Edukacji i Spraw Społecznych Pan Piotr Romanicz, który z automatu jest członkiem stowarzyszenia, dlatego że jest założycielem. W związku z tym zgłosiłem uwagę na Komisji Spraw Społecznych, że nic nie stałoby na przeszkodzie, żeby Pan Naczelnik został wykreślony z tej listy, którą będziemy zaraz przyjmowali uchwałą, bo i tak jest członkiem stowarzyszenia, natomiast to miejsce przeznaczyć na zwiększenie reprezentacji Rady Miejskiej. Bardzo się cieszę, że Pan Burmistrz przychylił się do tego głosu.

Z upoważnienia Klubu Radnych BBS chciałbym zgłosić kandydaturę radnego Tadeusza Figasa.

Radny Tadeusz Figas wyraził zgodę na kandydowanie jako przedstawiciel Gminy Gryfino w Organizacji Turystycznej Doliny Dolnej Odry.

Radny Marek Suchomski – w imieniu Klubu Radnych PO chciałbym zgłosić kandydaturę radnej Jolanty Witowskiej.

Radna Jolanta Witowska wyraziła zgodę na kandydowanie jako przedstawiciel Gminy Gryfino w Organizacji Turystycznej Doliny Dolnej Odry.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – żeby nie doprowadzić do niepotrzebnej dyskusji do stowarzyszenia oddeleguję jedną osobę, będzie to Pan Romanicz, który jest członkiem organizacji, a nie będzie miał prawa głosowania.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - rozumiem, że pismo, które Pan dziś złożył z informacją o kandydatach do organizacji ogranicza się do kandydatury Pana Piotra Romanicza?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – tak.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Gryfino do lokalnej organizacji turystycznej pn. „Organizacja Turystyczna Doliny Dolnej Odry” z trzema kandydaturami radnych.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Gryfino do lokalnej organizacji turystycznej pn. „Organizacja Turystyczna Doliny Dolnej Odry” została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 29.**

Uchwała Nr XX/178/12 stanowi **załącznik nr 30.**

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2012 – DRUK Nr 13/XX.

Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały złożone na piśmie radni otrzymali przed sesją. Pismo stanowi **załącznik nr 31.**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałbym zapytać o kwestię planu ochrony zabytków, który powinniśmy mieć przyjęty jako samorząd i o to się ubiegam. Poprę ten projekt uchwały natomiast mam kilka zastrzeżeń i chcę o nich powiedzieć. O ile poszczególni radni reprezentujący poszczególne środowiska bardzo mocno artykułują gotowość wspierania tych obiektów sakralnych, które występują w ich środowiskach, co jest zrozumiałe, stanę zatem jako reprezentant mieszkańców parafii na dolnym tarasie i zakomunikuję Radzie, że kościół na Starym Mieście, co zresztą w uchwale Burmistrza jest jasno podkreślone, wymaga naprawy na wielką skalę stąd prośba do Pana Burmistrza o przygotowanie wieloletniego planu ochrony zabytków, w którym porozumiemy się, jakie kwoty w jakim terminie będziemy przeznaczali na określone zabytki. Nie będę rozwijał wątku dot. 25.000 zł dla Parafii pw. Narodzenia N.M.P. w Gryfinie z przeznaczeniem na zabytkowy obiekt sakralny w miejscowości Gryfino, pomimo tego, że wniosek był na 40.000 zł, ponieważ oznacza to, że gdybyśmy zwiększyli dotację dla tej parafii, to musielibyśmy ją zmniejszyć dla innej, nie zmieniając wydatków na tym rozdziale i z zastrzeżeniem, że opracujemy wieloletni plan ochrony zabytków. Najcenniejszym gryfińskim zabytkiem jest kościół pw. Narodzenia N.M.P. Wszystkie pozostałe są ważne i należy o nie dbać. Zagłosuję także za 80.000 zł dla Parafii w Wełtyniu na zabytkowy obiekt sakralny mimo, że pieniądze będą przeznaczone na cel, który w moim przekonaniu jest drugorzędny w stosunku do wartości historycznych, która znajduje się w samym kościele, czyli ochrony fresków. Chciałbym, żebyśmy mieli to w wieloletnim planie. W środowisku zachodniopomorskim mamy osoby, które ochroną zabytków zajmują się profesjonalnie i mają wpływy, to jest m.in. Senator Preiss, którego należy skutecznie w tym dziele wykorzystywać zarówno w sprawie świątyni na dolnym tarasie, jak i wszystkich pozostałych. Proszę aby w trybie stosunkowo szybkim przedstawiono Radzie do pracy i do określenia harmonogramu wieloletni plan ochrony zabytków.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – chciałbym wyrazić wielką wdzięczność dla radnych obecnej i dwóch poprzednich kadencji, gdyż dzięki ich postawie udało się uratować zabytki, które wydawały się nie do uratowania, mam na myśli kościół w Chlebowie, kościół w Starych Brynkach, kościół w Steklnie oraz kościół pw. Narodzenia N.M.P. w Gryfinie, gdzie dzięki znaczącej pomocy została odnowiona m.in. ambona, ołtarz, posadzki i organy oraz wykonanie odwodnienie kościoła. Postawa radnych pozwoliła na to, że w tej chwili nie ma ruin kościelnych w Gminie Gryfino. Chciałbym wytłumaczyć dlaczego nie dofinansowujemy budowy kościoła na górnym tarasie. Tego zadania nie możemy finansować, bo nie mamy takich możliwości, a obiekt musi być wpisany do rejestru zabytków. Udzielając dotacji bierzemy pod uwagę również liczebność poszczególnych parafii i możliwości finansowe związane z poszczególnymi parafiami. Ilość mieszkańców naszej gminy przypisanych poszczególnej parafii waha się od 2.000 do 10.000 osób. Inne są możliwości parafii, w której jest 10.000 wiernych, inne gdzie jest ok. 2.000 wiernych albo mniej. Kolejny parametr to zaangażowanie samego księdza proboszcza i rady parafialnej w zakresie renowacji i remontu własnego obiektu. Bierzemy również pod uwagę pilność spraw.

Po raz pierwszy z inicjatywy rady parafialnej oraz księdza w Wełtyniu ta parafia uzyskała dofinansowanie do remontu wieży kościelnej w wysokości 230.000 zł, 80.000 zł wynosi wymagany wkład własny, jaki powinna mieć parafia, żeby wykonać tak znaczące zadanie, jak remont całej wieży. Jest to ważne zadanie, bo aby ochronić cenne freski w kościele w Wełtyniu nie można dopuścić, żeby one były zalewane. Jest duże zaangażowanie i jest cały czas realizowany remont kościoła w Starych Brynkach, ksiądz przedstawił konkretny zakres prac na realizację zadania. Od lat na poważniejszy remont czekał kościół w Sobieradzu, dlatego dostał dofinansowanie w wysokości 35.000 zł. Nie muszę nikogo przekonywać jak

wielkim zaangażowaniem proboszcz tamtejszej parafii zabiega o środki na remonty kościołów, których ma kilka.

Gmina doprowadziła do opracowania pełnej dokumentacji na remont dachu w kościele na dolnym tarasie, gmina również zabezpieczyła na bieżący rok środki w wysokości 25.000 zł, które powinny wystarczyć na opracowanie profesjonalnego wniosku do Ministerstwa Kultury na realizację tego zadania. Koszt remontu dachu wynosi 2-3 mln zł, a więc jest on poważny, dlatego żeby porwać się na to zadanie trzeba zrobić wszystko, żeby pozyskać dofinansowanie przynajmniej z Ministerstwa Kultury. O to będziemy zabiegać, ale nie można oczekiwać, że to jest tylko obowiązek gminy i czekać aż gmina wszystko zrobi, dlatego też oczekuję na spotkanie z księdzem proboszczem, który niejednokrotnie był przeze mnie zapraszany, żebyśmy załatwili sprawę związaną ze złożeniem wniosku na remont dachu i odnowienie elewacji zewnętrznej kościoła. Nasze postępowanie przez wiele lat udowodniło, że największe kwoty, jakie zabezpieczaliśmy w budżecie na wiele lat były przeznaczane na kościół na Starym Mieście, dlatego jako urząd dopilnujemy, aby wniosek do Ministerstwa Kultury w zakresie dofinansowania remontu dachu został złożony w odpowiednim terminie, żeby można było ubiegać się o przyznanie środków na to zadanie.

Radny Marek Suchomski – wpisując się w głosy przedmówców, warunkiem niezbędnym wydaje się ustalenie planu ochrony zabytków w naszej gminie, żebyśmy w przemyślany i skoordynowany sposób przeprowadzali ten proces. W sprawie uchwały chciałbym uzyskać jedno wyjaśnienie odnośnie kościoła w Steklnie. Dotacja ma być przeznaczona na zakup dzwonu, czyli nie na odrestaurowanie obiektu zabytkowego, tylko na zakup nowego elementu. Będę głosował za tym projektem chociaż do tego wydatku mam pewne zastrzeżenia, chyba, że posiadam niepełną wiedzę i wyjaśni to naczelnik lub Pan Burmistrz. Dla mnie priorytetowymi zadaniami odnośnie zabytków jest kościół na dolnym tarasie i zadbanie o to, żeby jego dach był w należytym stanie oraz sprawa fresków w Wełtyniu. Osobiście zaangażuję się, będę rozmawiał z Senatorem Sławomirem Preissem, wielkim przyjacielem naszej gminy i miłośnikiem kultury i myślę, że działania w przeciągu wymiernego okresu czasu doprowadza być może do pozyskania środków z Ministerstwa Kultury. Muszą chcieć tego proboszczowie i rady parafialne, jeśli z ich strony nie będzie podjętych odpowiednich działań sprawa może być ciężka do przeprowadzenia.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – pod pojęciem „renowacja zabytku” rozumiemy całokształt, elementem nieodzownym kościoła jest również dzwon. Na dach dajemy nową dachówkę, a czy jest to zabytek? W ubiegłym roku dofinansowaliśmy zakup nowego dzwonu dla parafii w Radziszewie. Trudno byłoby oczekiwać, żeby tak mała parafia w Steklnie mogła sama sfinansować zakup tego dzwonu. To jest dofinansowanie, bo sam dzwon będzie kosztował więcej. Dziękuję za Pańską deklarację odnośnie pana Senatora Preisza, który jest miłośnikiem architektury i zabytków. Oby starania Pana Senatora doprowadziły do tego, że otrzymamy taką dotację.

Radna Ewa De La Torre – Pan Burmistrz wprowadził trochę dezorientację udzielając odpowiedzi na pytanie pana Marka Suchomskiego, dlatego, że nie jest prawdą, że cały zabytek jest wpisywany do rejestr zabytków łącznie z wyposażeniem i z dzwonem. Czasami jest tak, że osobne numery wpisu do rejestru ma obiekt architektoniczny, osobny ma dzwon, osobny ambona itd. Bardzo się cieszę, że zarówno Pan radny Suchomski, jak i Pan radny Nikitiński przyłączyli się do mojego apelu z ubiegłego roku, który pozostał bez echa o to, żebyśmy w końcu w gminie uchwalili program ochrony zabytków, do czego zobowiązuje nas ustawa. Art. 87 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, o czym mówiłam w styczniu ubiegłego roku zobowiązuje nas do tego, abyśmy jako rada uchwalali raz na cztery lata program ochrony zabytków. Jego projekt powinien być przedstawiany przez Pana Burmistrza co 4 lata, a my co dwa lata powinniśmy przyjmować sprawozdanie Pana Burmistrza z realizacji tego programu. Od 2004 roku, kiedy ustawa nałożyła ten obowiązek

na Pana Burmistrza, program ochrony zabytków w Gminie Gryfino nie istnieje. Dlaczego od 10 lat nie realizujemy obowiązku ustawowego, Panie Burmistrzu? Jeżeli ustawa do czegoś Pana zobowiązuje to Pan powinien Radzie takie projekty programu przedstawić. Zwracam Panu uwagę, że w tej ustawie są przepisy o tym, że zapisy projektu są brane pod uwagę przy tworzeniu studium zagospodarowania przestrzennego, miejscowych planów, więc ten dokument powinien w naszej gminie funkcjonować. Dlaczego nie funkcjonuje, a jeżeli jest w stadium przygotowawczym, to który wydział przygotowuje ten program? Od Pana Piotra Romanicza, który wstępnie dzieli środki na zabytki dowiedziałam się, że nie jego wydział.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – mamy pełną ewidencję naszych zabytków i takiego programu nie opracowywaliśmy. Są gminy, które posiadają piękne programy, a nic w ich zakresie nie robią. My realizujemy zadania bez tego programu, ale przyjmuję Pani wytyk i w najbliższym czasie doprowadzę do opracowania i przedstawienia Radzie takiego programu ochrony zabytków.

Radny Rafał Guga – jestem z wykształcenia historykiem, bardzo mi zależy na zabytkach, szczególnie, że przed chwilą delegowaliśmy naszych przedstawicieli do organizacji turystycznej. Uważam, że taki potencjał w naszej gminie, jak zabytki jest niewykorzystany turystycznie w tej chwili prawie w ogóle, więc ja się cieszę z deklaracji radnego Suchomskiego, będę dopingował, jeżeli trzeba będzie pomóc Panu radnemu, jestem chętny. Jeżeli coś jest wymagane przez ustawodawcę to powinniśmy to zrobić, jeżeli tego nie robimy, to można powiedzieć, że jest to pewne łamanie prawa. Natomiast politykę w zakresie renowacji i utrzymania obiektów zabytkowych w naszej gminie uważam za logiczną i słuszną. Kto, jak nie proboszczowie, wie jakie tak naprawdę mają potrzeby. To oni składają wnioski do Burmistrza, Burmistrz je analizuje i przyznaje potrzebne środki. Plany czasami nie zakładają pewnych rzeczy nieprzewidywalnych, ale popieram panią radną Ewę De La Torre. Jeżeli ustawodawca czegoś wymaga, to powinniśmy to zrobić. Kościół na Starym Mieście powinien tchnąć tradycją, historią. Pan Burmistrz powiedział, że są parafie o różnej liczebności wiernych i niektóre nie są w stanie sobie poradzić same, ponieważ mają mniej wiernych, ale Panie Burmistrzu, im mniej wiernych w Parafii tym najczęściej mniejszy kościół. Jeżeli chodzi o kościół na Starym Mieście, powinna to być nasza perła. Zgadzam się z tym co Pan powiedział na temat dotowania tego kościoła przez ostatnie lata, bardzo się cieszę z tego, co zostało zrobione, natomiast jest to odpowiedź do zarzutów, że może przeznaczona jest za mało. Marzy mi się, że kościół na Starym Mieście, który będzie miał uruchomioną za opłatą wieżę dla turystów, gdzie będą odrestaurowane freski, które zostały zamalowane po II wojnie światowej. Bardzo cieszę się z każdej złotówki przeznaczonej na każdy obiekt sakralny i będę to popierał w każdy sposób, jaki będę mógł. Im więcej zabytków, tym większa tradycja zachowana na tym terenie i większa możliwość sprzedaży turystycznej naszej gminy. Chciałbym zwrócić uwagę, jak ostatnio w telewizji reklamuje się Wrocław przed EURO 2012, jednym z głównych punktów jest odrestaurowany budynek zakonu pod Wrocławiem. My też powinniśmy tak wykorzystywać nasze zabytki.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – program ochrony zabytków jako wspólne cele Rady Miejskiej i Burmistrza to nie jest oczekiwanie na konfrontację. Co do wyliczenia dokonanych prac, to oczywiście nikt tego nie kwestionuje. Odwołał się Pan do jeszcze jednej kwestii, która mnie osobiście niepokoi. Obiekt sakralny, jak nazywa kościół na Starym Mieście Rafał Guga jest dobrem wspólnym. Nawet jeśli po poprzednim proboszczu nastąpił proboszcz o innym sposobie komunikacji i wykazuje trudności w komunikacji, co ja także zauważam, to jeszcze nie oznacza, że ten obiekt tracimy z oczu. Dobrze wiemy, że w przypadku remontu poszycia dachowego i całej konstrukcji związanej z dachem, jako gmina będziemy musieli w ten proces i tak się zaangażować i to jest nieuchronne, bo nawet jeśli dostaniemy olbrzymią dotację, to nasz wkład własny też będzie musiał być znaczący. Chciałbym abyśmy stworzyli taki plan, w którym będzie wyraźna informacja dla pozostałych

radnych, żeby uczestniczyli w stworzeniu tego planu, żebyśmy podali racjonalne, prawdopodobne terminy wspierania pozostałych obiektów sakralnych po to, żeby nie tworzyć przeświadczenia, że skupiamy się tylko na jednym obiekcie. Pokazując perspektywy dochodzenia do lokowania tych inwestycji w innych obiektach stajemy się też bardziej czytelnymi i bardziej wiarygodnymi. Uważam, że pole ochrony zabytków to jest pole wspólnej pracy i nie dostrzegałem do tej pory jakichś większych różnic w Radzie, czy na linii Rada-Burmistrz i mój apel do Pana jest prośbą o kontynuację tej polityki w trochę innym kształcie.

Radny Tadeusz Figas – radny Rafał Guga zwrócił uwagę na wykorzystanie wieży jako tzw. tarasu widokowego i ja to popieram. Jeżeli ktoś był pod tym dachem i widział jego architekturę wewnętrzną to okazuje się, że ten kościół wewnątrz był zupełnie inny architektonicznie niż jest w tej chwili. Jeżeli decydujemy się na tak duże wydatki przy remoncie dachu, który trzeba będzie odkryć, to proponowałbym, żeby pomyśleć o tym, żeby zorganizować trasę, którą można byłoby zwiedzać kościół. Proszę przekonać się jak bardzo ciekawy jest ten obiekt, w perspektywie można byłoby o tym pomyśleć.

Radna Ewa De La Torre – ochrona zabytków obejmuje nie tylko zabytki sakralne, a w gminie Gryfino mamy również inne obiekty zabytkowe, które wymagają wsparcia i pomocy i dlatego domagam się tego programu. To są mury obronne z czatownią, Brama Bańska, która mogłaby służyć mieszkańcom nie tylko jako element architektoniczny, ale jako obiekt użyteczności publicznej. Na to wszystko potrzeba pieniędzy i potrzeba pewnego planu, żeby to wszystko zagospodarować. Myślę, że powinniśmy chronić dobro w postaci zabytków we wszelkiej postaci i jeśli chodzi o formy i wykorzystanie nie możemy ograniczać się tylko do obiektów sakralnych.

Radny Jarosław Kardasz – Panie Burmistrzu, czy naczelnicy Wydziałów, które są odpowiedzialne za zabytki mogą pomóc proboszczom parafii przy pisaniu wniosków? Myślę, że nie wszyscy są tak dobrzy w pisaniu wniosków, jak proboszcz parafii w Wełtyniu, który potrafi te środki pozyskać. Chcielibyśmy, żeby naszym proboszczom ktoś pomógł, bo mamy kadrę przygotowaną, która mogłaby im wskazać o jakie dotacje mogliby się starać.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – chciałbym zaapelować do Pana Burmistrza i jego służb o to, żeby w jakiś sposób wesprzeć proboszczów parafii w pisaniu wniosków. W dniu 18 kwietnia br. rozpatrywaliśmy wnioski, które wpłynęły do DIROW i z przykrością muszę powiedzieć, że wnioski z Gminy Gryfino nie wpłynęły. Pojawiły się w tym naborze wnioski z innych gmin i zostały zaopiniowane pozytywnie, tak jak w poprzednich naborach, natomiast parafie gryfińskie takich wniosków nie złożyły. Apeluje do Burmistrza i Naczelnika Wydziału, aby w następnym naborze takie wnioski się znalazły, bo są to znaczące środki, które w jakiś sposób przyspieszyłyby remonty obiektów sakralnych, czy murów obronnych. Apeluje, aby zmobilizować się, żeby takie wnioski wpłynęły.

Panie mecenasie, czy organ nadzoru nie będzie miał wątpliwości co do tej uchwały i czy nie ma zagrożenia że ta uchwała zostanie uchylona? Czy zakup dzwonu kwalifikuje się w dotacjach do ochrony zabytków?

Radca prawny Krzysztof Judek – restauracja obiektów zabytkowych polega na odtworzeniu zabytku w postaci w jakiej kiedyś był. Jeżeli wymieniamy dachówkę to odtwarzamy dobry poprzedni dach, a nie malujemy starej dachówki. Jeżeli kiedyś np. w XIII wieku był dzwon i został skradziony, albo przetopiony na armaty i w związku z tym kupujemy nowy dzwon na to miejsce, to też jest odtwarzanie starej funkcji zabytku, więc nie sądzę, żeby wojewoda miał coś przeciw

Radny Marek Suchomski – moją intencją nie było wywołanie szerokiej dyskusji na ten temat, zastanawiałem się długo nad tym i rozumiem Panie mecenasie, że jeśli byłaby jakakolwiek dokumentacja, odtwarzamy dzwon, który zaginął. Czy jest jakaś dokumentacja, że dzwon w tym kościele był, czy nie było żadnego i kupujemy nowy dzwon?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – Panie radny, odtwarzamy ten dzwon, wiele wysiłku włożyliśmy w odtworzenie świątyni w Steklnie. Elementem każdej świątyni jest dzwon i czy mamy dyskutować teraz, czy ten dzwon dofinansować czy nie, kiedy przyjęliśmy zasadę, że dofinansowujemy zakupy dzwonów i już dofinansowaliśmy taki zakup w jednej parafii? Trzymajmy się jednej strategii.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – zakupujemy dzwon do kościoła. Takiej dyskusji w przypadku dotacji na zakup dzwonu do kościoła w Radziszewie nie było, nie wiem dlaczego teraz taka dyskusja się odbywa. Przypominam, że w tym roku przypada 800-lecie Steklina.

Radny Rafał Guga – radny Suchomski zażądał dokumentacji na to, że dzwon był w kościele. Nie tak to się dokumentuje, wystarczy wspominka, w jakiś notatkach historycznych i można domniemywać, że dzwon był. Kościół musi posiadać dzwon żeby mieć pełną wartość swojej funkcji, a on ma przede wszystkim wartość historyczną. Czy Pan chce żeby ten zabytek był w pełni odrestaurowany, czy nie?

Radna Ewa De La Torre – popieram radnego Marka Suchomskiego w zadawaniu pytań, jesteśmy od tego, żeby zachowywać się rzetelnie. Były takie kościoły, które nie miały dzwonów na dzwonnicach, tylko były dzwonnice zewnętrzne. W związku z tym popieram Pana radnego Suchomskiego w dochodzeniu do prawdy, ta dyskusja ma prowadzić do rzetelnego głosowania.

Radny Tomasz Namieciński – słuszne są pytania Pana Marka Suchomskiego, uchwała jest w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2012. Zakup to nie remont. Gdyby uchwała była w sprawie dotacji na zabytkowe obiekty sakralne w roku 2012 to podejrzewam, że tej dyskusji nie byłoby.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2012 z autopoprawką Burmistrza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2012 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 32.**

Uchwała Nr XX/179/12 stanowi **załącznik nr 33.**

Przewodniczący Rady ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka u dziennego opiekuna, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka u dziennego opiekuna oraz maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna – DRUK Nr 14/XX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka u dziennego opiekuna, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka u dziennego opiekuna oraz maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka u dziennego opiekuna, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka u dziennego opiekuna oraz maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 34.**

Uchwała Nr XX/180/12 stanowi **załącznik nr 35.**

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych – DRUK Nr 15/XX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 36.**

Uchwała Nr XX/181/12 stanowi **załącznik nr 37.**

Ad. XVIII. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Gryfino – DRUK Nr 16/XX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Gryfino została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 38.**

Uchwała Nr XX/182/12 stanowi **załącznik nr 39.**

Ad. XIX. Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji z dniem 31 sierpnia 2013 r. I Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie – DRUK Nr 17/XX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, ostatnie konkursy na dyrektorów szkół gryfińskich były przeprowadzone na takiej zasadzie, że w większości powierzył Pan wykonywanie tych obowiązków dotychczasowym dyrektorom. Prawdopodobnie zastanawia się Pan nad ogłoszeniem konkursu na dyrektora gryfińskiego liceum. Z jakich względów uważa Pan, że szkoła, która ma najlepsze rezultaty w nauce musi mieć zmienionego dyrektora? Czy jest to prawda, czy tylko plotka?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – Pana pytanie odbieram jako interpelację, gdyż nie jest ono związane z tematem uchwały. To prawda, będzie przeprowadzony konkurs, uważam że jest to sprawa osobista Pana Dyrektora. Jeżeli Pan Przewodniczący będzie zainteresowany, zapraszam na rozmowę i podam jakie były przyczyny tego, że organizuję w szkole konkurs, do którego obecny dyrektor może również przystąpić.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zamiaru likwidacji z dniem 31 sierpnia 2013 r. I Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 21 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zamiaru likwidacji z dniem 31 sierpnia 2013 r. I Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 40.**

Uchwała Nr XX/183/12 stanowi **załącznik nr 41.**

Ad. XX. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok – DRUK Nr 18/XX.

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska komisji do projektu uchwały.

Stanowiska Komisji Rady stanowią **załącznik nr 7.**

Radna Janina Nikitińska – Komisja Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego nie zajęła stanowiska do projektu uchwały z przyczyn nieuwzględnienia wniosku komisji o przyznanie dotacji w kwocie 100.000 zł na remont budynku Warsztatów Terapii Zajęciowej przy ul. Szczecińskiej. Komisja podkreśla, iż Burmistrz złożył deklarację o przyznaniu środków na w/w cel w miesiącu kwietniu.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – złożyłem deklarację o przyznanie w roku budżetowym kwoty 100.000 zł na dofinansowanie tego zadania, już raz rozmawialiśmy na ten temat i rozmawiałem ze stowarzyszeniem. Już na tej sesji chciałem przeznaczyć połowę tej kwoty na dofinansowanie zadania, oczekiwałem tylko na pismo Starosty. Możemy przekazać tą dotację tylko i wyłącznie za pośrednictwem Powiatu. Powiedziałem nawet, że jeżeli pismo będzie dostarczone dzień przed sesją, będę prosił o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad, niestety Pan Starosta do dnia dzisiejszego nie wystąpił z takim pismem twierdząc, że gmina może te pieniądze przekazać bezpośrednio stowarzyszeniu. Po zasięgnięciu opinii w Regionalnej Izbie Obrachunkowej stwierdzono jednoznacznie, że nie jest to zadanie gminy, w związku z tym gmina może tylko dofinansować jednostkę samorządu terytorialnego z określeniem przeznaczenia, na jaki te pieniądze mogą być wydane. Jesteśmy w stanie, kosztem zmniejszenia środków na wynagrodzenia pracowników UMiG i jednostek wygospodarować 100.000 zł, żeby przekazać na ten cel, o którym mówiłem.

Radny Rafał Guga – Panie Burmistrzu, kwestia dofinansowania remontu WTZ porusza mnie od samego początku. Przy okazji uchwały budżetowej złożył Pan deklarację dofinansowania

w tym roku tego zadania w kwocie 100.000 zł. Stowarzyszenie, które próbuje ten budynek dostosować na potrzeby osób niepełnosprawnych jest w trakcie bardzo zaawansowanych prac remontowych. Te pieniądze są konieczne do tego, żeby zakończyć remont najniższego poziomu tego budynku, natomiast jeżeli stowarzyszenie dostanie te pieniądze zbyt późno, nie będzie w stanie ich wykorzystać. Chciałbym zauważyć, że ostatnio, kiedy rozmawialiśmy, powiedział Pan do mnie, że na kwietniowej sesji WTZ dostaną obiecane 100.000 zł. Ja tą informacją podzieliłem się z przedstawicielami stowarzyszenia i odpowiedzieli mi, że Pan też się z nimi kontaktował i również Pan zadeklarował, że w miesiącu kwietniu będą te pieniądze, po czym w materiałach sesyjnych i w projekcie uchwały tych środków nie znalazłem. Nie do końca zgadzam się z takim postępowaniem, bo jeżeli zadeklarował Pan, że miesiąc kwiecień będzie tym miesiącem, to ja oczekiwałem, że te pieniądze będą. Nie wspominał Pan o tym, że oczekuje Pan wniosku Pana Starosty. Gdyby Pan wspomniał o tym, że taki wniosek jest potrzebny, sam zaangażowałbym się w uzyskanie takiego wniosku. Jestem bardzo zaniepokojony tym, co się stało, bo czuję się oszukany i chciałbym usłyszeć jasną deklarację, czy stowarzyszenie dalej będzie zwodzone w taki sposób, czy te pieniądze faktycznie będą do uzyskania? Co ma dalej robić stowarzyszenie?

Radny Eugeniusz Kuduk – Panie Burmistrzu, droga do Steklinka 67 lat czeka na wykonanie. Chciałbym, żeby Pan potwierdził to, co powiedział Pan w zeszłym roku na zebraniu w Steklinku, że droga do tej miejscowości będzie w tym roku zrobiona. Proszę o potwierdzenie tego, to mi ułatwi głosowanie za tą uchwałą.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – byliśmy na tym zebraniu obydwaj i pamiętam co powiedziałem, powiedziałem, że droga będzie zrobiona w momencie uzyskania dofinansowania. Powiedziałem również, że w przypadku nieotrzymania dofinansowania będziemy starali się to zadanie rozpocząć w bieżącym roku z rozłożeniem realizacji na dwa lata. Jeżeli nie otrzymamy tego dofinansowania w tym roku rozpoczniemy to zadanie z rozbiciem na dwa lata.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – zgłoszę za zmianami, ponieważ wydatek jest potrzebny, nie tylko z tego powodu, że są problemy hydrologiczne, ale z tego powodu, że celowe jest skomunikowanie ul. Jana Pawła II z Górnym Tarasem, ale jest kwestia, która mnie niepokoi, podobnie jak radnego Kuduka. Są takie miejsca w Gryfinie i na terenie Gminy Gryfino, które czekają na swoje inwestycje, które są równie zasadne, przez kilkadziesiąt lat. Przykładem chyba już po raz trzeci przeze mnie przywoływanym, jest całe zaplecze ulicy Pomorskiej z tworzącą się gminną infrastrukturą, z działkami. Tam też mieszkańcy od 3-5 lat są zalewani. Moja lojalność musi być rozłożona wobec wszystkich mieszkańców gminy, dlatego nie będę sprzeciwiał się tej inwestycji, ale sygnalizuję po raz kolejny, że na całym zapleczu ul. Pomorskiej ludzie przy obfitych opadach deszczu toną, że na ul. Łużyckiej, gdzie jest zepsuta kanalizacja deszczowa ludzie toną. Mamy mnóstwo miejsc, w których jakby historycznie i z poczucia pewnej odpowiedzialności za to, co robimy wspólnie powinniśmy mieć jakiś racjonalny harmonogram. To budzi pewne wątpliwości, tym niemniej, kiedy pierwszy raz przejechałem się ul. Jana Pawła II to, co nasunęło mi się po przejechaniu tą drogą, to konieczność skomunikowania Górnego Tarasu z tym traktem i w tym względzie jest to inwestycja celowa. Proszę Pana jednak także o uwzględnianie mieszkańców wytrwałych, to są ludzie, którzy są jubilatami kilkudziesięcioletnimi w oczekiwaniu na inwestycje.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – Pan Nikitiński wspomniał o ulicy Łużyckiej. Problem jest bardzo złożony, ale w dniu 7 maja o godz. 11.00 odbędzie się spotkanie wszystkich stron, które posiadają sieci w ul. Łużyckiej, a więc gazownią, telekomunikacją, GDDKiA oraz PGE która zobowiązała się do wykonania ciepłociągu. Będzie ono związane z rozpoczęciem w roku 2013 generalnego remontu ul. Łużyckiej z przełożeniem wszystkich mediów. Zainteresowanych radnych zapraszam na to spotkanie.

Radny Rafał Guga – ostatnio stwierdziliśmy, że przy drodze łączącej ul. Jana Pawła II z przedłużeniem ul. Asnyka będziemy sprzedawać działki, m.in. z przeznaczeniem na duże inwestycje, a wokół są zagospodarowane działki na budownictwo jednorodzinne. Chciałbym Panu przypomnieć, że kiedy rozmawialiśmy o ul. Opolskiej, ul. Flisaczej i kilku innych mówił Pan, że na wszystko jest czas, nie buduje się drogi po to, żeby ciężki sprzęt ją rozjeżdżał, a tutaj robi się dokładnie odwrotnie, a więc przeznaczamy działki na sprzedaż, po czym robimy drogę, a później okaże się, że będzie rozjeżdżona przez ciężki sprzęt. Jestem za tym, aby wykonywać każdy fragment drogi w gminie, natomiast stwierdzam, że w tej gminie niektórych traktuje się lepiej, a niektórych gorzej.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – będę głosowała przeciwko tej uchwale, w związku ze zmniejszeniem środków na przebudowę przepompowni wód deszczowych w rejonie CW Laguna w Gryfinie. Jadąc ul. Łużycką, kiedy jest wysoki opad deszczu widzicie Państwo, że jest ona nieprzejezdna. Dopóki dopóty nie zostanie zleony projekt przebudowy przepompowni P-6 pod kątem sanitarnym i wód deszczowych nie zagłosuję za uchwałą ws. ściągnięcia jakichkolwiek środków z tego zadania. Mieszkańcy mieszkający wzdłuż ul. Łużyckiej od Szkoły Specjalnej, aż do stacji HL wystarczająco długo czekali i zaciskali zęby przy tym co na dziś wypływa z przepompowni P-6. Uważam, że jeżeli Rada Miejska będzie zmniejszać wydatki na to zadanie, przyczyni się do popełnienia przestępstwa przez UMiG. Przepompownia przy ul. Wierzbowej, która została wybudowana w czasie, kiedy było budowane Osiedle Południe w tej chwili nie wykonuje swoich funkcji w 100%. Dwoma sieciami kanalizacyjnymi, które są odprowadzone od przepompowni płyną ścieki. Rodzi się pytanie, co się dzieje z wodami opadowymi. Dość wymieniania pieców i dość zalewania ludzi, którzy tam mieszkają i prowadzą działalności gospodarcze. Gmina robi to bezprawnie. Przepompownia P-6 jest obsługiwana przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych. Przedsiębiorstwo przez tyle lat nie widziało problemu, a od przepompowni odprowadzona jest wielka rura. Zwracam się do państwa z apelem o nieściąganie pieniędzy z tego zadania. My dzisiaj mówimy o koncepcji melioracji tego terenu, która została opracowana w 2011 roku i o projekcie, który powstanie przy budowie zadania kanalizacji Pniewo- Żórawki, ale nic nie mówi się przy tym całym zadaniu o projekcie przebudowy przepompowni dla potrzeb budowy kanalizacji deszczowej. Od jesieni ubiegłego roku czekaliśmy, aż ta sprawa zostanie załatwiona. Mieszkańcy, którzy tam mieszkają wiedzieli, że jeżeli zostanie zamknięta przepompownia i te wody nie będą odprowadzane na ich tereny, to ul. Łużycka i Osiedle Południe będą nieprzejezdne, dlatego zwracam się z apelem o nieściąganie tych pieniędzy. Ja będę głosowała przeciwko tej uchwale.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, jestem za wszystkimi budowanymi drogami w Gryfinie i od wielu lat proponuję, żeby drogi i parkingi stały się kwestiami ważniejszymi dla Pana i dla Pana służb, ale proszę aby na bazie tej uchwały, którą będę popierał, dochował Pan szczególnej staranności w jakości wykonywanych prac, bo płacimy za to wyjątkowo duże pieniądze, a na ul. Jana Pawła II studzienki już dzisiaj się zapadają.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – Pani radna Chmura-Nycz ma rację, że kiedy wybudowano tą przepompownię, która miała załatwiać sprawy południa Gryfina, wówczas nie było żadnej zabudowy i przelew wód opadowych był zrobiony na tamten teren. Dopóki nie pojawiło się tam budownictwo, o tym problemie się zapomniało i nie mówiło. Kiedy powstały zabudowania ta sprawa stała się bardzo poważna. Na tym zadaniu pozostaje pół miliona złotych na opracowanie pełnej dokumentacji związanej z odwodnieniem całego terenu. W ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie w zakresie możliwości odwodnienia i niedopuszczenia do sytuacji w rejonie ul. Czechosłowackiej, jaka miała miejsce rok temu. Takie zadanie sfinansujemy z 500.000 zł, które pozostały, natomiast sprawa całego terenu zostanie poprawnie rozwiązana po opracowaniu do końca bieżącego roku kompletnej

dokumentacji związanej z odwodnieniem terenu od ul. Czechosłowackiej do dwóch przystani przy CW Laguna. Nawet, gdybyśmy pozostawili ten 1 mln zł na tym zadaniu i tak nie będzie on wykorzystany, bo nie mamy dokumentacji, żeby wydatkować te środki w bieżącym roku. W tej chwili nasi projektanci są po spotkaniu z Wojewódzkim Zarządem Melioracji, prowadzą uzgodnienia w zakresie możliwości wybudowania przepompowni w celu zrzucania wód opadowych. Rozumiem problem radnej, zgadzam się, że w przypadku, kiedy Pani tam mieszka i jest zainteresowana tym terenem, zgłasza Pani przeciwko. Ten 1 mln zł jest w tej chwili przeznaczony na ważne zadanie, jakim jest droga.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – mam jedną wątpliwość i chciałbym abyście Państwo na przyszłość przygotowywali najpierw montaż finansowy, a następnie ogłaszali przetarg. Mam tu na myśli współfinansowanie kosztów zainstalowania w kinie projektora cyfrowego 3D. Z dokumentów wynika, że procedura została przeprowadzona na początku marca, dzisiaj mamy koniec kwietnia, z tego wynika, że montaż finansowy nie był spięty i stawia się Radę w takiej sytuacji, że wybiera się wykonawcę, a później szuka się pieniędzy. Mając na uwadze wszystkie potrzeby mieszkańców musimy mieć na względzie też to, że będziemy musieli jednak szukać oszczędności, na pewno jest to nieuniknione. W połowie roku lub na koniec roku będą cięcia budżetowe i na pewno będą wycofywane zadania. Ze sprawozdania z wykonania budżetu wynika, że w ubiegłym roku wykonaliśmy dochody w wysokości 80%, w tym roku mamy wiele sztandarowych i kosztownych zadań, ale musimy mieć też świadomość, że będziemy stali przed dylematem, jakie wydatki w przyszłości będziemy musieli obcinać.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – Panie Burmistrzu, jeżeli np. sąsiad z góry cały czas zalewałby Pana, to w pewnym momencie też Pan miałby dosyć. Ja mieszkam dalej od przepompowni, ale domostw, które są przy tej przepompowni jest mnóstwo, robicie to Państwo niezgodnie z prawem. Wystarczająco długo już czekaliśmy, żeby to zadanie zostało zrobione.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – proszę o wyjaśnienie kwestii, co tu jest niezgodnego z prawem, bo jak słyszę taki argument, to zaczynam się bać, żeby nie głosować za czymś, co jest niezgodne z prawem. Proszę o wyjaśnienie tej kwestii, bo jeżeli jest coś niezgodnego z prawem w tym o czym Pani mówi, to być może Rada przyczyni się do popełnienia przestępstwa. Chciałbym, aby pani radna nas o tym dokładnie poinformowała, bo jest to dla nas wyjątkowe zagrożenie

Radna Magdalena Chmura-Nycz – rada podejmując krok ściągnięcia środków z przebudowy przepompowni wód deszczowych w rejonie CW Laguna pozwala na dłuższy proces przygotowania całego zadania. Za ogrodzeniem przepompowni P-6, która mieści się przy Osiedlu Południe są prywatne tereny mieszkańców, przy nadmiernych opadach, przepompownia nie ma co z nimi zrobić i są one wylewane na prywatne posesje. Ludzie którzy tam mieszkają prowadzą również działalności gospodarcze. Uważam, że są priorytety w tej gminie. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych wylewa wodę deszczową na prywatne posesje mieszkańców. Rada ma podjąć decyzje o ściągnięciu tych środków z tego zdania, bo Pan Burmistrz tłumaczy, że nie zostanie to zrobione. Na dziś nie ma projektu przebudowy przepompowni P-6 pod kątem deszczowym, nawet nie jest uwzględniony w koncepcji, dlatego uważam, że tu powinniśmy zwiększyć jeszcze te środki, bo co będzie wtedy, kiedy mieszkańcy tamtego terenu zbuntują się, zawiadomią odpowiednie organy i nie pozwolą zalewać swoich posesji? Będzie to oznaczało, że ul. Łużycka będzie nieprzejezdna.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – rozumiem, że mówi Pan, że jest to naruszenie prawa związanego z oddziaływaniem jednej nieruchomości na drugą nieruchomość, gdzie z pewnych gruntów stanowiących własność gminy Gryfino przelewa się ciecz, ścieki na grunty sąsiednie, prywatne. Można w sądzie domagać się ochrony w takiej sytuacji i odszkodowań.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – pieniądze na tym zadaniu co do zasady zostają, radna Chmura –Nycz ma sporo racji , to jest problem istotny, warto go cały czas mieć na uwadze, a najlepiej go rozwiązać i chcę ją tutaj wesprzeć, natomiast pański argument co do tego, że pieniądze zostają, oby jak najszybciej zostały spożytkowane na cel, który ten stan obecny zniesie. Co do dotacji dla GDK, pozwolę sobie wyrazić pewną radę w stosunku do tej placówki. GDK posiada osobowość prawną i dysponuje dotacją przekazywaną przez UMiG i w tym konkretnym przypadku można wyobrazić sobie taką sytuację, że wykorzystał środki, którymi dysponował w ramach dotacji i poprosił o jej rozszerzenie w związku z zadaniem, które zamierza zrealizować. Ja to tak przyjmuję, natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby o planach inwestycyjnych informować także organ stanowiący, który będzie do tego przygotowywany, a uchwały podejmować bez zbędnego sprzeciwu. Ponieważ wielokrotnie zwracam uwagę, że najpierw powinniśmy przyjmować uchwały, a później dokonywać zmian budżetowych, uwaga radnego Skrzypińskiego jest co do zasady słuszna, natomiast co do szczegółu, w tym konkretnym przypadku, w związku z tym, że środkami dysponuje GDK domniemywam, że wykorzystał pieniądze, którymi dysponował, a dziś w związku z tym, że rozdysonował je na inne cele prosi Radę o to, aby móc dokończyć swoją działalność w 2012 roku.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – około rok, półtora roku temu odbyła się gorąca dyskusja w lokalnych mediach o zwiększenie standardów naszego kina, że przydałby się projektor, który zwiększyłby atrakcyjność naszego kina dla młodzieży w związku z szybszymi premierami filmów. Zgłosił się do mnie Pan Przemysław Lewandowski, operator z kina i zapytał, czy jeżeli uzyska dofinansowanie z Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, czy będę w stanie dołożyć środki zabezpieczające wkład własny. Widząc taką inicjatywę bardzo się ucieszyłem i powiedziałem, że jeżeli uzyska dofinansowanie w wysokości przynajmniej 50% na to zadanie, zabezpieczymy wkład własny. Gryfiński Dom Kultury wykazał się sprawnym działaniem i pozyskał to dofinansowanie w wysokości 210.000 zł. Na początku roku była umowa z Panią dyrektorem, że w przypadku uzyskania takiego dofinansowania, żeby nie przeciągać przetargu i żeby te pieniądze nie przepadły z przyznanej dotacji Pani dyrektor sfinansowała to zadanie i teraz jest wniosek, żeby uzupełnić te środki o środki przeznaczone na sfinansowanie tego zadania. Jestem dumny z tego, że w tym samym czasie, kiedy w największych ośrodkach kulturalnych była projekcja filmu „Róża, „W ciemności” i innych w tym samym dniu te premiery są w naszym kinie gryfińskim. Myślę, że tak wyposażone kino przyniesie zwiększenie frekwencji, a tym samym większe dochody z działalności GDK. Nie zawsze wszystko da się przewidzieć, cieszę się, że udało się pozyskać środki, że jest ten sprzęt i nasza młodzież licznie chodzi do kina, bo wie, że premiery za chwilę są u nas.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn –Panu Lewandowskiemu i Pani dyrektor należą się gratulacje, że Gryfino utrzymało swoje kino w czasach największego kryzysu i to kino modernizuje w taki sposób, że frekwencja się zwiększa. Jesteśmy stolicą powiatu, mamy kino na wysokim poziomie i trzeba się z tego cieszyć. Natomiast kwestia, którą poruszył radny Skrzypiński wynikająca z pewnej pozycji Rady dotyczy tego, aby Pan Burmistrz starał się takie o decyzjach o których sam wie, natomiast radni nie wiedzą, trochę wcześniej uprzedzać Radę, bo nie sądzę, aby którykolwiek z radnych był przeciwko takiej działalności. Radny Skrzypiński sygnalizuje ten problem tylko dlatego, że pojawił się dzisiaj, natomiast to jest problem szerszy, który pojawia się na wielu naszych sesjach. Najpierw podejmuje się decyzje, jak choćby zatrudnienia dodatkowego pracownika na kontrakcie na nabrzeżu, a później prosi się Radę o pieniądze.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 42.**

Uchwała Nr XX/184/12 stanowi **załącznik nr 43.**

Przewodniczący Rady ogłosił 30-minutową przerwę w obradach Rady.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Radna Janina Nikitińska - chciałbym zgłosić wniosek formalny o udzielenie głosu Panu Wicestarosie Jerzemu Milerowi w celu wyjaśnienia, dlaczego nie może dojść do porozumienia w sprawie przyznania 100.000 zł na remont budynku WTZ przy ul. Szczecińskiej.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – chciałbym Państwa poinformować, że Prezydium Rady spotkało się z Przewodniczącymi Klubów a także z Panem Burmistrzem w kwestii propozycji dotyczącej spraw referendum lokalnego, konsultacji społecznej, która ma odbyć się w Gminie Gryfino, abyśmy ten punkt z porządku obrad przesunęli przed punkt XXV. „Wolne wnioski i zakończenie sesji”, ponieważ planujemy poddanie pod głosowanie wniosku o przerwaniu sesji do dnia 10 maja br. w celu umożliwienia szerokich konsultacji w sprawie referendum, jego terminu i możliwości jego zorganizowania.

Radny Jarosław Kardasz – stanowisko Klubu Radnych BBS jest zgodne ze stanowiskiem Burmistrza, że na tą chwilę musimy mieć opinię PGE, bez względu na to, czy ona będzie pozytywna, czy nie. Jesteśmy za referendum, ale w terminie późniejszym, wrześniowym, po to, aby poznać również opinię PGE na ten temat. Nie ma u nas dyscypliny klubowej, każdy zagłosuje, jak będzie uważał, jesteśmy za to wspólnie za tym, aby referendum nie odbyło się w czerwcu. Moim zdaniem to zły termin, są mistrzostwa w piłce nożnej. Żeby to referendum miało sens to musimy przekonać wyborców, żeby była frekwencja, bo jeżeli mamy wydać pieniądze na referendum i tej frekwencji nie będzie, to szkoda ich.

Radna Elżbieta Kasprzyk – Klub Radnych GIS spotkał się i wszyscy członkowie klubu wypowiedzieli się w kwestii przeprowadzenia referendum na temat rozwoju energetyki w Gminie Gryfino i jesteśmy skłonni zagłosować za takim referendum w terminie wrześniowym.

Radny Marek Suchomski - na spotkaniu klubu przychylił się do propozycji, którą wypracowaliśmy wspólnie z Prezydium i Przewodniczącymi odnośnie przesunięcia terminu referendum na wrzesień. Trafiły do nas przede wszystkim argumenty odnośnie zwiększenia czasu na odpowiednią kampanię promocyjną energetyki jądrowej i w związku z tym takie jest stanowisko naszego klubu.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – czuję się za ten projekt odpowiedzialny, złożyłem następującą propozycję wszystkim klubom, przełożymy głosowanie referendalne na wrzesień, a celem przełożenia tego głosowania jest ustalenie konsensusu w Radzie, co do głosowania nad tym projektem uchwały i zapowiedziałem na spotkaniu prezydium i klubów, że zgodzę się na to przesunięcie pod warunkiem deklaracji politycznej o poparciu referendum. W związku z tym, że nie ma takiego poparcia i nie ma takich deklaracji politycznych ze strony klubów Rady Miejskiej w Gryfinie, Klub Radnych Gryfińskiego Przymierza Wyborczego będzie głosował przeciwko zmianie porządku obrad i będzie dążył do poddania tego projektu uchwały pod głosowanie w dniu dzisiejszym.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – wszyscy tutaj jesteśmy pewni, że chcemy uczynić wszystko w tym kierunku, aby zachować moce wytwórcze w ZEDO. Pozwoliłoby to utrzymać zatrudnienie na bliżej nieokreślonym poziomie, bo nie możemy zagwarantować, że

będzie na poziomie niezmiennym nawet przy odtworzeniu mocy wytwórczych w ZEDO w zależności od przyjętej technologii, dlatego też zaproponowałem, żeby przed podjęciem decyzji o konieczności przeprowadzenia referendum spotkać się z Zarządem PGE w Warszawie. W dniu jutrzejszym przygotowałbym pismo z prośbą o takie spotkanie, pod którym podpisałbym się z Przewodniczącym Rady, żeby ten temat omówić. Jednocześnie wszystkie kluby powinny zastanowić się, jakie pytania powinno się zadać w tym referendum społeczeństwu, bo w tej chwili podjęcie decyzji o referendum bez rzetelnego zapoznania się ze stanowiskiem PGE, byłoby według mojej oceny nietaktem w stosunku do PGE i jeżeli miałyby dojść do referendum, to najlepszym terminem dla takiego referendum jest miesiąc wrzesień. W czerwcu są Mistrzostwa Europy w piłce nożnej, jednocześnie jest zbyt krótki czas, żeby poinformować dokładnie społeczeństwo, miesiąc lipiec jest miesiącem urlopowym, w sierpniu jest olimpiada. Organizując referendum we wrześniu mamy trzy miesiące na zapoznanie mieszkańców co chcemy uzyskać poprzez te referendum i po co jest one organizowane, gdyż nie jest zasadne przeprowadzenie referendum w sytuacji, kiedy być może wiedza pracowników z ZEDO o elektrowniach jądrowych jest znacząca, natomiast wiedza przeciętnego mieszkańca Gryfina być może jest dużo mniejsza. Nie można z góry zakładać, że wynik referendum będzie taki, jak oczekujemy, dlatego bardzo się cieszę Panie Pawle, że Pan również uważa, że referendum powinno odbyć się we wrześniu. Dlatego też, jeżeli mogę wypowiedzieć się w tej sprawie to myślę, że wniosek Pana Przewodniczącego Rady jest wnioskiem jak najbardziej słusznym.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – tak jak w tej sprawie, która ma doprowadzić do podjęcia uchwały o referendum lokalnym będą dwa różne stanowiska, dwie różne opinie, ja krótko przedstawię swoją wizję dochodzenia do ustaleń i korzyści, które możemy z tego tytułu odnieść. Nie jestem zafascynowany terminem wrześniowym, złożyłem natomiast deklarację, że zgodzę się na ten termin tylko dla jednego powodu, że cała Rada in gremio będzie skłonna działać na tą rzecz i to było moje ustępstwo, które w tym zakresie mogę zrobić. Nie zrobię żadnego ustępstwa w zakresie terminu, jeśli nie ma takiej deklaracji i nie zrobię żadnego ustępstwa w zakresie pytań referendalnych, jeśli nie ma takiej deklaracji.

Elektrownia atomowa nie dotyczy tylko PGE, elektrownia atomowa dotyczy rządu polskiego, który będzie investorem w 49% i to nie jest prawda, że my oddziałujemy tylko na PGE, oddziałujemy też na organy władzy państwowej, które być może będą musiały zastanowić się nad swoją polityką energetyczną w kraju, bo antycypuję, że po przegranym referendum w Gąskach będzie kolejne referendum, na co się zapowiada i decydenci staną w obliczu bardzo dobrej lokalizacji merytorycznej na Pomorzu Zachodnim, złej tylko pod względem politycznym, pod względem merytorycznym, po Żarnowcu najlepszej w Polsce i będą musieli odpowiedzieć nie tylko społeczeństwu Gryfina, ale społeczeństwu województwa zachodniopomorskiego, dlatego w obliczu tych merytorycznych aspektów nie chcą budować elektrowni atomowej. Będą musieli publicznie z tego się wytłumaczyć.

Jeżeli chodzi o władze PGE to oczywiście są one partnerem i ja bardzo chętnie podjąłbym z nimi rozmowy, jako członek Prezydium, bo w tym składzie rozszerzonym o przewodniczących klubów widzieliśmy prowadzenie rozmów tak, aby wszystkie środowiska polityczne z Rady Miejskiej w Gryfinie były reprezentowane, ale odpowiedzieliśmy im w piśmie, że zachęcamy do współpracy na licznych płaszczyznach i nie ma odpowiedzi. Co więcej, zrobiliśmy kolejny krok, który zmierzał do tego, żeby to spotkanie się odbyło i nie ma odpowiedzi. Jeżeli tak, to idźmy drogą Stoczni Szczecińskiej, za trzy lata będziemy mieli zdecydowaną redukcję zatrudnienia w elektrowni Dolna Odra, za pięć lat cztery zdolne do pracy bloki, a być może pracujące dwa i będzie to koniec przemysłu energetycznego na terenie Gminy Gryfino. Ja tą drogą nie pójdę, w poczuciu odpowiedzialności nie tylko za miejsca pracy. Musimy zdać sobie sprawę z tego, o co my walczymy. Może nie powinienem tego mówić na sesji, ale powiem to, bo to jest argument

bardzo ważny, nasze zadłużenie i jego obsługa jest bezpośrednio powiązana z podstawą opodatkowania z elektrowni i z dochodami jakie uzyskujemy z podatku od osób fizycznych tam pracujących. Osiemdziesiąt osób podpisało program dobrowolnych odejść, to już nie będą nasi podatnicy w tym zakresie, w jakim byli, być może w części będą bo nabędą prawa emerytalne. Przygotowywany jest kolejny program dobrowolnych odejść, w którym być może odejdą następni pracownicy i będą nam wygasały kolejne dochody z tego źródła. Chcę obalić następny mit dotyczący energetyki atomowej. Ostateczna lokalizacja zostanie wskazana z końcem 2013 roku. Dzisiaj w Gąskach są komitety protestacyjne, które nie pozwalają wbić łopaty pod rozpoczęcie badań środowiskowych. Tam ludzie organizują się i powiedzieli, że nie wpuszczą ich na pola i zablokują wszystko. Myślicie, że władza publiczna zaryzykuje taki ostry konflikt? Moim zdaniem nie zaryzykuje takiego konfliktu i będzie się liczyła z tą lokalizacją, jeśli referendum będzie wiążące, a będzie wiążące wtedy, kiedy przekonamy mieszkańców do tego, żeby poszli do urn i zagłosowali. Jeśli zdecydują, że tu ma nie być energetyki atomowej, to jej nie będzie, ale dajmy szansę mieszkańcom na wypowiedzenie się. Kolejny mit, że energetyka atomowa to nie są miejsca pracy. W energetyce atomowej na świecie zatrudnia się od 500 do 800 osób na każde 1000 MW, to jest standard. Przy tym, że elektrownia ma liczyć 3000 MW to jest co najmniej 1500 miejsc pracy, a maksymalnie 2400 przy tym źródle wytwórczym i majątek, którego wartość generuje podatek co najmniej 35 mln zł, jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości i podatek od budowli. Średnie zarobki w elektrowniach atomowych specjalistów są o 30-40% wyższe niż w energetyce konwencjonalnej. To są wszystko argumenty „za”. Albo decydujemy się o to walczyć i robimy pierwszy krok albo jak samorządowcy innych miejsc w województwie zachodniopomorskim będziemy jeździli i siedzieli w gabinetach, będziemy toczyli liczne rozmowy, których finałem będzie zamknięcie firmy albo jej marginalizacja. Przecież ostatecznie referendum jest włączeniem mieszkańców do tego, aby poczuli też odpowiedzialność i zrozumieli, że nie jesteśmy w sytuacji hipotetycznie trudnej, jesteśmy w sytuacji skrajnie trudnej. Pismo, które zostało skierowane do Rady Miejskiej mówi, że do 2020 roku PGE nie wskaże technologii i nie powie ile bloków zostanie wybudowanych. Co to oznacza? Na pewno nie będzie inwestycji do 2020 roku w Nowym Czarnowie. Ktoś powiedział, że rząd polski się na to nie zgodzi, bo jesteśmy blisko granicy z Niemcami. Nie chcę wchodzić w wielką politykę, ale obserwuję życie publiczne i wyobrażam sobie, że to nie jest ostatni rząd RP, że będą kolejne rządy, które być może będą chciały patrzeć na tą problematykę trochę inaczej. Tak samo jest w spółkach kapitałowych. raz wybrane zarządy nie funkcjonują przez setki, czy tysiące lat, tylko zmieniają się i podejście do miejsca, w którym jest przychylna społeczność, akceptacja sił politycznych działających na tym terenie i wspólne działania organów w zakresie przeprowadzenia tej inwestycji, jest wartością samą w sobie. Jak ktoś będzie chciał temu wszystkiemu powiedzieć „nie”, oczywiście może, ale podejmuje dosyć ostre ryzyko

Argument koronny moim zdaniem jest taki, że jeśli mieszkańcy gminy Gryfino powiedzą w referendum lokalnym „tak”, to pokazuje, że Gmina Gryfino nie boi się żadnej technologii, to jest także handicap dla Parku Przemysłowego, który budujemy w Gardnie, to będzie wyraźny sygnał dla inwestora z każdej branży. Jeśli w Gminie Gryfino nie boją się atomu, to nie będą się bali gumy, plastiku i wszystkich innych rzeczy, bo to są ludzie, którzy rozumieją, że przemysł dzisiaj współegzystuje z ludźmi i proszę tylko nie używajcie tego argumentu dotyczącego fauny i flory, bo jeśli energetyka atomowa źle oddziałuje na faunę i florę to i źle oddziałuje na ludzi. Innego wyjścia nie ma, jest to zero jedynek i bliskość parków krajobrazowych, czy Natury 2000 jest może pewną niedogodnością, ale nikt nie buduje elektrowni atomowej po to, żeby doprowadzić do jej uszkodzenia, eksplozji, czy wycieków radioaktywnych. Na koniec powiem trzy argumenty zasadnicze: pod względem

sejsmologicznym, pod względem tektonicznym i pod względem bezpieczeństwa Gmina Gryfino jest najlepszą lokalizacją w Polsce.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – Gryfino to miasto energetyków. Od lat nasza gmina i nasi mieszkańcy żyją w pełnej symbiozie z elektrownią. Znamy wady i zalety, choć mi osobiście trudno te wady znaleźć. To, że powinniśmy podjąć starania o lokalizację w naszej gminie elektrowni atomowej jest dla mnie oczywiste. To, że ostateczną decyzję w tej sprawie mogą podjąć tylko mieszkańcy jest również oczywiste. To nie Burmistrz i nie Rada Miejska, ale tylko mieszkańcy i wyłącznie w drodze referendum, ale referendum powinno być ostatnim elementem całego cyklu działań. Niezbywalnym prawem naszych mieszkańców jest prawo do pełnej wiedzy, na co się decydują. To jest decyzja, która będzie dotyczyła nie tylko nas, ale przede wszystkim przyszłych pokoleń, tak więc zanim odbędzie się referendum musi być przeprowadzona szeroka akcja informacyjna, wyobrażam ją sobie, jako szerokie konsultacje społeczne, konferencje ze specjalistami ds. energetyki jądrowej. Musimy dotrzeć z informacją do wszystkich, do każdego mieszkańca, jeśli trzeba musimy to zrobić nawet indywidualnie. Do głosu trzeba dopuścić ekologów, poznać również ich argumenty a przede wszystkim poznać stanowisko samej PGE. Nasi mieszkańcy mają prawo wiedzieć, z czym się wiąże budowa elektrowni atomowej. Zalety znamy, to milionowe dochody z podatków, setki nowych miejsc pracy może niekoniecznie, bo kto na dziś ma uprawnienia do pracy w elektrowni jądrowej. Na dziś spośród pracowników Dolnej Odry takie uprawnienia mają cztery osoby. Czy znamy potencjalne zagrożenia? Tylko szeroka akcja informacyjna sprawi, że w referendum zagłosujemy świadomie. Tymczasem co nam proponują projektodawcy? Referendum za miesiąc to czas zbyt krótki, aby referendum sprawnie zorganizować. O jakichkolwiek konsultacjach społecznych nie ma nawet mowy. Przedstawiony kalendarz organizacji referendum uważam za niepoważny, a akcja informacyjna jest ograniczona do wywieszenia zawiadomienia o referendum, co za tym idzie, ignorowanie praw mieszkańców. Kto weźmie podczas tego jednego miesiąca odpowiedzialność za akcję informacyjną? Burmistrz ma inne stanowisko. Pawle, weźmiesz odpowiedzialność za akcję informacyjną? Całkiem niedawno grupa radnych, w tym inicjatorzy dzisiejszej uchwały podnosili zbyt małe zaangażowanie urzędu w informowanie mieszkańców Sobieradza o planowanej budowie elektrowni wiatrowej, mało tego, próbowali podważyć tym samym ważność miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a dzisiaj w sprawie budowy elektrowni atomowej te same osoby nie widzą potrzeby konsultacji społecznych. Naprawdę nie wyciągnęliście wniosków z protestów mieszkańców Sobieradza? Przypomnę, że tam chodzi o energię wiatrową, a tutaj o energię jądrową. Dla mnie referendum nie poprzedzone debatą społeczną i szeroką akcją informacyjną jest tylko wyłącznie atrapą. Nie pozwólmy również, aby sprawa elektrowni atomowej, której lokalizacji na dziś nikt nie przedstawił w planach nie przesłoniła tego co dla Gryfina jest najważniejsze – przyszłości Dolnej Odry. Twierdzenie, że walcząc o atom walczymy o Dolną Odrę zakrawa o żart i niestety bardzo kiepski. Może w tym momencie powinniśmy przeprowadzić referendum i zadać pytanie mieszkańcom o modernizację Dolnej Odry, a nie o sprawy, które na dziś nie mają racji bytu? Nikt nas w tym momencie nie weźmie na poważnie. Referendum tak, ale przygotowane i poprzedzone szerokimi konsultacjami społecznymi.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – referendum jest konsultacją społeczną, dotąd nieznaną w Gminie Gryfino. Nigdy niczego nie konsultowano z mieszkańcami. My chcemy skonsultować tą decyzję z mieszkańcami, chcemy ich zapytać, żeby uniknąć kazusu Sobieradza, żeby uniknąć kazusu wielu innych inwestycji, które budziły wątpliwości, żebyśmy mogli, jako organy Gminy Gryfino móc lobbować na tą rzecz wszędzie, gdzie tylko to możliwe. Imponuje mi postawa radnego Marka Suchomskiego, który choć z odległego dla mnie brzegu politycznego jest w tą problematykę rozsądnie zaangażowany. Cenię też głosy krytyczne, które są obawą co do energetyki jądrowej, ja te głosy szanuję i nie będę ich

deprecjonował, co więcej przeciwników budowy elektrowni atomowej zrozumieć i uszanować ich głos w sprawie.

Kampanię referendalną można prowadzić tylko na zasadach opisanych w ustawie o referendum lokalnym. W ustawie jest mowa o tym, że od momentu opublikowania uchwały o podjęciu referendum lokalnym musi się ono odbyć w terminie 50 dni. Nie jestem ustawodawcą, nie wymyślałem tego terminu i bez względu na to, kiedy podejmiemy tą uchwałę, akcję referendalną rozumianą jako promowanie energetyki lub też promowanie innych rozwiązań energetycznych będących alternatywą dla niej, wolno prowadzić tylko w kampanii referendalnej opisanej prawem.

Wiedziałem, że ten projekt wzbudzi emocje, starałem się, żeby te były emocje jak najmniejsze. Nie da się tego uniknąć i nie mam do nikogo z Państwa pretensji. Jedenastu radnych podpisało ten projekt uchwały, wiem też, że osoby, które go nie podpisały, zastanawiają się jak nad nim głosować. Nie chcę wywierać na Państwa presji, ale chcę powiedzieć, że elektrownia atomowa jest w tym referendum ważna, ale ona pozostaje tak naprawdę w tle spraw, które powinny nam dzisiaj przyświecać i starałem się podczas tych wewnętrznych spotkań zwracać na to uwagę. Nie wszystko niestety mogę mówić publicznie, natomiast w rozmowach tet a tet, czy w zaufanym gronie mogłem to powiedzieć i Państwo znacie te argumenty i możecie je zweryfikować. Panie Przewodniczący, proszę o poddanie projektu uchwały pod głosowanie.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – mam pytanie do projektodawców, ponieważ rozmawiamy o atomie, kto będzie odpowiedzialny przy tym referendum za akcję informacyjną. Co będzie, jeżeli akcja informacyjna będzie tak mała, bo dziś nikt nie jest przygotowany i w referendum nie będzie frekwencji, albo głosujący będą na „nie”? Burmistrz mówił o konsultacjach z PGE, musimy traktować wszystkich poważnie. To jest tak ważna sprawa, referendum musi być, ale dobrze przygotowane, możemy je zrobić nawet za rok, ale zrobimy to dobrze tak, żeby każdy mieszkaniec, który idzie do urny wiedział, za czym się opowiada, musimy zapewnić mieszkańcom poważną konsultację społeczną i informację. Kto będzie odpowiedzialny za informację w tym ważnym temacie?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - na spotkaniu Pana Burmistrza z Prezydium i przewodniczącymi klubów padła jasna deklaracja, że przewodniczący klubów złożą określone oświadczenia i w tym momencie wnioskodawcy będą mogli się wypowiedzieć co do tego, czy podtrzymują swój wniosek o głosowanie tej uchwały w tym porządku obrad, czy nie, natomiast dyskusja nad kwestią samej uchwały i ewentualnie jej przełożenia byłaby w momencie głosowania.

Padł wniosek formalny o możliwość zabrania głosu przez Pana Wicestarostę Jerzego Milera. Bez głosowania wniosku, ja takiego głosu udzielam.

Wicestarosta Gryfiński Jerzy Miler – odpowiadając na pytania radnych, dlaczego Starosta nie chce podpisać i wystąpić z wnioskiem o przekazanie dotacji dla Stowarzyszenia na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym chcę Państwu przekazać stanowisko Zarządu. Zgodnie z art. 221 ustawy o finansach publicznych jednostka samorządu terytorialnego może bezpośrednio przekazać stowarzyszeniu jakim jest Stowarzyszenie na Rzecz Osób z Upośledzeniem Umysłowym dotację, bez udziału kogokolwiek. Stowarzyszenie Promyk, które prowadzi warsztaty terapii zajęciowej w Goszkowie wystąpiło do gminy Moryń o udzielenie dotacji, gmina przyznała uchwałą taką dotację, następnie wystąpiła do Powiatu, ponieważ ma to przejść przez nasz budżet, o podpisanie umowy porozumienia. Akurat na dzisiejszym Zarządzie takie porozumienie podpisaliśmy i Gmina Moryń przekaze środki dla Stowarzyszenia Promyk, które prowadzi WTZ w Goszkowie. Nie chcemy działać przeciwko, ale chcemy traktować wszystkie stowarzyszenia tak samo. Dlaczego stowarzyszenie gryfińskie ma być inaczej przez nas traktowane, niż stowarzyszenie mieszkowickie?

Chciałbym złożyć deklarację, że zaplanujemy w przyszłorocznym budżecie kwotę na dotację dla stowarzyszenia na to zadanie.

Radny Rafał Guga – w kwestii formalnej, po moim zabranym głosie w trakcie dzisiejszej sesji w kwestii uchwały, która zmieniała budżet, postanowiliśmy zgrupować siły i jak najszybciej odpowiedzieć na pewne problemy. Dzięki uprzejmości grupy radnych, Pani Nikitińskiej, Pana Hładkiego i Pana Kuduka udało się tą sprawę załatwić. Pan Starosta dostał głos, wypowiedział się w tej kwestii, okazuje się, że sprawę można załatwić jak najszybciej stosunkowo polubownie. Sądzę że nie wielkim problemem byłoby Panie Przewodniczący, aby Pan Burmistrz, który chyba ma prawo do tego, że może się wypowiedzieć w każdym momencie sesji odniósł się do tego, bo może sprawę załatwimy szybko. Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady.

Radna Magdalena Chmura- Nycz – Panie Przewodniczący mam do Pana uwagę, że dopuścił Pan do głosu przewodniczących klubów, a nie dopuścił Pan pozostałych radnych. Jest Pan Przewodniczącym, jest Pan lektorem tej sesji i jeżeli w tak ważnej sprawie uważa Pan, że nie powinien dopuścić do głosu radnych niezależnych to gratuluję Panu. Jestem tak samo radną, jak Pan i nie życzę sobie, żeby Pan w ten sposób wypowiadał się w stosunku do mojej osoby, ja również chciałam wyrazić swój głos w tej dyskusji. Informuję Pana, że z dniem jutrzejszym napisze skargę do Wojewody na Pana osobę.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - przypominam Pani, że otrzymała Pani głos, wypowiedziała się Pani w tej sprawie, więc zupełnie nie rozumiem o co Pani chodzi. Mówi Pani trudnym, skomplikowanym językiem, nie trzymającym się faktów, odbiegającym od tych wszystkich kwestii. Również wyrażam swoje oburzenie.

Radca prawny Krzysztof Judek – chciałbym wyjaśnić stan prawny, Pan Wicestarosta cytował art. 221 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, chciałbym uzupełnić treść, która została Państwu przekazana. Przepis ten stanowi, że podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych i nie działające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, czyli gmina jako j.s.t. może udzielać dotacji organizacjom pożytku publicznego jeżeli realizują zadania publiczne gminy. Ponieważ sprawy niepełnosprawnych nie należą do zadań gminy tylko do zadań powiatu, gmina może udzielić dotacji, ale jedynie za pośrednictwem powiatu. Do tego są odpowiednie przepisy, które pozwalają na udzielenie pomocy finansowej powiatowi i wówczas powiat udziela z kolei dotacji danej organizacji pożytku publicznego, która realizuje zadania powiatu, niejednokrotnie jak było to czynione w sprawach dróg powiatowych. Po podjęciu uchwały wymaga to sporządzenia odpowiedniego porozumienia między gminą, a powiatem.

Radny Rafał Guga – w tej chwili gmina stoi na innym stanowisku niż powiat i zapanował impas. Czy jeżeli stowarzyszenie napisałoby wniosek do Pana Burmistrza nie o dofinansowanie stowarzyszenia tylko o dotację celową na remont budynku, w którym miałyby się mieścić warsztaty terapii zajęciowej, czy wtedy można byłoby te sprawy załatwić w szybkim trybie? Na dziś gmina oczekuje od powiatu wniosku, powiat mówi, że tego wniosku nie musi składać, a gmina tego wniosku żąda tłumacząc, że przekazałaby pieniądze na nieswoje zadanie. My nie chcemy przeznaczyć tych pieniędzy dla WTZ, tylko na remont budynku i pomieszczeń, w których te warsztaty miałyby się mieścić.

Ad. XXI. Podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego dotyczącego lokalizacji elektrowni jądrowej wraz z wszelką inną infrastrukturą związaną z przemysłem jądrowym – DRUK Nr 19/XX

Stanowiska Komisji Rady do projektu uchwały stanowią **załącznik nr 7.**

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński odczytał projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – chciałbym zapytać Pana mecenasa, który jest autorem opinii prawnej do tego projektu uchwały, w której zawarł informację, że projekt uchwały jest bez zastrzeżeń formalno-prawnych, czy w przypadku podejmowania uchwały sugeruje formułę pytania typową dla referendum, czyli „czy jesteś za”? Czy formuła pytania postawionego w projekcie uchwały w Pańskim przekonaniu i w zgodzie z obowiązującymi przepisami naraża tą uchwałę na jej uchylenie?

Radca prawny Krzysztof Judek - nie naraża, tylko, że rodzi takie przeświadczenie, że każdy indywidualnie powinien wyrazić zgodę na powstanie elektrowni, a powinien wyrazić pogląd, czy jest za powstaniem tej inwestycji. Moim zdaniem, jest tu pewna zasadnicza mentalna różnica, natomiast nie jest to powód do stwierdzenia nieważności uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - w związku z sugestią Pana mecenasa zgłaszam wniosek formalny o zmianę treści pytania z dotychczas brzmiącego: „Czy wyrażasz zgodę na lokalizację elektrowni jądrowej wraz z wszelką inną infrastrukturą związaną z przemysłem jądrowym na terenie Gminy Gryfino?” na pytanie w brzmieniu: „Czy jesteś za lokalizacją jądrowej wraz z wszelką inną infrastrukturą związaną z przemysłem jądrowym na terenie Gminy Gryfino?”. Proszę o poddanie tego wniosku pod głosowanie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie mecenasie proszę o opinię, w związku z tym, że projekt podpisany jest przez grupę radnych.

Radca prawny Krzysztof Judek - jeżeli ci radni zmieniają swój projekt uchwały, to w trybie autopoprawki musiałyby to zostać przegłosowane

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - mam propozycję, mogę zapytać każdego wnioskodawców projektu uchwały, czy zgadza się na tą zmianę.

Radca prawny Krzysztof Judek - oczywiście, to wystarczy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, czy radna Janina Nikitińska wyraża zgodę na zmianę projektu uchwały.

Radna Janina Nikitińska wyraziła zgodę.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, czy radny Tadeusz Figas wyraża zgodę na zmianę projektu uchwały.

Radny Tadeusz Figas nie wyraził zgody na zmianę projektu uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - proszę zatem o przegłosowanie mojego wniosku formalnego.

Radna Magdalena Chmura- Nycz – jeżeli referendum ma się odbyć 10 czerwca, ponawiam swoje pytanie, kto będzie odpowiedzialny za przeprowadzenie informacji społecznych w tej sprawie? W Gąskach była informacja dla społeczeństwa, przyjeżdżali specjaliści, robił to inwestor, my inwestora nie mamy, nie wiemy nawet, czy ta elektrownia powstanie za 100 lat. Kto będzie odpowiedzialny za akcję informacyjną w sprawie referendum?

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – zanotuję wszystkie pytania, które rodzą się przy tym projekcie uchwały i odpowiem na nie na końcu dyskusji.

Radny Rafał Guga – będę głosował za referendum, mimo, że stanowisko BBS-u nie jest jednoznaczne w tym temacie. Panie Burmistrzu powiedział Pan, że organizowanie referendum bez zapytania PGE o zgodę byłoby nietaktem. Ja sprzeciwiam się takiemu ustawianiu nas, naszej gminy w pozycji leżącej przed PGE, ponieważ PGE właściwie kłamiąc do końca pracowników PGE, że będą inwestycje mające odtworzyć moc i zagwarantować przedłużenie życia tej elektrowni, poszczególnych bloków, itd. a później nagle ogłaszając nową strategię, gdzie wszystko okazało się kłamstwem, moim zdaniem popełniło pewien nietakt i nikt nie zwracał na to uwagi. My się dzisiaj przejmujemy tym, czy czasem nie popełnimy jakiegoś nietaktu. Referendum jest kwestią gminną, a nie PGE. Ja wiem, że PGE odgrywa tutaj zasadniczą rolę, ponieważ jest potencjalnym inwestorem, jest też tym podmiotem, który utrzymuje ten zakład na te chwile na rynku. Uważam, że to referendum

może być mocnym argumentem. Ja nie wierzę, że elektrownia atomowa powstanie pod Gryfinem, ale jestem gotowy zrobić wszystko, żeby utrzymać zatrudnienie w elektrowni Dolna Odra. Samo referendum, jeżeli będzie skuteczne spowoduje nagłośnienie sprawy na bardzo szeroką skalę, bo się okaże, że wszędzie są przeciwnicy, oczywiście przy założeniu, że będziemy za, natomiast w Gryfinie mieszkańcy są za. Co daje się w zamian tym mieszkańcom, którzy są „za”? Tym, którzy są „przeciw” na siłę wciska się elektrownie atomowe, a tym, którzy są „za” likwiduje się elektrownie konwencjonalne, więc takie postawienie sprawy i tak rozegranie referendum jest dla mnie wystarczającym argumentem za tym, żeby głosować za tym referendumentem, co więcej, żeby się włączyć w kampanię referendalną, żeby być na „tak”. Padają różne argumenty np. że nie mamy specjalistów od elektrowni atomowej w Gminie Gryfino, ale czy pod koniec lat 60-tych, jak Władysław Gomółka podejmował decyzje o tym, że będzie budował elektrownię Dolna Odra mieliśmy jakiś specjalistów? W Gryfinie było 7 tys. mieszkańców, ile wśród nich było energetyków? Jeśli ktoś podjąłby decyzję o budowie elektrowni atomowej na terenie Gminy Gryfino, automatycznie przyjadą tu specjaliści, tak jak stało się to w latach 70,80-tych w Gryfinie z energetykami. Jeżeli taka decyzja miałaby zostać podjęta automatycznie będzie musiało być uruchomione szkolnictwo w tym zakresie, które u nas tak naprawdę w ostatnich latach podupadło, dlatego, że nie ma zapotrzebowania na absolwentów. Jestem za tym, aby uchwała została podjęta na dzisiejszej sesji, nie należy zwlekać aż do września, dlatego że czas działa na naszą niekorzyść. Jeżeli zaczniemy się zastanawiać nad innym terminem albo nad innym pytaniem, minie rok, dwa lata, trzy, a zanim się obejrzymy zostanie zlikwidowana elektrownia Dolna Odra, a elektrownia atomowa będzie budowana w Gąskach. Wiem, że będą pojawiały się głosy, które będą straszyły społeczeństwo, jak atom szkodzi, jak w Czarnobylu ludzie do dziś odczuwają skutki awarii, jak było dużo awarii. Chciałbym przypomnieć, że na dzień dzisiejszy energia atomowa jest najbezpieczniejszym źródłem. Za kilka lat obudzimy się nie tylko z tym, że Gryfino nie będzie miało miejsc pracy, szansy rozwojowej, itd. ale obudzimy się też w takiej ogólnopolskiej skali, że będzie brakowało nam prądu. Dzisiaj mówią o tym fachowcy, a w zamian za to słyszymy, że trzeba likwidować Dolną Odrę. Wszystkie awarie, które były ze skutkami drastycznymi dla środowiska i dla ludzi były spowodowane ludzkim błędem, w Czarnobylu, którym się straszy był przeprowadzony eksperyment, wyłączenia, a później włączenia reaktora, tylko, że włączenia dokonano za późno, były dwa wybuchy, pierwszy zniszczył tak naprawdę ochronę, a drugi dopiero reaktor. Podaje się często, jako przykład Japonię, ale w Japonii elektrownia została wybudowana w fatalnym miejscu, bo na nabrzeżu, gdzie nikt nie podejrzewał, że pojawi się tam tak wielka fala tsunami. Nie ma awarii, która wynikłaby sama z siebie. Jest to najbezpieczniejszy rodzaj energii. Powtórzę, że będę głosował za referendumentem na dzisiejszej sesji.

Radna Jolanta Witowska – niezwykle cenię referendum jako narzędzie demokracji bezpośredniej i jako takiemu absolutnie nie jestem przeciwna. Cenię każdą inicjatywę, jaka się pojawia i służy słusznej sprawie, ale wtedy kiedy ona znajduje sprzyjające okoliczności. Rodzą mi się pewne pytania. Co się stanie jeżeli w referendumentem nie weźmie udziału co najmniej 30% uprawnionych do głosowania? W moim odczuciu jest na to szansa ponieważ z posiadanej przeze mnie wiedzy nie plasujemy się na tej krótkiej liście lokalizacji ewentualnej elektrowni jądrowej. Zainteresowanie społeczeństwa może być mniejsze. Referendum to koszty, podniosę także ten argument. To nie tylko koszt druku kart do głosowania, czy opłacenia sztabu ludzi pracujących w komisjach, ale to także szeroka akcja informacyjna, która musi się pojawić, żeby szansa na frekwencję była wyższa. Kolejna możliwa sytuacja to taka, kiedy referendum będzie ważne, ale wynik negatywny. Proszę popatrzeć na Gąski, tam wypowiedziało się 57% uprawnionych do głosowania, z czego 97% jest przeciw lokalizacji elektrowni jądrowej. Czy roztropne jest przeprowadzenie referendum

teraz, kiedy tak na prawdę medialna kampania ogólnopolska na temat elektrowni jądrowej jest zapoczątkowana? Czy decydując się w tym momencie na przeprowadzenie referendum nie zaprzeczamy swojej szansy? Jestem zwolenniczką referendum, jestem także zwolenniczką elektrowni atomowej. Każde źródło pozyskiwania energii jest dla mnie ważne i powinno być docenione, ale dotarłam do pewnej informacji w „Gazecie Wyborczej”, z której wynika, że z podobną propozycją wystąpili władarze sześciu gmin w Powiecie Sławieńskim, chcieli na tej krótkiej liście potencjalnych lokalizacji umieścić miejscowość Kopań i niestety Pan Witold Dróżdź p.o. Prezesa PGE E1 powiedział wyraźnie, że dziękuje, ale będą procedować nadal nad tą krótką listą lokalizacji. Powiedział również, że mimo iż Kopań spełnia wszystkie techniczne i środowiskowe warunki do ulokowania elektrowni, jednak wybrane miejsca są pod pewnymi względami lepsze. Patrząc na to z naszej pozycji, my nie jesteśmy nawet w pobliżu tych trzech głównych lokalizacji, nie spełniamy wszystkich warunków, tamci spełniali i też zostali odrzuceni więc w mojej ocenie te argumenty skłaniają mnie do tego, żeby być w tym momencie przeciw referendum.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – w odpowiedzi przysłanej przez Ministra Budzanowskiego, jak również oddzielnie przygotowanej odpowiedzi na pisma przez Pana Wiceprezesa Skowrońskiego, p.o. Prezesa prawdą jest, że ostateczna strategia odnośnie rozbudowy elektrowni, jej modernizacji zapadnie w 2020 roku, ale w tym piśmie jest również jednoznaczne stwierdzenie, że nikt nie planuje likwidacji elektrowni Dolna Odra, że moc odtworzeniowa zostanie zrealizowana. Takie same pismo trzymali wszyscy parlamentarzyści, Wojewoda, marszałek i wszystkie osoby zainteresowane tym, żeby nie doszło do likwidacji ZEDO. Panie radny Guga, nikt nie kłania się PGE, chociaż powinniśmy się nawet dla takiego pracodawcy ukłonić, jeżeli będzie taka potrzeba, natomiast wykorzystajmy wszelkie możliwości, żeby zmusić PGE do precyzyjnego określenia się w zakresie odbudowy mocy w ZEDO. Dopiero wtedy, kiedy poznamy ostateczne stanowisko Zarządu PGE z nowym Prezesem odnośnie ZEDO powinniśmy się odnieść i myśleć o jakimś referendum i jakie pytania powinniśmy w nim zadać. W tej chwili organizowanie takiego referendum podważa autorytet i stanowisko Prezesa Skowrońskiego i Ministra Budzanowskiego. Zorganizowanie dziś referendum, czy jesteś za elektrownią jądrową może być tak samo odebrane przez społeczeństwo, jak „czy jesteś za wybudowaniem lotniska F-16 w Gryfinie?”. Jest to pytanie futurystyczne, podzieli społeczeństwo, a jest niekompletna wiedza. Prosiłem, żeby przed postanowieniem o referendum spotkać się z PGE, porozmawiać a dopiero wtedy ewentualnie rozpisać pytania w referendum, które wniosłyby szansę i wzmacniały stanowisko w sprawie elektrowni Dolna Odra. Jeszcze raz zwracam się do pomysłodawców, żebyśmy wcześniej spotkali się z PGE, rozmawiali i kiedy będzie znane stanowisko PGE zastanowimy się nad referendum, które mogłoby wzmocnić załogę i stanowisko w sprawie odbudowy mocy. Pamiętajmy, że o tym, czy elektrownia będzie w tym miejscu, czy nie, również jest ważne stanowisko Polskich Sieci Energetycznych, na zapotrzebowanie na energię elektryczną, jest potrzebne poznanie stanowiska PGE w zakresie możliwości doprowadzenia gazu z gazoportu w Świnoujściu. Jest za dużo niewiadomych, żeby teraz na siłę organizować referendum. Powiedzmy, że referendum wyjdzie pozytywnie, że społeczeństwo gryfińskie jest za budową elektrowni jądrowej, wystarczy wejść na strony internetowe i przeczytać wszystkie wypowiedzi PGE w zakresie lokalizacji elektrowni jądrowej. W żadnym przypadku nie jest rozpatrywane Gryfino.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – pełnomocnik rządu ds. energetyki jądrowej wskazywał Gryfino jako jedną z dwóch najlepszych lokalizacji.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – w strategii PGE nie ma lokalizacji elektrowni jądrowej w Gryfinie, jest to poparte różnymi analizami, badaniami, itd. Uważam, że to referendum nic nie zmieni w sprawie elektrowni Dolna Odra, a tylko i wyłącznie może jej zaszkodzić w osiągnięciu celu rekonstrukcji bloków. Natomiast nie można zakładać, że

wszystkie intencje potwierdzone pismami do parlamentarzystów, marszałka, wojewody mają znamiona kłamstwa i odwleczenia sprawy związanej z elektrownią Dolna Odra. Jeżeli po rozmowach wyniknie, że PGE chce doprowadzić do likwidacji elektrowni, wtedy możemy przeprowadzić referendum, ale z całkiem innymi pytaniami.

Radny Zenon Trzepacz – podpisałem się pod wnioskiem o przeprowadzenie referendum, natomiast wsłuchuję się w dyskusję i skłaniam się do takiego poglądu, że to jest bardzo poważna sprawa dla naszego środowiska, dla naszej ziemi i nie należy się spieszyć. Uważam, że czasami trzeba usiąść, pomyśleć, wysłuchać stanowiska ludzi, którzy mają też ciekawe spostrzeżenia i dlatego chciałbym nawiązać do tytułu uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego dotyczącego lokalizacji elektrowni jądrowej wraz z wszelką inną infrastrukturą związaną z przemysłem jądrowym. Zapytano mnie np. czy to oznacza, że na terenie gminy Gryfino można budować mogielniki, bo to jest też element infrastruktury związanej z przemysłem jądrowym. Czy wtedy powiemy, że nie, czy zrobimy referendum, czy możemy stawiać mogielniki? Uważam, że powinniśmy popracować i dopracować ten materiał.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - miałem nadzieję, że spotkanie z Panem Burmistrzem i z przewodniczącymi klubów Rady doprowadzi do konsensusu i wariant, o którym mówiliśmy, czyli przełożenie głosowania, przygotowanie referendum na wrzesień, dokładne sprecyzowanie pytania przyniesie taki efekt, że w Radzie porozumiemy się, ale niestety w głosowaniach klubów wyszło inaczej. Przewodniczący Klubu BBS przedstawił taką wersję, która nie dawała pewności, jak klub zachowa się w głosowaniu, stąd nie padł wniosek o przełożenie tego punktu na koniec i przerwanie tej sesji na okres dwóch tygodni. Macie Państwo rację, że czy społeczeństwo wypowie się w referendum na „tak”, czy na „nie”, nie będzie miało ono żadnej mocy wiążącej dla PGE, największej firmy energetycznej w kraju, ale jeszcze dwa lata temu PGE w prospekcie emisyjnym mówiła, że w Dolnej Odrze będą inwestycje. Zapewniano o tym stronę społeczną reprezentująca załogę, był zapisane dwa bloki po 400 MW na gaz i nagle uznali, że zmieniła się ekipa, zmienił się prezes, że nie ma takiej potrzeby, że trzeba liczyć pieniądze, że skoro mamy budować elektrownię atomową w Gąskach to druga elektrownia jest tutaj niepotrzebna z punktu widzenia interesów tej firmy, natomiast to, że polskie sieci energetyczne mówią, że z kolei są potrzebne, to wcale nie znaczy, że do 2020 roku wypowiemy się. Dyskusja, o której mówił Pan Burmistrz była bardzo potrzebna i ja na to liczyłem. Mam świadomość, że samorządowcy powinni wesprzeć dyskusję o energetyce Dolnej Odry i jej załogę i nasze społeczeństwo powinniśmy przekonywać do tego, że w najbliższych latach w naszej gminie, w naszym powiecie nie powstanie zakład, który będzie miał taką rangę miastotwórczą, prorozwojową, jak ZEDO. Nawet załatwienie spraw strefy przemysłowej nie jest w stanie zastąpić tego zakładu. Dyskusja o energii atomowej ma pokazać problem i daje wnioskodawcom okazję do mówienia, że my patrzymy na sprawę w taki sposób, że chcielibyśmy, aby wykonano to, co obiecano w 2009 roku, czyli żeby te dwa bloki już niedługo likwidowane i kolejne w następnych latach zostały zastąpione blokami gazowymi, węglowymi, czy innymi. Zobaczcie Państwo, jakie cechy ma referendum, po pierwsze angażuje mieszkańców Gryfina w dyskusję, która już się toczy dzięki artykułom w prasie lokalnej i regionalnej. Pamiętajmy sytuację związaną ze Stoczną Szczecińską, zobaczcie Państwo, co się dzieje z drogą S-3, jak jest wstrzymywana ta inwestycja, co się dzieje z pracami związanymi z pogłębieniem drogi wodnej, co się dzieje z najważniejszą inwestycją dla naszego regionu, czyli nitką drogi północ-południe, która mogłaby ożywić nasz region. My wywołujemy dyskusję, będą oczywiście opory, ludzie powiedzą, że boją się energetyki atomowej, ale nie ma czasu, trzeba wesprzeć ludzi z Dolnej Odry, którzy robią olbrzymie starania. Co z tego, że władze PGE się z nimi spotykają, że obiecują, ale w piśmie skierowanym do Rady Miejskiej w Gryfinie napisali, że dopiero w 2020 roku. To już będzie za późno na inwestycje w energetykę, bo dwa

bloki do 2015 roku mają zostać wyłączone. Brak inwestycji będzie powodować, że elektrownia może zostanie, ale tylko jako np. producent ciepła dla miasta Gryfina i kilkudziesięciu kilowatów energii elektrycznej. Nie bójmy się organizować tego referendum, nikt się na nas nie obrazi bo PGE ma dla nas odpowiedź, że nie zamierza inwestować w energetykę atomową na tym terenie, ale będzie promocja Gryfina za kilkadziesiąt tysięcy złotych, pokazanie jej warunków. Przecież o Gąskach, czy Żarnowcu i referendum mówiły w komunikatach wszystkie telewizje przez kilka dni. Gryfino za taką promocję w telewizji musiałoby wydać środki idące w miliony złotych, a tu za 40.000 zł mamy promocję gminy, mieszkańcy będą mogli wypowiedzieć się, dlaczego chcemy referendum w sprawie energetyki jądrowej, bo to już jest gest rozpaczy, my się obawiamy, że zlikwiduje się elektrownię. Niech nam wreszcie dadzą deklaracje, określone przyrzeczenia zobowiązujące do takich inwestycji, plany inwestycyjne. Jeśli tego nie będzie my będziemy rozmawiać z Panem Burmistrzem, będziemy też go zachęcać, bo Rada ma taką możliwość raz w roku uchwalając budżet, żeby np. zaproponować PGE kolejną strefę podatkową na terenie Dolnej Odry, jeśli będą inwestować i rozbudowywać moce wytwórcze, utrzymamy podatki na dotychczasowej skali. Mając majątek dwa razy więcej wart, będą płacić tyle samo, bo warto, bo 1.400 pracowników to element, który stabilizuje rynek gryfiński. W 2007 roku, kiedy miałem przyjemność pracować w tym zakładzie, nie mieliśmy z przewodniczącymi związków reprezentujących załogę żadnych wątpliwości, że trzeba zapewnić pracownikom możliwość pracy do 2017 roku, ponieważ to stabilizuje również nasz region i nie możemy tego dzisiaj porzucić. Miejmy świadomość, że nasze referendum do niczego nie zobowiązuje, podobnie jak referendum w Gąskach nie zobowiązuje PGE do rezygnacji z inwestycji na tamtym terenie, natomiast znacznie PGE tą inwestycję utrudnia. PGE Energetyka Atomowa ma w Gryfinie chętnie społeczeństwo do dyskusji, tu ludzie takich elementów się nie boją, albo na ten temat dyskutują albo o to zabiegają. Być może miesiąc czasu to za mało, żeby przygotować takie referendum, ale mieliśmy zbudować konsensus, ale nie udało się tego konsensusu zbudować, dlatego nie można zaprzepaścić inicjatywy podpisanej przez jedenastu radnych, którzy podpisując uchwałę powiedzieli, że będą pracować w swoich środowiskach na rzecz skutecznego przeprowadzenia referendum. Przecież nikt z tych radnych nie wypowiedział się za elektrownią atomową, czy jest przeciwko, ale każdy z nich uznał, że ta wartość, te konsultacje społeczne, które wokół tego mogą się odbyć są rzeczą bezcenną. My nie możemy odkładać tej sprawy, bo każdy miesiąc stracony będzie powodował to, że inwestycje w kwestiach utrzymania mocy produkcyjnych, utrzymania zatrudnienia będą się zmniejszać.

Radna Ewa De La Torre – Panie Burmistrzu, chciałabym przypomnieć, że kilka lat temu hasłem promocyjnym naszej gminy było „Gryfino gotowe na przyszłość”. Dzisiaj proponuję modyfikację tego hasła na „Gryfino gotowe na wszystko”, żeby zatrzymać co najmniej status quo obecny i się rozwijać. Nie wyobrażam sobie abyśmy mogli spokojnie patrzeć na to, jak za kilka lat w tym mieście, które będzie zamierać, a nie rozwijać się wszyscy będą żyli tylko wspomnieniami z dawnych dobrych czasów, a nie będą mieli tutaj żadnej perspektywy życia i rozwoju. Pamiętajmy, że stocznia umierała w ciszy. My staraliśmy się wyciągnąć z tego wnioski, stąd przecież wszyscy uczestniczyliśmy 2 kwietnia w sesji nadzwyczajnej. Skierowaliśmy określone uchwały do organu stanowiącego oraz m.in. do PGE, zrobiły to również sąsiednie gminy wiedząc, że Dolna Odra jest nie tylko ważna dla Gryfina, ale także dla gmin sąsiednich. Panie Burmistrzu, co wydarzyło się od 2 kwietnia? Czy te uchwały dotarły do adresatów? Jaka była reakcja PGE na ten zbiorowy głos, który wtedy mieliśmy nadzieję, że zabrzmiał i wybrzmiał? Na sesji byli obecni parlamentarzyści, przedstawiciele wojewody i w związku z tym to co powiedział Przewodniczący Rady, że referendum jest rzeczywiście aktem rozpaczy, może ktoś w końcu pójdzie po rozum do głowy, że jeżeli Gryfino ma się cofnąć w rozwoju do lat siedemdziesiątych, to być może znowu będzie

7-tysięcznym miastem, ale z 80-milionowymi zadłużeniami. Z czego będziemy je spłacać, jak nie będzie największego podatnika podatku od nieruchomości? W związku z tym ja na pewno będę głosowała za referendum, potraktuję to jako najwyższy wyraz demokracji i najlepszy sposób poznania opinii ludzi, konsultacji społecznej, zmobilizowania ich do myślenia o wspólnej przyszłości. Ta świadomość, że coś nam zagraża musi być we wszystkich, a nam zagraża degradacja tej gminy finansowa i organizacyjna. Być może będziemy tylko „sypialnią” dla Szczecina, ale być może nawet nie będzie opłacało się budować domu, bo nie będzie pracy w okolicy w promieniu 50 km. Przed chwilą mówił Pan, że potrzeba rozważań, spokoju, ja powiedziałam, że Gryfino ma nie umierać w ciszy, powiedział Pan, że należy się zastanowić, porozmawiać z PGE, czy będzie zapotrzebowanie na energię, ale jak promował Pan wiatraki, to tego, czy będzie zapotrzebowanie na energię nie brał Pan pod uwagę i nawet nie wyrażał wątpliwości w tej mierze, czy energia wyprodukowana przez wiatraki pod Sobieradzem będzie odbierana przez kogoś, czy nie. Jeśli mamy być traktowani poważnie jako partnerzy, jako aktywne środowisko, jako aktywna wspólnota to mamy tak zrobić, aby o Gryfinie było głośno w tym kraju i żeby to była pozytywna opinia. Chciałabym, aby hasło, że moje miasto i moja gmina jest gotowe na przyszłość, ma ludzi myślących o przyszłości, a jak trzeba to będzie gotowe na wszystko, żeby o to zawalczyć, jego wyrazem właśnie było zmobilizowanie ludzi wokół idei referendum.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – radna Magdalena Chmura-Nycz pytała, kto będzie odpowiedzialny za kampanię referendalną i informacyjną. Po podjęciu uchwały przez Radę Miejską w Gryfinie będę przekonywał Pana Przewodniczącego i Pana Burmistrza do tego aby obaj stanęli na czele ciała wraz z przewodniczącymi klubów radnych, oczywiście z zastrzeżeniem tych radnych, którzy są za ideą referendum. Mam pewną strategię, którą będę rekomendował temu zespołowi, my akcją referendalną musimy przeprowadzić na terenie Gminy Gryfino, ale do Gminy Gryfino nie możemy się zamknąć. Jeżeli poważnie myślimy o tym, żeby być miejscem potencjalnej inwestycji energetyki atomowej, musimy przekonać także do tego rozwiązania gminy ościenne, przekonać ich, że na tym skorzystają, że będzie to dobre rozwiązanie nie tylko dla Gryfina, ale także dla nich i powiedzieć im dlaczego. Dać im pod rozwagę, czy chcą się w ten proces włączyć, czy raczej wolą na tą chwilę pozostać z boku. Co się stanie, jeżeli referendum nie będzie miało 30% głosujących? Zgodnie z zapisami ustawy referendum nie będzie ważne. Trudno oczywiście powiedzieć wprost, że będzie miało 30-procentową frekwencję, trzeba o tą frekwencję zawalczyć, tłumacząc, że pytamy o elektrownię atomowa, ale to jest pytanie: co dalej z Gryfinem. Tego pytania w referendum postawić się nie da, ale tak naprawdę pytanie, czy jesteś za budową elektrowni atomowej wraz z inną infrastrukturą na terenie Gminy Gryfino jest pytaniem o przyszłość tego miasta. Padło pytanie o kosztach referendum. Słyszałem o kwocie 50.000 zł, nie będę jej kwestionował, sam wypowiadałem się, że to będzie kwota 25.000 zł, prostuję to gwoli uczciwości gdyż komisje referendalne nie liczą 5 osób, tylko od 7 do 9 osób, więc te koszty o kilkanaście tysięcy złotych się powiększa do mniej więcej 35.000 zł jeśli chodzi o formalne zorganizowanie referendum. To trochę więcej niż 1/3 zmarnowanych pieniędzy „po angielsku” i ten koszt warto ponieść, żeby ratować to miasto. Jeżeli my uważamy, że trochę więcej niż 1/3 za „angielską robotę” wykonaną na naszych ulicach nie chcemy przeznaczyć, żeby uzyskać odpowiedź na pytanie co z naszym miastem, wolno mieć taki pogląd, ja mam dokładnie odwrotny. To są dobrze wydane pieniądze bo włączają mieszkańców w decyzje o ich mieście, czynią z nich podmiot.

Radna Jolanta Witowska zapytała, co w sytuacji, jeśli referendum będzie ważne, ale wynik będzie negatywny. To jest jedno z najważniejszych pytań, które w tej dyskusji pada. Istnieje takie niebezpieczeństwo, że referendum będzie ważne, ale odpowiedź będzie na „nie”, ale moja odpowiedź jest republikańska i brzmi tak: to mieszkańcy muszą brać odpowiedzialność za swoje losy w swoje własne ręce. My dajemy im taką możliwość. Jeśli będziemy

nieskuteczni w zakresie informowania ich o tym, jaki jest cel referendum, dlaczego to referendum przeprowadzamy, co chcemy uzyskać, najprawdopodobniej poniesiemy porażkę, ale ja wierzę w Radę Miejską w Gryfinie i wierzę w Burmistrza, że się do tego procesu włączą i będą informowali mieszkańców, że to jest pytanie, „co dalej z Gryfinem”?

Kwestia poruszana przez Pana Burmistrza nawiązywała do deklaracji Ministra Budzanowskiego o utrzymaniu mocy wytwórczych w elektrowni Dolna Odra. Pełnienie funkcji Ministra Skarbu Państwa jest trudną odpowiedzialną funkcją i być może przepływy informacyjne pomiędzy spółkami Skarbu Państwa, spółkami zależnymi od Skarbu Państwa nie są tak szybkie, jak informacje, które posiadają pracownicy tych spółek, albo osoby z danych regionów. Ograniczenie mocy wytwórczych Dolnej Odry właśnie staje się faktem, wycina się blok 4. Czy coś jest w zamian? Nie. Przygotowuje się do wycięcia blok 3. Czy jest coś w zamian? Nie. Jaka jest odpowiedź? Najwcześniej w 2020 roku wybierzemy technologię i wskażemy ile bloków będziemy budowali. Wolno wierzyć w zapewnienia Ministra Budzanowskiego będąc parlamentarzystą, wojewodą, czy radnym. Moje zaufanie w oparciu o to, co stało się ze Stoczną Szczecińską i innymi zakładami w tej części Polski jest umiarkowane, stąd staram się działać i zachęcać do działania na innych polach.

Pan Burmistrz poruszył kwestię polskich sieci energetycznych, gazu i pozostałych technologii Referendum jest pytaniem, co dalej z Gryfinem. Jeśli będziemy mieli wiążące referendum, 50% i więcej głosów „za” niż „przeciw”, powiemy, że nie mamy takiej lokalizacji w Polsce nigdzie. W Gąskach w tej chwili ludzie organizują się, żeby zablokować wbicie pierwszej łopaty pod badania środowiskowe i mówią że nie wpuszczą ich na te tereny, nie pozwolą przeprowadzić obowiązkowych badań. Można to przyjąć jako fakt medialny albo antycypować przyszłość. Czy dla PGE gmina, która powie, że jest dobry klimat dla atomu w Polsce staje się partnerem, czy wrogiem? Dziś mówi się, czy stara się przekonywać do tego, że staje się wrogiem. Nie sędzę. Wczoraj przeprowadziłem rozmowę w Ministerstwie Gospodarki z Departamentem Komunikacji Społecznej. Ja nie wiem na pewno, ponieważ jestem przed rozmową z Dyrektorem Departamentu ds. Energetyki Jądrowej, ale wszystko wskazuje na to, że ministerstwo włączy się w akcję informacyjną o energetyce jądrowej na terenie Gminy Gryfino. Stroną jest rząd polski i PGE, a nie tylko PGE i te uzgodnienia jak sędzę doprowadzę do końca. Padła sugestia, że nigdy w żadnej wypowiedzi nie padła lokalizacja Gryfina, jako istotna, jeżeli chodzi o lokowanie energetyki jądrowej. Jest to nieprawda, Pani Pełnomocnik Rządu ds. Energetyki Jądrowej wypowiedziała w 2012 roku, bądź pod koniec 2011 roku zdanie, w którym wymieniła dwie lokalizacje przed decyzją o ostatecznych lokalizacjach: Bełchatów i Nowe Czarnowo.

Szanuję głosy, które są przeciwne budowie energetyki jądrowej, ale trudno jest mi się pogodzić, z tym, że dyskusja o energetyce atomowej sprowadza się na tej sali do zakwestionowania idei referendum. Przecież my podejmujemy uchwałę w sprawie referendum, czyli odwołujemy się do naszych mieszkańców, jako do podmiotu, który ma we tej sprawie rozstrzygnąć. Myślę, że bez względu na to, jaki będzie wynik tego referendum mieszkańcy to docenią, bo były już takie sygnały, że w najważniejszych sprawach dla miasta, dla gminy powinniśmy ich pytać o ich zdanie. Lepszej formuły w demokracji do tej pory nie wymyślono. Jest instytucja referendum, którą myślę, że wspólnie nawet dziś nie wyrażając tego samego poglądu przy podejmowaniu uchwały, będziemy się starali zrealizować.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – ja myślę, że 21 radnych popiera referendum i uważa je za dobry pomysł, ale referendum zostało zaplanowane na 10 czerwca, po długim weekendzie będą Mistrzostwa Europy. Jest za krótki okres czasu, ani Pan Burmistrz, ani Pan Przewodniczący nie są ekspertami do przeprowadzenia informacji dotyczących elektrowni. Uważam, że powinniśmy zrobić wszystko, aby referendum było pozytywne, żebyśmy się do tego przygotowali. W jaki sposób Pan Burmistrz albo Pan Przewodniczący mają zaangażować się? Jeżeli mamy coś robić, to róbmy to tak, aby wyniki były pozytywne, przełożmy

referendum na sierpień, albo wrzesień, to nie jest złym pomysłem. Oczywiście pracownicy elektrowni będą „za”, ale tam jest 1500 pracowników, a gmina Gryfino liczy 32.000 mieszkańców. To referendum może mieć różne wyniki, dlatego tak ważne jest pytanie, które zadałam, kto będzie odpowiedzialny za informację, za przeprowadzenie referendum. Burmistrz ma w tym momencie odmienne zdanie, dlatego wstrzymajmy się, przygotujmy się do tego, odłóżmy je w czasie, aby się do tego przygotować, tak aby wynik był pozytywny.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – dyskusja idzie w tym kierunku, że Burmistrz jest przeciwny referendum, czyli jest przeciwko elektrowni Dolna Odra. To jest absolutnie nieprawdą. Panie radny Nikitiński, jeżeli porywamy się na tak poważną sprawę, to musimy mieć czas, aby przekonać społeczeństwo, aby wynik był pozytywny, dlatego uważam że najlepszym terminem przeprowadzenia referendum jest miesiąc wrzesień. Do września jest sporo czasu żebyśmy przygotowali spokojnie społeczeństwo. Dziś podjęcie uchwały o przeprowadzeniu referendum bez przygotowania zmian w budżecie z przeznaczeniem środków na to referendum również spowoduje, że nie będzie można dochować tego kalendarza, bo od początku będą ponoszone wydatki w związku z przygotowaniem referendum. Nie odkładamy tego referendum na czas nieokreślony, mówimy o wrześniu, dlatego jeszcze raz zwracam się do inicjatora, zmieńmy termin referendum, a uchwałę o przeprowadzeniu referendum podejmijmy 50 dni przed wrześniem, a od teraz zacznijmy sprawę nagłaśniać.

Radny Rafał Guga – Panie Burmistrzu, zawsze można powiedzieć we wrześniu, że to też nieszczęśliwy termin, bo to po wakacjach, po okresach urlopowych itd, ale tak naprawdę czas ucieka. Można stanąć na stanowisku takim, że mamy o czym rozmawiać, że minister wydał pozytywne oświadczenie, ale Panie Burmistrzu ani PGE ani żaden Minister do tej pory nie zdementował tego, ale PGE już raz oszukała pracowników Dolnej Odry i społeczeństwo Gryfina. Do końca twierdziła, że będą odtwarzane moce, po czym nagle w strategii się to nie znalazło. Możemy dać się zwodzić, ale żebyśmy nie skończyli tak jak wielokrotnie podawany przykład Stoczni Szczecińskiej. Padły słowa, że o referendum walczą ci, którzy pracują w Dolnej Odrze. Ja nie pracuję w ZEDO, nikt z mojej rodziny nie jest z nią związany, ale wiem jedno, jestem nauczycielem i nie chciałbym aby za kilka lat okazało się, że w tej gminie nie mam kogo uczyć, szczególnie, że muszę pracować do 67 roku życia. Bardzo niepokoi mnie element, czy często podnoszony argument, że referendum kosztuje, są tacy urzędnicy, którzy mi też wielokrotnie na to zwracali uwagę, że to duże pieniądze, że to kilkadziesiąt tysięcy złotych. Ja już nie powiem, że podzielam całkowicie argument, który przytoczył Paweł Nikitiński, nie chcę też powtarzać, że jest to dramatyczna próba ratowania miejsc pracy w tej gminie, inne próby, które też kosztowały, czyli wyjazdy zagraniczne nie przyniosły do tej pory efektów, ale Panie Burmistrzu, te pieniądze w większości zostaną tutaj, bo wydamy je na członków komisji, czyli mieszkańców gminy Gryfino, na materiały promocyjne, czyli przedsiębiorców, którzy będą je robili. Wykupienie reklamy przed głównymi nośnikami wiadomości w telewizji to jest koszt rzędu kilkuset tysięcy złotych, my za 35, czy 50.000 zł, które zostaną w większości w Gminie Gryfino mamy zagwarantowany czas w trakcie wiadomości. Ja jestem tego pewien i to jest dla mnie argument. Ja już powiedziałem, że nie wierzę w wybudowanie elektrowni atomowej, ja wierzę w to, że ktoś tutaj przyjedzie, zwróci na nas uwagę. W Gąskach nie chcą elektrowni, a im na siłę budują, a u nas chcą, a nam likwidują.

Radny Jarosław Kardasz - Pan Przewodniczący może źle odebrał Pan moją wypowiedź, że jako Klub BBS jesteśmy przeciwni. Nie jesteśmy przeciwni, tylko dzisiaj na sesji nie będzie dyscypliny klubowej, a jako klub popieramy w 100% referendum we wrześniu. Uważam ten termin za słuszny ze względu na kampanię informacyjną. Mieszkańcy Gryfina mają lepszy dostęp do informacji, z mieszkańcami wsi popegeerowskich, takich jak moja trzeba przede wszystkim rozmawiać innym językiem. Ja chciałbym, żeby to referendum było na „tak”,

właśnie dlatego, żeby były te miejsca pracy m.in. dla naszych mieszkańców. W wioskach popegeerowskich jest spore bezrobocie, ci mieszkańcy nie pojedą daleko za pracą, przyjdą tu, bardzo liczą na strefę, ale trzeba im właśnie informacji i przekonania. Ja sam nie jestem w stanie w ciągu tygodnia, czy dwóch przekonać ich do tego, dlatego uważam termin wrześniowy na tyle słuszny. Członkowie BBS-u również zgodzili się z tą sytuacją, oczywiście nie wszyscy, ale ten termin jest na tyle słuszny, że dotrzemy do większej ilości mieszkańców i będzie wymagana frekwencja. Myślę, że jesteśmy w stanie przekonać mieszkańców do tych inwestycji.

Radna Jolanta Witowska - absolutnie zgadzam się z argumentami, które podnosi Pan radny Kardasz, radna Chmura-Nycz. Jestem za referendum, za elektrownią, ale uważam, że do referendum obywatele powinni pójść uświadomieni, powinni osiąść w maksymalnym stopniu wiedzę, która pozwoli im odpowiedzialnie podjąć decyzję.

Radna Ewa De La Torre – cieszę się, że w dyskusji dochodzimy do jakiś konsensusów. Mam apel do Pana Burmistrza Piłata, skoro miarą Pana skuteczności jest nawet przekonywanie PGE do tego, żeby zechciała z Panem i z nami dyskutować, to może także miarą Pana skuteczności byłaby rozmowa z klubem koalicyjnym BBS-u, aby w sposób jednoznaczny określił się, jak zagłosuje za uchwałą w sprawie referendum i dzisiaj moglibyśmy w tej sprawie dojść do konsensusu. Może potrzebują jeszcze Państwo chwili, aby to przedyskutować i być bardziej jednoznacznymi w tej sprawie niż dotychczas. W naszym klubie zapytano każdego z osobna i każdy wyraził swoje stanowisko in gremio powiedział, że zagłosuje za uchwałą w sprawie referendum, natomiast Państwo powiedzieliście, że nie wprowadzacie dyscypliny, także wynik głosowania jest tu niepewny, a ponieważ 11 osób podpisało tą inicjatywę, a Rada liczy 21 osób w związku z tym musielibyśmy być wspólnie przekonani, że ta większość byłaby absolutna.

Radny Jarosław Kardasz – jesteśmy za referendum we wrześniu, nie wprowadzamy dyscypliny na dzisiejszym głosowaniu. Nikt nie mówił, że będzie przeciwny terminowi wrześniowemu. Sprawa jest jasna, nie było żadnej innej informacji.

Radny Tadeusz Figas – ponieważ figuruję na liście osób popierających referendum, w dalszym ciągu je popieram, ale czuje się trochę zaskoczony, ponieważ miałem trochę za mało informacji. Jestem z reguły rozważny i żałuję, że tak szybko podpisałem się. Jestem za referendum, ale w terminie wrześniowym. Nie jestem przeciw referendum, ale uważam, że to jest zbyt krótki termin i koliduje z wielkimi imprezami sportowymi, który mogą nam zakłócić prawidłowy sposób jego realizacji.

Radny Marek Suchomski – ja wczytywałem się w projekt uchwały, który podpisywałem i w projekcie uchwały był jasno wskazany termin, nad którym teraz będziemy procedować.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – deklaracja była jasna, że nie będzie żadnych negocjacji co do treści pytania, jedyne ustępstwo jakie jest możliwe to przesunięcie terminu na wrzesień pod warunkiem politycznej deklaracji o solidarnym poparciu wszystkich członków klubów. Ta deklaracja nie padła, ja nie mam o to pretensji. Proponuję abyśmy tą kwestię rozstrzygnęli, ja w Państwa głęboko wierzę. Gdybym wiedział, że ta Rada nie ma potencjału do tego, żeby wziąć ciężar odpowiedzialności za miasto na siebie, to bym się do was nie odwoływał, ale jestem przekonany, że jesteśmy tą kwestią mocno zatroskani. Chcę też przypomnieć tym, którzy podpisali się pod projektem uchwały, że nie tylko go Państwu zaprezentowałem, ale napisałem także do Państwa list, w którym poprosiłem o wszystkie uwagi, sugestie i propozycje co do przeprowadzenia referendum, zaprosiłem Państwa do współpracy przy tworzeniu tego projektu i przy ewentualnej modyfikacji. Po tych deklaracjach, które padły w toku dyskusji podtrzymuję swoją koncepcję dzisiejszego głosowania projektu uchwały.

Zgłaszam formalny wniosek o zmianę treści § 3 w punkcie 1, który brzmi: „**Czy wyrażasz zgodę na lokalizację elektrowni jądrowej wraz z wszelką inną infrastrukturą związaną**

z przemysłem jądrowym na terenie Gminy Gryfino?” na zapis o brzmieniu: ”Czy jesteście za lokalizacją elektrowni jądrowej wraz z wszelką inną infrastrukturą związaną z przemysłem jądrowym na terenie Gminy Gryfino?”

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za w/w wnioskiem Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego do projektu uchwały.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych przy 4 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego do projektu uchwały został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 44.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego dotyczącego lokalizacji elektrowni jądrowej wraz z wszelką inną infrastrukturą związaną z przemysłem jądrowym wraz z przyjętym wnioskiem Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały wraz z wnioskiem Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych przy 8 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego dotyczącego lokalizacji elektrowni jądrowej wraz z wszelką inną infrastrukturą związaną z przemysłem jądrowym została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 45.**

Uchwała Nr XX/185/12 stanowi **załącznik nr 46.**

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach Rady.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. XXII. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Informacja stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - chciałbym odnieść się do jednej sprawy, która w tej chwili urosła do sprawy najważniejszej, sprawy związanej z wykonaniem remontu trzech ulic: ul. Rapackiego, ul. Sportowej i ulicy na terenie OSiR. Zostały postawione zarzuty moim pracownikom, że remonty zostały wykonane niezgodnie z przepisami ustawy. Proszę o wstrzymanie się z ocenami. W tej chwili sprawa została zgłoszona do prokuratury, prokuratura bada tą sprawę i stwierdzi, czy zadanie zostało wykonane zgodnie z prawem, czy nie. Natomiast chcę Państwa poinformować, że podjęliśmy wszystkie kroki prawne związane z naprawieniem drogi do takiego stopnia, jaki był przewidziany w umowie. Odbył się przegląd gwarancyjny i zostało przesłane stosowne stanowisko do firmy angielskiej. W związku z tym, że chcemy, żeby te drogi zostały przywrócone do takiego stanu nawierzchni, jaki oczekujemy w tej chwili nie prowadzimy tam żadnych robót poza zamiataniem, bo są Dni Gryfina. Gdybyś chcieli zrobić coś więcej to moglibyśmy utracić gwarancję naprawy, do czego firma jest zobowiązana. Zrobimy wszystko aby ta firma usunęła usterki, jakie zostały wykazane w przeglądzie gwarancyjnym, natomiast całą procedurę zamówienia sprawdza w tej chwili prokuratura. Otrzymaliśmy pismo z prokuratury, że sprawa jest badana w prokuraturze, złożyliśmy wszystkie dokumenty związane z tym zadaniem i zobaczymy, jaka będzie ocena prokuratury

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński - odnośnie Pańskiej wypowiedzi dotyczącej inwestycji na trzech gryfińskich ulicach Klub Gryfińskiego Przymierza Wyborczego prezentuje następujące stanowisko. Jeśli mamy współpracować jako organy, oczekujemy natychmiastowych dymisji osób, które zajmowały kierownicze stanowiska związane z realizacją tej inwestycji, a absolutne minimum to wyciągnięcie konsekwencji służbowych przewidzianych kodeksem pracy. Nie będziemy się upierać przy tym, aby za wszelką cenę przed rozstrzygnięciami przez prokuraturę podejmować decyzję związaną z degradacjami natomiast niepodjęcie jakichkolwiek kroków w sytuacji kiedy fuszerka jest oczywista i nie podlega najmniejszej wątpliwości, byłoby z naszego punktu widzenia nie do przyjęcia.

Radna Ewa De La Torre – Panie Burmistrzu, wiem że nie chciałby Pan na ten temat dzisiaj dyskutować i odesłał nas Pan do innych organów, które podobno zajmują się tą sprawą, ale chciałabym dowiedzieć się z czyjego zawiadomienia toczy się postępowanie wyjaśniające w prokuraturze? Czy to przypadkiem nie jest zupełnie inna sprawa dotycząca relacji wykonawcy z innym przedsiębiorcą, a nie dotyczy wcale sprawdzania zadania gminy, a jeżeli tak to kto złożył doniesienie w tej sprawie? Jeżeli gmina składała dokumenty, to zapewne już wie o tym, bo została wezwana do złożenia tych dokumentów. Powiedział Pan, że odbył się odbiór gwarancyjny. Trzykrotnie byłam na tych drogach, byliśmy tam również w składzie pełnej komisji i chciałabym zapytać dlaczego w ogóle odbył się odbiór i czy to, co w tej chwili nazywamy angielską robotą, czyli remontowaniem dróg po gryfińsku ma być nową technologią nieznaną chyba na świecie, że usiłujemy bez substancji wiążącej wcisnąć grys w beton, w trylinkę. To się na pewno nie uda. Chciałabym, żebyśmy mieli stuprocentową wiedzę i to ma zostać bardzo nagłośnione, że Pan wyciągnął konsekwencje także w stosunku do siebie, bo to Pan się podpisał pod zleceniem. Kto dokonał odbioru i jakim prawem, skoro okiem nieuzbrojonym można zobaczyć, że to jest totalna fuszerka? Ja nie chciałabym, żeby o Gryfinie można było mówić, że można tutaj zrobić wszystko, a i tak gmina za to zapłaci. Chciałabym pokazać radnym, jak wygląda nakładka asfaltowa po gryfińsku. W warstwie bitumicznej jest tylko grys, który można w ogródku rozsypywać, albo na ścieżkach. Nie narażając swoich paznokci zebrałam go na tej podobno utwardzonej drodze. Jeżeli chcecie Państwo zobaczyć jak wyglądają drogi po gryfińsku to są w pudełku, które przyniosłam. To jest właśnie materiał, z którego te drogi zostały wykonane, a są one aż trzy. Chciałabym dowiedzieć się, jak to się stało, że ten sam wykonawca w obrębie tego samego terenu wykonywał na rzecz dwóch różnych podmiotów to samo zlecenie. Na Komisji Rewizyjnej poprosiliśmy o dokumenty dotyczące zlecenia, które zostało przygotowane przez gminę, ale drugie zlecenie, które zostało podzielone w tym samym rejonie, zostało podpisane przez jednostkę organizacyjną gminy bez osobowości prawnej, jakim jest zakład budżetowy OSiR. Powiedział Pan dzisiaj o tym, że wezwał wykonawcę do przeglądów gwarancyjnych i że będzie sprawdzana i egzekwowana gwarancja na te roboty, a prace zostaną poprawione. Wczoraj zostały zrobione zdjęcia przez lokalną prasę. Polecam żeby wszyscy zobaczyli je łącznie z drogą, która można sobie pozbiierać do woreczków, jak ziemię w Krużewnikach. Wczoraj również trwały prace na drodze, która jeszcze nie została naprawiona przez wykonawcę i gwaranta i za pomocą różnych urzędów przez pracowników OSiR-u został zgarnięty z tej drogi grys, a dziury są takie, jakie były przed zrobieniem tej angielskiej drogi i za gryfińskie pieniądze. Gdybym była wykonawcą i przyjechałabym na tą drogę, której remont sfinansował OSiR, czyli na wysokości kortów tenisowych, to powiedziałabym, że wszystkie „dowody zbrodni” zostały wczoraj skrzętnie pozamiatane. To tylko w firmach Barei mówiliśmy o tym, że asfalt po uroczystościach można zwinąć, a u nas asfalt się zamiata. Chciałabym dowiedzieć się, gdzie został wywieziony grys z tej drogi i dlaczego OSiR wczoraj wykonywał tam prace? Jest to jednostka organizacyjna gminy, którą Pan nadzoruje i która nie ma osobowości prawnej. W jaki sposób, na podstawie jakiej technologii i na podstawie jakiej wiedzy fachowej ktokolwiek ośmielił się podpisać pod protokołami odbioru

tych dróg? Zawiadomienie nas o tym, że toczą się postępowania prokuratorskie i pewnie jeszcze będą dłużej się toczyć nie jest dla mnie satysfakcjonujące, bo gołym okiem widać, że mamy wydatkowane 100.000 zł z budżetu gminy, podzielone na dwie różne jednostki i w dwóch różnych zleceniach, ale to są wszystko pieniądze podatników. W związku z tym ja oczekuję od Pana komunikatu z podaniem wszystkich szczegółów dotyczących tej fuzjerki i tej kompromitacji inwestycyjnej gminy i nie odbędzie się to w ten sposób, że powie nam Pan, że zajmują się tym już odpowiednie organy, bo ja chcę wiedzieć na czyj wniosek tą sprawą się zajmują. Jeżeli nie to Rada będzie musiała dbając o finanse publiczne tą sprawą w odpowiedni sposób się zająć, jeżeli Pan nie podejmie kroków w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński - mam pytanie do Pana Burmistrza z zakresu zadań związanych z inwestycjami. W punkcie 31 tego sprawozdania jest zapis, że odebrał Pan prace modernizacyjne w świetlicy w miejscowości Daleszewo. Chciałbym dowiedzieć się, jakie prace były tam wykonywane, jaki był zakres i jakie środki zostały wydatkowane? Chciałbym przypomnieć, że w poprzedniej kadencji Komisja Rewizyjna zajmowała się remontami świetlic. Ja myślałem, że prace wewnątrz budynku świetlicy w Daleszewie zostały zakończone, że został tylko problem z termomodernizacją, ociepleniem tego budynku. Okazuje się, że w dalszym ciągu tam trwają jakieś prace. Czy te roboty wynikają z tego, że zostały źle wykonane poprzednie inwestycje, czy zaistniały jakieś nowe okoliczności?

Radna Janina Nikitińska – Panie Burmistrzu, proszę o wyjaśnienia dotyczące informacji, jaką otrzymaliśmy na ubiegłej sesji. Pisze Pan, że przyjął zgłoszenia oddania przydomowych oczyszczalni ścieków do eksploatacji. W jakich miejscowościach powstały te oczyszczalnie ścieków?

Radny Krzysztof Hładki – miesiąc temu na sesji złożyłem interpelację dotyczącą renowacji nawierzchni skateparku przy stadionie w Gryfinie. Dostarczyłem ok. 400 podpisów młodych mieszkańców naszego miasta domagających się godziwych warunków do uprawiania tego sportu. Chciałbym zapytać ilu mieszkańców domagało się utworzenia boiska do piłki plażowej? Aktualnie dyskutujemy nad lokalizacją plaży miejskiej, czy ma być w Wełtyniu, Wirowie, czy w Steklnie. Nie mamy jeszcze plaży, ale mamy już za to boisko piaskowe do piłki plażowej na stadionie miejskim OSiR-u. Nie robimy nic dla młodych, żeby przeprowadzić renowację nawierzchni skateparku, a przecież boisko do skateparku można wykorzystać w zimie jako lodowisko.

Radny Rafał Guga – ja również wczoraj widziałem jak służby OSiR zgarniały grys, też jestem zaniepokojony tym faktem. Ja będę Pana prosił i wzywał do tego, żeby Pan nie wyciągał żadnych konsekwencji wobec swoich pracowników, dopóki nie zostanie ustalone, kto za to ponosi winę, dopóki nie będzie odpowiedzi z prokuratury, ponieważ w tej chwili najłatwiej znaleźć sobie jakiegoś kozła ofiarnego i obciążyć go winą. Panie Burmistrzu, może nawet było tak, że ktoś miał dobre intencje, a firma to zepsuła. Jeżeli nawet tak się stało to są osoby winne, które ponoszą odpowiedzialność polityczną, ja to wskazywałem w jednej z wypowiedzi, uważając, że skoro w Gryfinie jest Zastępca Burmistrza od spraw inwestycyjnych to on ponosi odpowiedzialność za tą inwestycję. W odpowiedzi było jednoznaczne oświadczenie Pana Burmistrza Szabalkina w gazecie- to nie była moja wina, to była wina Henryka Piłata. Tak było napisane w oświadczeniu. Tutaj na pewno odpowiedzialność polityczną ktoś ponosi. Natomiast Panie Burmistrzu wzywam Pana do tego, żeby za szybko nie wyciągał Pan konsekwencji wobec swoich pracowników. Trzeba też pamiętać, że oni pracując tutaj wykonują czyjeś polecenia.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - kto podjął decyzje o zebraniu nakładki z ulicy Sportowej? Czy w tej decyzji analizowano, że wszelkie prace wykonywane na tej drodze powodują utratę gwarancji, której najprawdopodobniej nie ma, bo ta firma być może nic nie zrobi? Skoro zdejmujemy nakładkę to oczywiste jest, że w tym momencie wykonawca

może powiedzieć, że nie obowiązuje gwarancja, bo wszystko zniszczyliśmy. Czy to Pan, Panie Burmistrzu podjął decyzję nakazującą uprzątnięcie części tego grysu w trakcie działań między sesjami, czy pan Dyrektor? Ta sprawa jest dla mnie ważna, będę o nią pytał w interpelacjach. Czy w tej sytuacji podjęliście działania, które tak naprawdę łamią warunki gwarancji, jeżeli ona była na tej drodze?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - za wszelkie podjęte decyzje i wydatki odpowiedzialność ponoszę ja. Myślę, że w spokojnej, atmosferze, na komisjach powiem Państwu, jeżeli będziecie mieli taką ochotę, jaka była procedura i dlaczego podjęliśmy taką decyzję odnośnie remontu tych dróg. Nieraz tak się zdarza, że wykonawca okazuje się niesolidny. Składałem przed Państwem deklarację, że jeżeli nie wyegzekwuję od wykonawcy, aby te drogi odpowiadały standardom dróg, pokryję koszty z własnej kieszeni. Firma angielska jest zarejestrowana, jest spisana umowa, w umowie jest wpisana gwarancja i dochodzimy naszych roszczeń, aby tą drogę naprawiono tak, jak powinna być zrobiona. Ja wydałem polecenie uprzątnięcia drogi i grys jest złożony na stadionie przy tej drodze. Nie został wywieziony, nie jest schowany. Zapytałem inspektora nadzoru Pana Skryckiego, czy takie zamiecenie jezdni spowoduje utratę gwarancji. Nie spowoduje utraty gwarancji. Między tym grysem leżały śmieci, trzeba było tą drogę zamieść.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - dostałem odpowiedź na swoją interpelację w kwestii tej drogi podpisaną przez Pana. Ogólna wypowiedź co do tej drogi jest taka, że inwestycja miała na celu zabezpieczenie istniejących nawierzchni dróg przed postępującą degradacją i obejmowała wykonanie nawierzchni asfaltowej na istniejących jezdniach o powierzchni betonowej, z płyty drogowej i trylinki. Zakres robót realizowanych na ul. Rapackiego i na ul. Sportowej miał na celu zabezpieczenie istniejących nawierzchni przed postępującą degradacją. Czy jest Pan zadowolony z efektów zabezpieczenia tych nawierzchni?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - jestem niezadowolony

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - proszę odpowiedzieć mi na piśmie, kto wybrał technologię, czy inwestycje na ul. Rapackiego i ul. Sportowej były w planie inwestycji drogowych w naszym mieście? Proszę dostarczyć mi takie plany, jeśli były. Czy ta inwestycja zrodziła się ad hoc, nagle?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – stan nawierzchni ul. Rapackiego był tragiczny. Jeżeli ktoś chodził po płytach betonowych widział wiele ubytków. Zastosowana technologia jest wykonywana na nawierzchniach twardych i powinien być w niej materiał łączący grys. Widocznie tego materiału dali za mało i dlatego są takie skutki. Będziemy dochodzili z całą stanowczością doprowadzenia tych dróg do stanu takiego, jaki spełni nasze oczekiwania.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - ponieważ złożył Pan pewną deklarację, to ja chciałbym zapytać o termin realizacji prac gwarancyjnych i ewentualnie kiedy te inwestycje wykona Pan we własnym zakresie, jeśli nie wykona ich ta firma?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – myślę, że w ciągu trzech miesięcy wykonawca powinien te drogi doprowadzić do takiego stanu, który będzie nas zadowalał.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - czy po trzech miesiącach będzie wykonywał to Pan Burmistrz na własny koszt?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – tak. Jedni radni mówili, że będą naprawiać drogi, ale tego nie zrobili, a ja mówię, że zrobię i zrobię.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – jestem bardzo zaniepokojony tą całą sytuacją. W mieście nie rozmawia się o złej technologii, nie rozmawia się o tym, że drogi są w złym stanie, tylko ludzie pytają kto „wziął w łapę”. Wie Pan na kogo spada odpowiedzialność? Nie tylko na Pana, na nas też, bo do nas kierowane są te uwagi, że nie kontrolujemy tej sytuacji, dlatego ja, wbrew temu, co powiedział radny Rafał Guga, domagam się natychmiastowych dymisji. Widziałem protokoły odbioru robót. Jeśli redaktor Miler, który

jest z wykształcenia ekonomistą antycypował, że droga rozpadnie się po dwóch tygodniach, to inżynier budownictwa, znawca tematu z wieloletnim doświadczeniem nie mógł nie zauważyć, że technologia jest niewłaściwa. Gdyby sprecyzowano zarzuty do konkretnych osób, które są odpowiedzialne za proces inwestycyjny, to może machnąłbym na to ręką, ale dzisiaj to też nam przypisuje się taką rolę, że jesteśmy zaangażowani w to, że tu rodzą się jakieś przepływy finansowe pomiędzy przedsiębiorcami, którzy się pojawiają „z księżyca”, a ludźmi życia publicznego. Dlatego ja od Pana oczekuję decyzji natychmiastowych, bo jeśli są osoby, które brały w tym udział, to o ostatecznych rozstrzygnięciach zadecyduje prokuratura, ale podpisy pod odbiorem robót są złożone. Ja wiem, że Pan jest w niezręcznej sytuacji i moim zdaniem przedwcześnie złożył Pan tą deklarację, dla oczyszczenia tej atmosfery trzeba pokazać społeczności lokalnej czarno na białym, kto za to odpowiada, kto podejmował decyzje i wobec kogo wyciągnięto konsekwencje. Innej drogi w tym rozwiązaniu nie widzę. My musimy wyciągać konsekwencje w sytuacjach kiedy pieniądze publiczne są zmarnowane, a w tym wypadku bez wątplenia są zmarnowane.

Radna Magdalena Chmura-Nycz – w pełni zgadzam się z radnym Nikitińskim. Wyniki kontroli, jaki przeprowadziliśmy np. w sprawie remontów świetlic spadają na włodarza miasta, ale odpowiedzialne są osoby, t.j. inspektor nadzoru budowlanego, które znajdują się na inwestycjach i mają uprawnienia. Ja mam nadzieję, że w tym przypadku przyjedzie firma i naprawi te drogi. Jeżeli była podpisana umowa, jest wyznaczona gwarancja to ani Rada, ani Burmistrz nie musi wyciągać pieniędzy ze swojej kieszeni, ponieważ jest wiążąca umowa pomiędzy dwoma stronami. Jeżeli ktoś ma uprawnienia budowlane, powinien stać na straży prawa, nie odbierać prac i zatwierdzać robót. Tej sprawy nie powinna rozstrzygnąć prokuratura, tylko powinien zostać wezwany wykonawca do naprawy tej drogi.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - przypominam, że wykonawca został wezwany i jak dotąd, z tego co prasa pisała, nie odezwał się.

Radna Ewa De La Torre – kto złożył do prokuratury zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa?

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – nie wiem, kto złożył doniesienie do prokuratury. Przyszło pismo z prokuratury, że trwa postępowanie sprawdzające odnośnie wykonania robót na ul. Rapackiego i Sportowej z prośbą, aby przedstawić dokumenty: zlecenie, umowy, kosztorys i protokół odbioru.

Radna Ewa De La Torre – to trochę wygląda jak wyłudzenie pieniędzy, ponieważ faktury zostały zapłacone w ciągu trzech dni od ich wystawienia i na okoliczność odbioru tych robót mamy protokoły, które są w gestii Pana Burmistrza i jestem trochę zawiedziona, że nie zrobiła tego Gmina. Jeżeli to zrobił inny podmiot, pewnie prędzej, czy później, stanie się jasne dla opinii publicznej, jaki i dlaczego, ale to, że my nie walczymy o swoje trochę mnie zaniepokoiło. Ten cały proces jest wysoce niepokojący.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – jest zawarta umowa, w której jest przegląd gwarancyjny i gwarancja od wykonawcy wynosi 6 miesięcy. W związku z tym, że braki wyszły bardzo szybko, już w poniedziałek zrobiliśmy przegląd gwarancyjny, na który nie przyjechał wykonawca tej drogi. Przegląd odbył się, zostały zrobione zdjęcia i przesłane do wykonawcy celem usunięcia usterek stwierdzonych w okresie gwarancyjnym. Firma jest zarejestrowana w Manchesterze w Anglii, działa na terenie przygranicznym, jest podwykonawcą po stronie niemieckiej. Dołożymy wszelkich starań, żeby w jak najszybszym czasie ten stan drogi usunąć.

Radny Krzysztof Hładki – Panie Burmistrzu, mówi się o wspieraniu lokalnych przedsiębiorców, a tutaj intratną inwestycję zleca się nieznanemu firmie, bo na pewno nikt z nas jej nie znał i jak okazuje się także nikt z urzędu. Nasi lokalni przedsiębiorcy zrobiliby to, jak sami twierdzą o połowę taniej. Gwarancję udzieliliby miejscowi wykonawcy i nie trzeba byłoby ich szukać po całym świecie.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – wiele razy na tej sesji wyrażaliście opinię na temat dróg wykonanych przez naszych wykonawców. Wydawało się, że firma wykona to zadanie bardzo poprawnie, cena była atrakcyjna, bo była porównana z cenami innych wykonawców. Ja osobiście czuję się oszukany, natomiast dołożę wszelkich starań, żeby gmina z tego tytułu nie poniosła żadnych kosztów. Ja wierzę w to, że nie było ani złotówki przepływu, ani żadnych łapówek, nawet tego nie dopuszczam do siebie, bo swoich pracowników darzę pełnym zaufaniem. Dziś wyraziliście swoją opinię nt. realizacji tego zadania. Ja ją przyjmuję z pokorą, jest to zadanie za które czuję się odpowiedzialny i jeżeli nawet sam miałbym ponieść konsekwencje, to je poniosę. Nie będę na nikogo przelewał winy, bo ja, Burmistrz jestem odpowiedzialny za tą sprawę.

Ad. XXIII. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje i zapytania zgłosili:

Radna Ewa De La Torre

373/XX/12 – czy w związku z tym, że na dzisiejszej sesji wyrażaliśmy zgodę na likwidację Liceum Profilowanego w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 1, chciałabym dowiedzieć się jakie są losy klasy 0, w której byli przygotowywani uczniowie do nauki w Talsandschule w Schwedt? Czy ten projekt oświatowy jeszcze funkcjonuje? Wcześniej mieliśmy informację, że są kłopoty z naborem, czy ten nabór w ogóle nastąpił?

374/XX/12 – będę wracała do tematu ulicy Fredry i ponieważ słucham Burmistrza uważnie, bardzo proszę, żeby przywiązywał wagę do swoich słów. Otóż 27 listopada 2011 r. kiedy interpelowałam w sprawie ulicy Fredry i pytałam, kiedy ta ulica będzie wybudowana, wówczas Burmistrz powiedział: „w przyszłym roku, a zatem w 2012, wykonamy ulicę Fredry”. W przypadku kiedy będą jakieś możliwości finansowe, bardzo ważnym odcinkiem jest połączenie ulicy Jana Pawła II i ulicy Krasińskiego”. Następnie 26 stycznia 2012 r., kiedy pytam o stan techniczny i wykonanie prac na ulicy Fredry, ponieważ podjęto tam prace, ale po tych pracach było jeszcze gorzej, niż przed ich podjęciem, otrzymałam informację, że „w chwili obecnej trwają prace związane z wykonaniem nawierzchni bitumicznej na tej ulicy wraz z budową kanalizacji deszczowej”. Potem mieszkańcy tej ulicy zaalarmowali mnie, że dowiedzieli się od pracujących tam służb, że nie będzie tam wykonanej całej ulicy Fredry, jak powiedział Burmistrz w listopadzie ubiegłego roku, tylko będzie 150 metrów tej ulicy. Otrzymałam odpowiedź podpisaną przez Burmistrza Szabałkina, że „podtrzymuję swoje stanowisko” – już teraz nie wiem, które – „przedstawione w odpowiedzi na poprzednią interpelację w te sprawie. W chwili obecnej trwają prace związane z budową ok. 150 mb ul. Fredry”. Ja nie wiem, czy Burmistrz mówi co innego, a co innego mówi Z-ca Burmistrza, więc chcę uzyskać ostateczną informację, czy w tym roku, zgodnie z obietnicą Burmistrza, będzie wykonana w całości wraz z całą infrastrukturą drogową ulica Fredry w Gryfinie. W poniedziałek byliśmy tam z Komisją Rewizyjną i okazało się, że łącznik pomiędzy ulicą Reymonta a Fredry, nie jest budowany w technologii nawierzchni bitumicznej, tylko z polbruku, więc pewnie też nastąpiła zmiana technologii, jak zmiana obietnic.

375/XX/12 – ile będzie kosztowało wynajmowanie w remontowanym budynku dworca, który ma być wyremontowany do końca tego roku, około 336 m² powierzchni wraz z kosztami eksploatacji? Co tam będzie zlokalizowane? O tym, że Burmistrz podpisał porozumienie z PKP w tej sprawie, dowiedziałam się z gazety i dlatego interpelowałam.

376/XX/12 – Burmistrz w sprawozdaniu z prac w okresie międzysesyjnym poinformował, że złożył wniosek o przyznanie pomocy unijnej do programu rozwoju obszarów wiejskich w sprawie targowiska. W tym wniosku musiała być również wskazana lokalizacja targowiska, bo Unia nie daje pieniędzy na wirtualne przedsięwzięcia, tylko musiał być złożony oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością. Jaka lokalizacja targowiska została ostatecznie ustalona, skoro został złożony wniosek o dofinansowanie? Ponieważ wielokrotnie interpelowałam w sprawie targowiska, pytam po raz kolejny, gdzie Burmistrz ulokował targowisko, na które złożył wniosek?

377/XX/12 – z ogłoszenia w prasie lokalnej dotyczącego przetargu na sprzedaż nieruchomości gruntowych położonych w obrębie ewidencyjnym nr 4 miasta Gryfino przy ul. Asnyka, wynika, iż obecne garażowisko, zostało wystawione do sprzedaży w formie przetargowej. Rozumiem, że wszystkie moje obawy dotyczące przekazywania tego terenu stowarzyszeniu, które chciało tam budować garaże, przeciwko czemu protestowałam, zostały usunięte. Przypominam, że chodzi o teren przeznaczony pod zabudowę usługową oraz pod tereny obsługi komunikacyjnej, to są działki nr 555 i 554 i mam nadzieję, że obawy dotyczące niejasnych realizacji gminy Gryfino a stowarzyszeniem, które chce dla niektórych budować garaże, są już nieaktualne.

Radny Paweł Nikitiński

378/XX/12 – sporządziłem moją interpelację na piśmie i złożę ją do protokołu, proszę, żeby w całości znalazła się w protokole w formie, w której ją załączam i poproszę o pisemną odpowiedź na problemy w niej poruszane.
Interpelacja stanowi **załącznik nr 48**.

Radny Rafał Guga

379/XX/12 – zwrócili się do mnie zawodnicy KS Polonia w Gryfinie i składam te interpelację w ich imieniu. Proszę o zwolnienie KS Polonia z opłat za korzystanie z obiektów sportowych na ulicy Sportowej. KS Polonia składa się z byłych zawodników KS Energetyk czy naszych lokalnych klubów. Proszę o pozytywne załatwienie sprawy.

Radny Janusz Skrzypiński

380/XX/12 – chciałbym wrócić do interpelacji, którą składałem dwa miesiące temu, dotyczącej sołectwa Pniewo. Mieszkańcy i rada sołecka zwrócili się do mnie, żebym zainteresowałem w sprawie zakupu 40 litrów farby na pomalowanie ścian w Bibliotece. Burmistrz złożył deklarację, że farba zostanie zakupiona, do tej pory tej farby nie zakupiono. Proszę zwrócić uwagę na to, że nasze budynki, nasza własność jest degradowana i dewastowana. Budynek Biblioteki w Pniewie od wielu lat nie był remontowany. Były tam wykonywane naprawy związane z centralnym ogrzewaniem, natomiast ściany i okna są w fatalnym stanie. Proszę Burmistrza o to, aby większą wagę przywiązywać do tego, aby mienie gminy było w takim stanie, żeby można było tam normalnie pracować. W mieście były budynki, które odstraszały, m.in. budynek przy ul. Armii Krajowej, będący własnością Powiatu, w tej chwili została zakończona jego modernizacja, podobnie został wyremontowany budynek dawnego ZOL-u. Budynki gminne są degradowane. W budynku „Pod platanem” jest od wielu lat niewykorzystana powierzchnia, budynek po WKU nie został sprzedany, następuje jego dewastacja

i degradacja. Proszę, żeby większą wagę przywiązywać do tych kwestii i rzeczywiście dbać o mienie gminne.

381/XX/12 – wielokrotnie zwracałem się o to, aby dokonać pomiaru nośności drogi w Sobiemyślu. Dwa lata temu została ułożona nakładka, w tej chwili ta droga jest zniszczona, porusza się po niej ciężki sprzęt, TIRy, ciągniki rolnicze, nakładka jest popękana, obrzeża połamane, rozjeżdżone chodniki. Nie ma żadnej reakcji. Jest tam 200 m drogi gruntowej i kierowcy skracają sobie drogę, jeżdżą po chodniku, który jest przy tej drodze. Proszę o zainteresowanie się sprawą, aby nie dopuszczać do takiej sytuacji, żeby drogi, które były robione dwa lata temu, ponownie wymagały remontu.

382/XX/12 – w miejscowości Dołgie prywatny inwestor wystąpił o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla lokalizacji fermy kur. Minęło dwa miesiące, czy zostały podjęte dalsze działania co do wydania tej decyzji? Otrzymałem wcześniej informację, że prace zostały wstrzymane, ale odbędzie się tam zebranie sołeckie i chciałbym mieć tą wiedzę, czy osoba która wystąpiła o decyzję dostarczyła raport oddziaływania na środowisko.

383/XX/12 – czy Burmistrz zwrócił się do GDDKiA o badania, które były wykonywane na drodze S3 na wysokości Sobiemyśla? Minęły już dwa miesiące, czy otrzymaliśmy jakąś informację związaną z tym wystąpieniem?

Radny Zenon Trzepacz

384/XX/12 – zwrócili się do mnie mieszkańcy Gryfina, wędkarze, których wybudowane wały odcięły od rzeki, dlatego z konieczności przechodzą przez wał, niszcząc jego nawierzchnię. Chcieli by przechodzić tak, żeby nie byli posądzeni, że niszczą wał i jest propozycja, żeby w miejscach, które już są uszkodzone położyć jakieś kładki i znaleźć rozwiązanie, bo faktycznie, nie ma możliwości podejścia z wędką na brzeg, żeby łowić ryby. Proszę o rozwiązanie tego problemu z korzyścią dla mieszkańców.

385/XX/12 – mieszkańcy Gryfina proszą o zorganizowanie w lasku za stadionem KS Energetyk miejsca dla spacerowiczów z możliwością rozpalenia ogniska.

386/XX/12 – przy ul. Kościuszki 2 stoi budynek, który wygląda bardzo brzydko. Trzeba zrobić wszystko, aby do momentu zakończenia inwestycji budowy nabrzeża, ta szpecąca rudera zniknęła.

387/XX/12 – pilną sprawą jest fatalny stan niektórych kamienic w mieście i na obrzeżach Gryfina. Są to budynki stare, mocno zniszczone, w dużej mierze przyczyniają się do tego mieszkańcy tych budynków, nie dbając o nie. Musimy zacząć o tym myśleć, bo za kilka lat będzie problem, gdzie wysiedlić mieszkańców z tych walących się ruin. Chciałbym, żebyśmy już teraz zaczęli o tym rozmawiać, jest propozycja, żeby zdyscyplinować tych mieszkańców, którzy nie płacą, dewastują. Być może postawienie kilku kontenerów w m. Parsówek spowoduje, że mieszkańcy zaczną szanować to, co do tej chwili daje im gmina, za co wszyscy płacimy.

388/XX/12 – wczoraj obserwowałem jak wygląda sprzątanie ulicy Grunwaldzkiej i byłem przerażony widząc, jak pracownik, który zamiatał jezdnię, zamiatał śmieci do studzienki deszczowej. Czy jest ktoś, kto kontroluje te prace?

Radny Ryszard Radawiec

389/XX/12 – proszę w imieniu mieszkańców Wełtynia o posprzątanie drogi, asfalt jest bardzo zabrudzony. Proszę, żeby przynajmniej dwa razy w roku zamiatarka przejechała przez tą drogę.

390/XX/12 – na jez. Zamkowym i Krzywym woda opadła o ok. pół metra, natomiast na jeziorze Wełtyńskim jest bardzo wysoka woda i nie chce opaść. Proszę o uregulowanie cieku wodnego biegnącego między tymi jeziorami.

391/XX/12 – sołectwo wydało 20.000 zł na remont drogi prowadzącej do Wirowa, jest ona obecnie w gorszym stanie niż była. Składałem interpelację w sprawie alei śliwkowej w Wirowie i otrzymałem odpowiedź, że została ona zrobiona, ale tak samo jak droga wełtyńska, czyli już jej nie ma. Proszę o zajęcie się sprawą.

Radny Jarosław Kardasz

392/XX/12 – dostaliśmy wywrotkę gruzu na drogę Stare Brynki-Raczki, załatwiliśmy nieodpłatnie fadromę, ostatni remont drogi był wykonany 16 lat temu i przez 16 lat dostaliśmy 10 ton gruzu. Ta droga nie prowadzi tylko do Raczek, ale do samego Wełtynia, a jest utwardzona tylko na odcinku 800 metrów, a dalej jest piach. Chodzi nam chociaż o ten pierwszy odcinek.

393/XX/12 – mieszkańcy Chlebowa proszą o przeniesienie pomnika armatki. Ta sprawa została już zapomniana. Ksiądz wskazał lokalizację, mieszkańcy też są w stanie pomóc. Osoba, na terenie której stoi pomni, żąda zwrotu tego terenu. Proszę o ustalenie terminu, do którego te prace zostaną zrobione.

394/XX/12 – na drodze do Starych Brynek i Chlebowa został ostatnio ustawiony znak zakazu wjazdu samochodów ciężarowych, po mojej interwencji w Starostwie, że jeżdżą tam nadal TIR-y budujące stacje paliw na S-3. To spowodowało, że osoba mająca firmę transportową czuje się pozbawiona możliwości dojazdu do swojej posesji. Ustawienie znaku zakazu wjazdu samochodów ciężarowych powyżej 3 ton bez jakiegokolwiek informacji, że nie dotyczy to dojazdów do posesji, nie ma sensu. Kierowca TIRa z niemiecką rejestracją odmówił wjazdu, osoba poniosła duże koszty w związku z tym, że ładunek trzeba było przeladować na inne samochody. Dochodzi do absurdu, najłatwiej było pozbyć się problemu stawiając znak. Proszę o pomoc w rozwiązaniu tego problemu, żeby znalazła się przy tym znaku informacja, że nie dotyczy on obsługi leśnej i rolniczej, ponieważ traktor także ma powyżej 3,5 tony.

395/XX/12 – przy wjeździe do świetlicy wiejskiej w Starych Brynkach zapada się podjazd. Proszę o naprawę.

Radna Jolanta Witowska

396/XX/12 – moja interpelacja dotyczy obiektu, w którym działa Scena pod Lwami. Działa tam bardzo prężnie pan Janusz Janiszewski ze swoimi grupami teatralnymi, dzięki jego inicjatywnie mamy w Gryfinie miejski teatr ze sceną kameralną. Warto byłoby, aby przedstawienia, które się tam odbywają, odbywałyby się w co najmniej przyzwoitych warunkach. Stan obiektu pozostawia bardzo wiele do życzenia, są dziury w ścianach, brak wentylacji wewnętrznej, to wszystko nie tworzy komfortowych warunków do pracy. Uważam, że warto byłoby poprawić te warunki, tym bardziej, że zmiany, o których mówimy nie wymagają dużych nakładów i są kosmetyczne, chociaż oczywiście w perspektywie należy mówić o większym remoncie.

397/XX/12 – interpeluję w sprawie lokalizacji stołów do sprzedaży produkcji roślinnej na targowisku. W wyniku reorganizacji targowiska sześć stołów została przeniesiona poza teren targowiska, na pobliski parking. Taka decyzja spowodowała pewne utrudnienia dla kupujących, problemy z parkowaniem, w wyniku codziennego przenoszenia towaru, sadzonki, bo mówimy głównie o sadzonkach, są narażane na niszczenie. Stoły z zadaszieniami wystawione są na

powiewy wiatru, spaliny samochodów także nie działają najlepiej na ten towar. Osoby, których ta sprawa dotyczy, twierdzą, że widzą możliwości umieszczenia tych sześciu stołów w obrębie targowiska, widzą tam wolne miejsca. Dowodzą, że na terenie targowiska od lat stoją puste kontenery. Sprzedawcy roślin nie są zainteresowani prowadzeniem działalności w takim kontenerze, bo to nie są warunki do sprzedaży roślin. Proszę gospodarza tego obiektu o zwrócenie uwagi na ten problem.

Radny Tomasz Namieciński

398/XX/12 – na poprzedniej sesji pytałem, jak daleko są zaawansowane prace projektowe w świetlicy wiejskiej w Wysokiej Gryfińskiej. Otrzymałem następującą odpowiedź: „W chwili obecnej trwają prace projektowe, prowadzone jest postępowanie prowadzące do wydania decyzji o warunkach zabudowy, określającej zakres rozbudowy świetlicy. Projektant dokonał wizji w terenie, dokonał również uzgodnień z panią sołtys, która na bieżąco jest informowana o postępie prac projektowych”. Rozmawiałem z panią sołtys, projektant rzeczywiście dokonał wizji w terenie, jednakże nie dokonał żadnych uzgodnień z panią sołtys i pani sołtys nie jest informowana o postępie prac projektowych, a więc jeszcze raz interpeluję w tej sprawie i proszę, aby projektant nawiązał kontakt z panią sołtys i informował ją o postępie prac.

399/XX/12 – w zeszłym roku z programu sołeckiego przy boisku w Gardnie przy ul. Niepodległości zamontowane trzy punkty świetlne. Wydaje mi się, że osoba wykonująca te prace nie wykonała ich zgodnie ze sztuką budowlaną, ponieważ został rozkopany utwardzony teren i ten teren został zasypany. Pytałem o to na ostatniej sesji, dostałem odpowiedź: „poprawiono usterki po pracach budowlanych, tj. usunięto zapadnięcia po ułożonym kablu. Dokonamy w najbliższym czasie ponownego przeglądu z pana udziałem w celu wskazania nieusuniętych usterek”. Po tych wykopach ten teren się pozapadał, na moją interwencję przyjechał samochód ciężarowy, przywóz ziemię, która została wysypana, pograbiona. To jest tzw. naprawa i utwardzenie, a przede wszystkim doprowadzenie do stanu pierwotnego, bo ta droga była utwardzona. Nie wiem, czy jestem potrzebny przy dokonywaniu przeglądu. Co to znaczy „w najbliższym czasie”? Czy to oznacza miesiąc czy trzy miesiące?

400/XX/12 - na boisku w Gardnie obowiązuje regulamin, który mówi, w jaki sposób z tego boiska można korzystać. Docierają do mnie sygnały, że dla grupy młodzieży, która przychodzi na boisko, są włączane tylko trzy lampy z sześciu. Pracownicy firmy ochroniarskiej twierdzą, że dzieje się tak z polecenia pani dyrektor szkoły, że lampy są zapalane w zależności od ilości osób na boisku. Ile osób musi znaleźć się na boisku, żeby zapalić sześć lamp?

401/XX/12 – na ulotce promocyjnej Dni Gryfina jest podana informacja, że w dniach od 1 do 4 maja w podanych godzinach odjadą dodatkowe pociągi ze Szczecina do Gryfina i z Gryfina do Szczecina. Komu służą Dni Gryfina? Ja bardzo się cieszę, że przyjeżdżają goście spoza gminy Gryfino, ale czy Burmistrz przewidział taką możliwość, żeby zapewnić transport mieszkańcom miejscowości wiejskich?

Ad. XXIV. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. XXIII.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – odpowiedzi na interpelacje udzielę na piśmie, odpowiem tylko radnemu Namiecińskiemu na interpelację dotyczącą Dni Gryfina. Przez dwa lata była zapewniona komunikacja na Dni Gryfina i autobusy z terenów wiejskich jeździły

puste, a koszty dowozu były niemałe. W związku z tym została podjęta decyzja, że nie zapewniamy już tych autobusów w czasie Dni Gryfina dla terenów wiejskich.

Ad. XXV. Wolne wnioski i zakończenie sesji.

Radni przed sesją otrzymali:

- bilans z wykonania budżetu gminy Gryfino, który stanowi **załącznik nr 49** do protokołu,
- list otwarty Pana Stanisława Różańskiego z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie referendum – **załącznik nr 50.**

Przewodniczący Rady poinformował o nieobecności na sesji radnego Rafała Gugi, radnej Elżbiety Kasprzyk i radnego Kazimierza Fischbacha, którzy usprawiedliwili swoją nieobecność Przewodniczącemu Rady.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Januszowi Janiszewskiemu, instruktorowi GDK animatorowi kultury w Gryfinie oraz założycielowi teatru UHURU w Gryfinie, który przedstawił ofertę Sceny pod lwami oraz problemy związane ze złym stanem technicznym sceny.

Materiał dostarczony przez Pana Janiszewskiego radnym stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Radny Zenon Trzepacz – chciałbym podzielić się wnioskiem, jaki wypracowała na ostatnim posiedzeniu Komisja Rewizyjna. Uważam, że jest on ważny dla nas wszystkich. Sprawa dotyczy analizy stanu zdrowia pracowników oświaty, a konkretnie nauczycieli. Na podstawie informacji, którą otrzymaliśmy z ZEAS w roku 2010 było 6,5 tys. godzin zastępczych, a w roku 2011 godzin zastępczych było 10 tys. Gmina ponosi z tego tytułu określone koszty, same zwolnienia chorobowe to jest ok. 700 tys. zł, wynagrodzenia za godziny zastępcze w skali roku szkolnego wynoszą ok. 300 tys. zł. Przeróżające jest to, że w tych danych, które mamy, największa absencja jest wśród nauczycieli klas najmłodszych, czyli edukacji początkowej. Trzeba sobie zadać pytanie, czy to nie jest przyczyną słabych wyników naszych uczniów w testach. Na pewno trzeba się nad tym tematem pochylić, bo to bardzo ważna sprawa. Wydajemy bardzo duże pieniądze na oświatę i należy ten problem monitorować i przyglądać mu się szczególnie dokładnie.

Radny Jarosław Kardasz – chciałbym poinformować, że z dniem dzisiejszym zostałem wybrany na Przewodniczącego Klubu Radnych Bezpartyjnego Bloku Samorządowego.

Wiceprzewodniczący Rady Paweł Nikitiński – dziękując za udział w dyskusji nad referendum lokalnym, chciałbym poinformować, że w najbliższym czasie zostanie skierowane zaproszenie do poszczególnych radnych w zakresie ich udziału w procesie referendalnym.

Na zakończenie sesji Przewodniczący Rady przypomniał radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych za 2011 rok.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu, Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął obrady XX sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych - **załącznik nr 1**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 2**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 3**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 4**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołów: z XVIII i XIX sesji - **załącznik nr 5**
- 6/ Informacja o realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii w roku 2011 – **załącznik nr 6**

- 7/ Stanowiska Komisji Rady - **załącznik nr 7**
- 8/ Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Gryfino z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2011 – **załącznik nr 8**
- 9/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego ograniczonego nieruchomości gruntowej, położonej w obrębie ewidencyjnym Borzym - **załącznik nr 9**
- 10/ Uchwała Nr XX/169/12 - **załącznik nr 10**
- 11/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej przejazdu i przechodu w działce gminnej, oznaczonej numerem 146/37, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 5 m. Gryfino - **załącznik nr 11**
- 12/ Uchwała Nr XX/170/12 - **załącznik nr 12**
- 13/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości - **załącznik nr 13**
- 14/ Uchwała Nr XX/171/12 - **załącznik nr 14**
- 15/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Gminę Gryfino nieruchomości niezabudowanych, położonych w obrębach ewidencyjnych Czepino i Borzym - **załącznik nr 15**
- 16/ Uchwała Nr XX/172/12 - **załącznik nr 16**
- 17/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIII/114/11 z dnia 24 listopada 2011 r. - **załącznik nr 17**
- 18/ Uchwała Nr XX/173/12 - **załącznik nr 18**
- 19/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębie nr 4 miasta Gryfino – rejon ul. Artyleryjskiej - **załącznik nr 19**
- 20/ Uchwała Nr XX/174/12 - **załącznik nr 20**
- 21/ Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębach Wełtyń, Gardno, Chwarstnica, Wirów, Wełtyń II – Jezioro Wełtyń – **załącznik nr 21**
- 22/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu położonego w obrębach Wełtyń, Gardno, Chwarstnica, Wirów, Wełtyń II – Jezioro Wełtyń - **załącznik nr 22**
- 23/ Uchwała Nr XX/175/12 - **załącznik nr 23**
- 24/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę nr XVIII/161/12 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 22 marca 2012 r. w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Gryfino w 2012 roku” - **załącznik nr 24**
- 25/ Uchwała Nr XX/176/12 - **załącznik nr 25**
- 26/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia „Regulaminu udzielania pomocy finansowej w usuwaniu wyrobów zawierających azbest” - **załącznik nr 26**
- 27/ Uchwała Nr XX/177/12 - **załącznik nr 27**
- 28/ Informacja do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Gryfino do lokalnej organizacji turystycznej pn. „Organizacja Turystyczna Doliny Dolnej Odry” - **załącznik nr 28**
- 29/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Gryfino do lokalnej organizacji turystycznej pn. „Organizacja Turystyczna Doliny Dolnej Odry” - **załącznik nr 29**
- 30/ Uchwała Nr XX/178/12 - **załącznik nr 30**

- 31/ Autopoprawki Burmistrza do projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2012 - **załącznik nr 31**
- 32/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2012 - **załącznik nr 32**
- 33/ Uchwała Nr XX/179/12 - **załącznik nr 33**
- 34/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka u dziennego opiekuna, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka u dziennego opiekuna oraz maksymalnej wysokości wynagrodzenia dziennego opiekuna **załącznik nr 34**
- 35/ Uchwała Nr XX/180/12 - **załącznik nr 35**
- 36/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych - **załącznik nr 36**
- 37/ Uchwała Nr XX/181/12 - **załącznik nr 37**
- 38/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji z budżetu Gminy Gryfino dla niepublicznych przedszkoli prowadzonych na terenie gminy Gryfino - **załącznik nr 38**
- 39/ Uchwała Nr XX/182/12 - **załącznik nr 39**
- 40/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji z dniem 31 sierpnia 2013 r. I Liceum Profilowanego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Gryfinie - **załącznik nr 40**
- 41/ Uchwała Nr XX/183/12 - **załącznik nr 41**
- 42/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2012 rok - **załącznik nr 42**
- 43/ Uchwała Nr XX/184/12 - **załącznik nr 43**
- 44/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem wniosku Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego - **załącznik nr 44**
- 45/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem uchwały w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego dotyczącego lokalizacji elektrowni jądrowej wraz z wszelką inną infrastrukturą związaną z przemysłem jądrowym - **załącznik nr 45**
- 46/ Uchwała Nr XX/185/12 - **załącznik nr 46**
- 47/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 47**
- 48/ Pisemna interpelacja Wiceprzewodniczącego Rady Pawła Nikitińskiego - **załącznik nr 48**
- 49/ Bilans z wykonania budżetu gminy Gryfino - **załącznik nr 49**
- 50/ List otwarty Pana Stanisława Różańskiego z dnia 23 kwietnia 2012 r. w sprawie referendum – **załącznik nr 50**
- 51/ Materiał dostarczony radnym przez Pana Janusza Janiszewskiego - **załącznik nr 51.**

Protokół sporządziła
inspektor

Agnieszka Grzegorzcyk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn